

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Библиотеки – гуманитарное сердце общества

*М.Д. Афанасьев,
директор Государственной публичной
исторической библиотеки*

«Даже если погибнут университеты, институты, культура может восстановиться, если есть хорошо организованные библиотеки»¹ – эти слова, произнесенные великим человеком и широко растиражированные, известны любому библиотекарю. Это едва ли не самые популярное в нашей профессиональной среде высказывание о библиотеках, далеко отодвинувшее хрестоматийное ленинское «Видеть гордость и славу публичной библиотеки...».

Дмитрий Сергеевич Лихачев и до этого высказывания имевший высокий авторитет в библиотечной среде, стал неким символом ученого-интеллектуала, достойно оценивающего значение библиотеки в нашей жизни. Академик Лихачев был и остается защитником библиотек, мы постоянно призываем его авторитет на помощь, вступая в диалог с властью имущими, защищая библиотеки, отстаивая их интересы.

Сегодня, в год 100-летия со дня рождения этого великого ученого и общественного деятеля, мне хотелось бы, отдавая дань памяти Дмитрию Сергеевичу, попытаться разобраться – почему и чем высказывания Д.С. Лихачева значимы для нашего профессионального сознания, что следует из выказанного для нашей деятельности и, наконец, какую библиотеку имел в виду Дмитрий Сергеевич, когда ставил ее в культуре превыше всего – выше университетов, школ, музеев.

Итак, почему для Лихачева библиотека стоит так высоко?

Дмитрий Сергеевич – человек книжной культуры. Вся его жизнь, вся его профессиональная деятельность связана с книгой. Мы видим из его биографии, что он был воспитан на книге и в уважении к книге. Мы видим там же, какие усилия он приложил в самостоятельном овладении всем тем, что давал ему мир книг. Мы знаем, что вся его профессиональная деятельность была связана с изучением книги рукописной и печатной, с публикацией книг, наконец, с написанием собственных произведений. Лихачев себя не мыслил вне книжного мира. Итак, это был человек книжной культуры.

Более того, Лихачев – **образец** человека книжной культуры. Мало мы найдем наших современников в ком так, как в Дмитрие Сергеевиче гармонически сочетались знания, почерпнутые из книг, со знанием и оценкой самой книги. И в этом своем знании и понимании книги он хорошо представля-

ет себе значение такого книжного учреждения как библиотека. Недаром, и упомянутое высказывание логически следует из тезиса о книге:

«Книга – одно из самых великих созданий человеческой культуры. И потому самое главное в культуре любой страны – как бы это ни казалось для кого-то странным, – библиотеки»²... и дальше следует цитированный выше текст.

Лихачев видит в книге средоточие всего, что культура накопила за свою историю. Именно она, благодаря этому своему потенциалу, позволяет воспроизвести, восстановить, если речь идет о гибели других культурных институций, культуру во всем ее многообразии.

Дмитрий Сергеевич допускает при этом, что носитель информации может быть не только бумажный. Он говорит: *«Библиотеки это не только основа культуры. Информационные ресурсы, находящиеся в них – это тоже основа и экономики, и политики. XX век – век информатики. Наше будущее определяется уровнем ее развития»³.*

Но эта, так скажем, прикладная сторона вопроса, даже в этом высказывании информация выводится за пределы разговора о культуре (Д.С. Лихачев говорит о том, что кроме культуры, библиотеки еще и информационный ресурс).

Для Лихачева (а надо отметить и для других ученых-философов, тех, кто задумывался о сути библиотек и книг – вспомним, например, Борхеса) тот факт, что мы имеем дело именно с книгой «очеловечивает» информацию, делает ее частью духовной **гуманитарной** культуры. И здесь уместно вспомнить, что в дословном переводе **гуманитарное** и означает **человеческое**. Вот эта *человеческая* составляющая любой книги, какую бы информацию она ни несла, чрезвычайно важна для Лихачева. И вслед за этим библиотека – хранилище этой человеческой (гуманитарной) квинтэссенции. И нет никакого сомнения, следуя далее этому пути, увидеть, что библиотека и есть та гуманитарная составляющая общества, которую общество создало, взрастило за свою жизнь, и которая позволяет ему жить дальше, подпитывая своим духом, и обеспечивая жизнь других элементов сложного общественного организма, будь то образование, наука или искусство.

Но насколько значимы для нас эти размышления Лихачева? Да, это мысли замечательного ученого, авторитетного человека, высокого интеллектуала и интеллектуала, но наверно, в истории России были, и возможно будут и другие люди того же уровня. Достаточно ли того факта, что нам посчастливилось жить в одно время с Лихачевым, выбирать его позицию, как значимую?

² Там же, с. 36.

³ Цит. по: Информационный бюллетень РБА. 1996. Вып. 3 (6). С. 5.

¹ Лихачев Д.С. Книга или телеэкран. // Наше наследие. 1990. № 1. С. 36.

Фактически мы подошли к вопросу – кто для нас академик Дмитрий Сергеевич Лихачев? Можно много говорить о значении Дмитрия Сергеевича в развитии филологии, гуманитарной науки, в собирании и сохранении памятников культуры, но для нас важно другое.

Дмитрий Сергеевич в своих размышлениях о культуре, в своих публичных высказываниях умел, как никто другой, сформулировать фундаментальные принципы, на которых должно строиться гуманитарное и гуманистическое общество. Именно поэтому к нему вольно и невольно прислушивались люди самых разных воззрений, образования, положения в обществе. При этом, и это важно, Дмитрий Сергеевич был и оставался человеком, принадлежащим к Ученому миру, к людям, чьей профессией была работа с текстами, с книгой; к тем, кого мы называем *гуманитарная интеллигенция*. И именно в этом качестве, как профессионал, чьим рабочим кабинетом были и библиотеки, кто всю свою жизнь провел во взаимодействии с самыми разными библиотеками и как человек, выражающий позицию этого сообщества, он своим мнением, своей позицией нам чрезвычайно важен.

Лихачев смотрит на библиотеку со стороны. Его взгляд отличается от взгляда библиотекаря, рассматривающего ту же ситуацию изнутри, но это не взгляд зрителя, пусть даже заинтересованного. Это взгляд участника процесса. И это взгляд не отдельного человека, а целой социальной (точнее – культурной) группы. Группы для нас – библиотекарей – чрезвычайно важной.

В социологии есть такое понятие – «референтная группа». Под референтной группой социологи понимают реально существующую или воображаемую общность, с которой человек соотносит себя как с эталоном и на нормы, мнения и ценности которой он ориентируется в своем поведении. У библиотечного сообщества, если мы хотим, чтобы библиотека была нужна обществу, была высоко оценена обществом и была поддержана обществом, тоже, как и у отдельного человека, должна быть референтная группа – это та часть общества, к мнению которой бы библиотекари прислушивались, на позиции которой опирались, с которой соотносили бы свои решения в процессе изменения существующего положения. И та группа, которая готова вместе с библиотекарями выступить в поддержку библиотек, в обосновании совместно выработанных принципов и идеалов.

Так вот, для библиотечного мира такой референтной группой, несомненно, должно выступать научное сообщество и, в первую очередь, гуманитарная интеллигенция. Почему «гуманитарная»? На этот вопрос отвечает сам Дмитрий Сергеевич, который считал гуманитарное знание необходимым элементом подготовки любого ученого: *«Дело в том, что научный труд требует общей интеллигентности человека. И эта общая интеллигентность человека дается, главным образом, гуманитарными науками. Почему? Потому что искусство,*

искусство слова, живописи, какое угодно искусство основано на интуиции и воспитывает интуицию, а без интуиции не могут обойтись и естественные науки, и математика».⁴

Поэтому, говоря о гуманитарной интеллигенции, мы ближе всего приближаемся к такой деликатной сфере как интеллигентность. Пусть на основании формальных признаков (гуманитарное знание как профессия), но мы выбираем для себя референтной группой интеллигентных людей. При этом гуманитарная интеллигенция это не только филологи и историки. К примеру, другой выдающийся ученый и интеллигент конца 20-го века – академик Раушенбах был стопроцентным физиком, но кто может отказать ему в гуманитарности его работ в области искусства и в самом гуманитарном видении мира?

Не менее важно, что это то сообщество, в котором жил и работал Дмитрий Сергеевич Лихачев, и от которого он себя не отделял.

И самое важное – это та среда (и мы видим это на примере Дмитрия Сергеевича), которая ближе всего стоит к библиотеке:

- потребностью в ее услугах (а в этой сфере она не просто близка – она жизненно зависит от библиотек и архивов. Закрытие библиотек для ее представителей становится трагедией (останавливается работа); никто не заинтересован так в успешной работе библиотек как ученый-гуманитарий;

- как коллеги по цеху, ибо многие функции в работе такие, как, например, библиографическая работа, являются общими для нас;

- наконец, знание книги, понимание ее культурной ценности и прикладного значения в сфере гуманитариев нередко более профессионально, нежели в библиотечной сфере.

Опираясь на высказывания Дмитрия Сергеевича Лихачева, дополняя их материалами нашей сегодняшней жизни, посмотрим, чего же ждет от нас наша референтная группа.

Первое, что помогает сделать наша референтная группа – это определить и сформулировать Миссию библиотеки.

Библиотеки разнообразны. Каждая из них имеет своих читателей, живет в своих условиях и выполняет свои функции, но что-то их объединяет. Это что-то не лежит в сфере профессиональных представлений библиотекаря – слишком сложно взглянуть на себя сверху с высоты птичьего полета, оценить единое движение в этом многообразии. Нас, как профессионалов, объединяет общность места работы, совпадение выполняемых функций. У нас общие проблемы и общие способы их решения. Но все это не приближает нас к пониманию смысла и цели нашей деятельности. Нельзя сказать, что библиотекари не пытались осмыслить и не формулировали смысл своей деятельности. Но все же это взгляд изнутри. В лучшем случае мы принимаем и формулируем задачи, продиктованные обществом, в худшем случае принимаем формулировки власти.

⁴ Лихачев Д.С. Интеллигентным притвориться нельзя. // Лихачев Д.С. Об интеллигенции. СПб., 1997. С. 52.

Отсюда рождаются такие триады как «идеологическое, культурно-просветительное и образовательное учреждение». Никакими корректировками, убавлением или добавлением слов этот набор долженствований не превратится в Миссию.

Для Лихачева Миссия библиотеки – в сохранении культурной памяти человечества, аккумулированной в книге, и передаче этого синтеза общечеловеческой культуры современному и будущему обществу.

Библиотека – гуманитарное сердце общества. Образ библиотеки как органа, обеспечивающего жизнедеятельность всего общества – сердца, без которого культура, а значит и жизнь, уйдет из организма – наиболее адекватно отражает эти воззрения. Причем масштабы этой работы библиотеки поистине безграничны – она ответственна за мировую культуру. (И в этом, скажем попутно, ее отличие от других институтов хранения и трансляции культурной памяти – музеев и архивов, главная задача которых лежит в сохранении в первую очередь национального культуры).

«Для существования и развития настоящей, большой культуры в обществе должна наличествовать высокая культурная осведомленность, более того – культурная среда, владеющая не только национальными культурными ценностями, но и ценностями, принадлежащими всему человечеству» – пишет Дмитрий Сергеевич.⁵

К этому следует прибавить, что современный гуманитарный мир уже рассматривает библиотеку не как хранительницу государственной – официальной памяти, а как институцию общественной памяти, и в этом смысле видит библиотеки как основу гражданского общества, в частности потому, что они являются «потенциальным центром организации микрообществ».

И в реализации этой высокой миссии нет различий между маленькой и большой библиотекой. Все библиотеки значимы. Более того, когда Дмитрий Сергеевич пишет, что в России издавна интеллигенция гордилась библиотеками, он не разделяет общественное пользование книгой и личные библиотеки, говорит о лучшей в Европе постановке библиотечного дела и об интеллигенции, которая гордилась своими личными библиотеками.

Но высокая миссия предполагает и высокую ответственность. И для Дмитрия Сергеевича, и для ученого мира то, как работают библиотеки – первое и главное в оценке их роли. Далеко не случайно, что в той самой фразе, с которой я начал свой доклад, звучит одно слово – прочтем фразу еще раз: *«Даже если погибнут университеты, институты, культура может восстановиться, если есть хорошо организованные библиотеки».*⁶

Что значит хорошая библиотека для такого читателя как Д.С. Лихачев (и для тысяч людей, приходящих в наши стены)?

Для Дмитрия Сергеевича – это доступность фондов. Очень интересен и очень характерен такой факт. В одном из интервью Дмитрий Серге-

евич повторяет мысль о значении библиотек для спасения культуры, но, посмотрите, в каком контексте – *«Я считаю так: библиотеки – это основное в культуре страны. И от библиотек, от их доступности, от доступности сокровищ, которые в них хранятся, зависит культура страны. Может не быть университетов, никакого высшего образования, но если есть хорошие библиотеки, все можно восстановить. Если библиотек не будет, никакое высшее образование ничего не даст».*⁷

Доступность не имеет смысла, если библиотека не бережет, не сохраняет свои фонды – то, что накоплено в ее стенах. Еще одна цитата: *«Библиотека – это центр культуры, самый основной наш культурный фонд, поэтому относиться к библиотекам нужно с особой тщательностью. Во всех смыслах, не только в охранении их зданий и постройки новых, но и в том, чтобы не уничтожались старые, якобы ненужные книги, чтобы в рукописный отдел был больший доступ тем, кто может заниматься рукописями и должен заниматься ими».*⁸

Мы хорошо знаем, что Д.С. Лихачев не раз высказывался по поводу конкретных ситуаций в той или иной библиотеке. Не со всеми его взглядами библиотекари были согласны, но всегда эти высказывания были продиктованы искренним беспокойством академика Лихачева о библиотеках и, в первую очередь, вопросом доступности и сохранности фондов.

И стоит посмотреть сегодня глазами Д.С. Лихачева на состояние нашего библиотечного дела, тем более, что последнее время дало нам обширную информацию. Конец 2005 – начало 2006 года было ознаменовано всплеском публикаций, в которых современная гуманитарная интеллигенция выказывает свое отношение к происходящему в библиотеках.

Два серьезных гуманитарных журнала посвятили специальные номера вопросам культуры и библиотек, в частности. В конце 2005 года вышел 650-страничный специальный номер «Нового литературного обозрения» с названием «Институты нашей памяти: Архивы и библиотеки в современной России», Почти одновременно с ним появился № 4 журнала «Отечественные записки». Тема номера: «Цена культуры». На обложку вынесена одна из тем: «Плач по библиотеке». Одновременно во вторых номерах толстых журналов «Знамя» и «Дружба народов» за 2006 напечатаны очерки филолога⁹ и писателя¹⁰, посвященные их общению с библиотеками. Если прибавить к этому имеющиеся в Интернет эмоциональные рассказы читателей о посещениях той или иной библиотеки, круглый стол в Государственном литературном музее

⁶ Лихачев Д.С. Книга или телеэкран. // Наше наследие. 2000. № 1. С. 36.

⁷ Лихачев Д.С. Интеллигентным притвориться нельзя. // Лихачев Д.С. Об интеллигенции. СПб., 1997. С.52

⁸ Там же, с. 53.

⁹ Фрумкина Р. Свобода информации или «свобода» от информации? // Знамя. 2006. № 2. С. 177–184.

¹⁰ Хафизов О. Общие книги. // Дружба народов. 2006. № 2. С. 152–158.

⁵ Лихачев Д.С. Культура, как целостная среда. // Новый мир. 1994. № 8. С. 7.

на тему «Почему интеллигенция не встает на защиту архивов и библиотек?» (Москва, 17 октября 2005 г.), то складывается картина явной обеспокоенности интеллигенции ситуацией в библиотеках. Нет сомнений, что, будь жив Дмитрий Сергеевич, он был бы активным участником этих обсуждений.

Что же беспокоит гуманитарную интеллигенцию в современном библиотечном деле? Обобщив самую разнообразную информацию, оставив в стороне эмоциональную составляющую высказываний, получим следующий список претензий наших лучших читателей к современной библиотеке.

1. Читателей ученых, как и Дмитрия Сергеевича, в первую очередь волнует доступность изданий. На этом пути они встречают несколько препятствий:

- закрытие библиотек на ремонт на неопределенный срок;
- штабелирование фондов, а значит, недоступность издания;
- недостатки в комплектовании (отсутствие нужной книги в библиотеках).

И, если это происходит в отделе взятой библиотеке, это терпимо, но когда это касается всего библиотечного мира, для читателей это становится проблемой. Напомним, мы имеем дело с читателями, у которых потребность в определенной книге, нужной для работы, не «рассасывается» со временем.

2. Громоздкость и неоправданность правил в библиотеках. Необходимость сложного оформления записи, заказа и получения документов вызывает протесты ученых читателей, имевших уже возможность познакомиться с работой зарубежных библиотек с широким открытым доступом к фондам, упрощенной системой регистрации читателей и их запросов, а зачастую – и вообще отсутствие какого бы то ни было оформления пользования библиотекой (пришел и читай).

3. Ухудшение качества работы библиотекарей – как доброе старое время читатели вспоминают библиотеки, где был высокопрофессиональный библиограф, где к читателю относились с заботой и стремились помочь ему.

4. Общая тенденция к свертыванию работы библиотек – за последние 15 лет время работы библиотек сократилось. Единицы библиотек работает до 9 часов вечера. Было время, когда крупные библиотеки работали и до 23 часов. Появились выходные дни в научных библиотеках. Удлинились сроки выполнения требований. Сплошь да рядом встречаются все большие ограничения на число выдаваемых книг.

В результате, в среде наиболее заинтересованных читателей складывается крайне негативное впечатление о библиотечном деле сегодня, что порождает и крайние точки зрения такие как (цитаты) – «фактически они (РГБ, ИНИОН, Иностранка, ГПНТБ) либо мертвы, либо парализованы»¹¹ или – «главные национальные библиотеки страны фактически не работают»¹², «Знаменитая Исто-

ричка, несмотря ни на что оставшаяся долгие годы общедоступной библиотекой, перестала ею быть».¹³ Цитирование можно продолжить.

Можно отнестись к этим претензиям как к неким крайностям – большинство читателей удовлетворены нашей работой и благодарны нам. Можно ответить, что есть объективные обстоятельства, вынудившие библиотеки работать не так, как они работали раньше. Можно указать на достижения в библиотечном деле последних десятилетий. Можно, наконец, обидеться на непонимание или отмахнуться от этих высказываний. Но мне кажется, будет полезней взглянуть еще раз на нашу работу теперь уже сторонним взглядом и признать, что не все в порядке «в Датском королевстве», и не все, из сказанного нам в упрек читателями, – результат форс-мажорных обстоятельств.

Самое серьезное из того, что говорит референтная группа, это то, что основные проблемы лежат в исполнении нашей главной функции – обеспечении доступа к информации: полного, оперативного и комфортного.

И это серьезная проблема – и организационная, и кадровая, и проблема идеологии нашей работы.

Но не все зависит от нас. Условия, в которые сегодня поставлены библиотеки, иначе, как невыносимыми, не назовешь. Понимают ли это те, чье мнение значимо для нас? Понимал ли это Дмитрий Сергеевич?

Да, понимал. Более того, мы можем видеть, что и проблему необходимости спасения библиотек он видел во всей остроте.

Он писал: «А сейчас что делается с нашими библиотеками?.. В книжных хранилищах пожар за пожаром. Заливаются водой этажи и подвалы. Нет помещений для новых поступлений... Очень многие, и я в том числе, писали и говорили об этом где только могли. А воз по-прежнему не сдвинулся с места»¹⁴.

Выйти из этого положения возможно только объединенными усилиями. С нами уже нет Дмитрия Сергеевича Лихачева – верного ходатая перед властью в защиту культуры и библиотек, но есть люди науки, люди культуры, к чьим словам прислушивается (будем надеяться) власть – они наши верные и заинтересованные союзники. Важно и нам сделать все, чтобы результаты нашей работы получили высокую оценку этой требовательной аудитории. Тогда им будет за что бороться.

А для того, чтобы мы осознали еще раз значение нашей миссии в обществе, приведу последнюю цитату – напутствие Дмитрия Сергеевича Лихачева: «Вы – главные лица в государстве, потому что от вас зависит образование страны, ее культура. Без общей культуры не может быть подъема нравственности. Без нравственности не действуют никакие экономические законы, вообще все идет на пропалую. Чтобы стране не пропасть, ей нужны вы – библиотекари».¹⁵

¹³ Там же, с. 181.

¹⁴ Осталось только вспоминать... // Наше наследие. 2000. № 52. С. 7–8.

¹⁵ Цит. по: Информационный бюллетень РБА. 1996. Вып. 3 (6). С. 5.

¹¹ Гудков Л., Дубин Б. Российские библиотеки в системе репродуктивных институтов: контекст и перспективы. // Новое литературное обозрение. 2005. № 74. С. 181.

¹² Фрумкина Р. Указ. соч., с. 177.

Деятельность РБА в 2005–2006 гг.

*В.Н. Зайцев,
президент РБА, генеральный директор
Российской национальной библиотеки*

Прошедший отчетный 2005–2006 год был характерен дальнейшим развитием библиотек в русле изменений, происходящих в обществе. Библиотеки как социальный институт подвержены в настоящее время весьма серьезным переменам, обусловленным и как внутренними факторами в стране – реформой в системе управления, законодательства, так и внешними – технологической революцией в информационной и коммуникационной сферах во всем мире.

В нашей стране следует отметить определенное возрастание роли библиотек как информационных, культурных и образовательных центров. Большинство библиотек совершенствуют и внедряют технологии, меняют характер своей деятельности, делают ее более разнообразной, чтобы в наибольшей степени отвечать запросам общества.

Исходя из потребностей пользователей, Библиотеки разворачивают широкую деятельность по формированию благоприятной культурной среды. С этой целью создаются разнообразные специализированные подразделения, в частности, Центры правовой информации, Центры чтения, Информационно-сервисные центры, Центры общественного доступа, экологической безопасности, Центры культурных программ, салоны интеллектуальной литературы и т.д.

В последние годы библиотеки все больше обращают внимание на связи с общественностью. Их расширение ведет к созданию различных структур и благотворительных фондов, которые оказывают поддержку развитию библиотек.

Библиотеки становятся фокусом притяжения внимания различных слоев общества. Ежегодное празднование Общероссийского дня библиотек, установленного по инициативе Российской библиотечной ассоциации в 1995 году, призвано привлечь внимание властей различного уровня к библиотечным проблемам. Именно в период празднования проводятся самые крупные культурные акции многими библиотеками страны. Библиотеки получают все большее признание и поддержку общества.

О признании важной роли библиотек свидетельствует присуждение премии Правительства Российской Федерации 2005 года за проект создания Центров правовой информации (ЦПИ) при библиотеках, который поддерживался РБА и был широко внедрен в стране. Многие библиотеки приняли участие в этом проекте. В настоящее время по разным оценкам в стране насчитывается более 3 тыс. ЦПИ. Поздравляю наших коллег с высокой оценкой их труда!

Это один из примеров правильного прогнозирования деятельности библиотек в ответ на запросы

общества. Необходимо и далее учитывать тенденции развития общества и стремиться с опережением отвечать на вызовы времени. Недавнее совещание в Минэкономразвития показало, что потенциал библиотек учитывается не в полной мере.

Вместе с тем, в последние годы в обществе проявляются неблагоприятные тенденции, серьезно осложняющие деятельность библиотек.

Первым следует назвать факт, что культура не вошла в число национальных приоритетов.

Как и прежде, многие библиотеки испытывают серьезные трудности в финансовом обеспечении их деятельности. Низкая заработная плата приводит к серьезной проблеме кадровой недостаточности; слабая материальная база, недостаточная техническая оснащенность, недостаток средств на комплектование фондов и их сохранность – серьезно снижают эффективность работы библиотек. Следует отметить, что в разных регионах страны положение библиотек неодинаково. Там, где руководство заботится о библиотеках, складывается взаимно полезное сотрудничество библиотек и властных структур.

Негативные моменты, на наш взгляд, привнесены в деятельность библиотек некоторыми реформами, которые проводятся без учета реальных последствий. Кратко назову некоторые из них:

□ Изменение структуры государственного управления в сфере культуры – создание Министерства и Федеральных агентств – привело к сбою в реализации многих программ, что отразилось и продолжает отражаться на деятельности библиотек.

□ Разделение полномочий власти различного уровня (федеральной, субъектов РФ и муниципальной) – приводит временами к разрушению системы централизованного библиотечного обслуживания, что особенно сказывается в муниципальных образованиях.

□ Введение нового Налогового Кодекса – взимание налога на землю, имущество и, даже на получаемые дары, со всех организаций, в том числе библиотек, приводит к абсурдным ситуациям, когда увеличение государственного имущества в Библиотеке облагается государственным налогом, который следует платить из внебюджетных средств.

□ Введение нового порядка использования бюджетных средств для приобретения товаров и услуг предполагает проведение тендеров на любые закупки и работы на сумму более 60 тыс. руб., что также приводит к абсурдным ситуациям, когда единственная организация, способная выполнить указанную работу, должна конкурировать сама с собой, а в некоторых регионах выдвигается требование вообще все закупки, независимо от стоимости, вести на конкурсной основе.

□ Грядущая реформа организационно-правовых форм учреждений и организаций бюджетной сферы – введение закона «Об автономных учреж-

дениях» – ее последствия трудно прогнозируемы. В нем предусмотрена частичная целевая поддержка деятельности учреждений, а остальные расходы должны покрываться за счет привлеченных средств. Теоретически появляется вероятность закрытия учреждений, банкротства, отъема зданий, помещений. С нашей точки зрения для библиотек эта форма не подходит, так как они являются учреждениями, которые государство обязано создавать и содержать как часть социальной структуры.

□ Нам тревожат предстоящие дополнения в Бюджетный Кодекс, которые предусматривают зачисление внебюджетных средств от платных услуг в бюджет. Будет непонятно, зачем зарабатывать деньги, которые отберут и направят на цели, которые обязано обеспечивать государство? При этом надо отметить, что в настоящее время в бюджетах библиотек нет статей расходов на социальные нужды и каждая библиотека должна решать эти проблемы на свой страх и риск.

□ Уже долгое время готовится реформа финансирования бюджетных учреждений на основе критериев оценки эффективности их деятельности. При этом библиотеки могут рассматриваться как учреждения, оказывающие услуги населению в количественном выражении – сколько библиотеку посетило читателей, сколько выдано документов. А вопросы комплектования, сохранения культурного наследия, научных исследований могут остаться за рамками финансирования. В частности, так произошло в нынешнем году при определении расходов Федерального агентства по культуре и кинематографии на образовательную деятельность в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2006–2010 годы)».

Культура является многогранным понятием и включает не только библиотеки и музеи, но и учреждения шоу-бизнеса, которые, по нашим понятиям, живут неплохо. Принимаемые законодательные акты, как правило, «стригут всех под одну гребенку». Необходимы отдельные подходы – для учреждений, не имеющих достаточного стабильного получения внебюджетных средств, должны быть льготы в виде снижения налогов и сборов, либо в дополнительном финансировании.

Таким образом, мы видим, что учреждения культуры, в том числе библиотеки, нуждаются в законодательной защите своих прав и льгот.

РБА стремится решать эти проблемы в сотрудничестве с органами государственной и законодательной власти. Мы исходим из того, что Ассоциация была рождена потребностями библиотечного дела в стране, и ее должны принимать как партнера государства в развитии этой отрасли (в первую очередь – Министерство культуры и массовых коммуникаций и Федеральное агентство по культуре и кинематографии).

Комиссией по библиотечной политике и законодательству РБА были подготовлены и направлены в адрес федеральных органов государственной власти и управления документы: «О необходимых гарантиях деятельности библиотек в связи с реформой бюджетной сферы» для Администрации

Президента РФ, отзыв на проект закона «Об автономных учреждениях» в Государственную Думу, «Предложения по развитию системы саморегулирования в библиотечном деле» в Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ и Федеральное агентство по культуре и кинематографии РФ.

Члены Совета РБА представлены в весьма высоких совещательных органах. В частности, член Совета РБА, генеральный директор РГБ *В.В. Федоров* является членом Президиума Совета по культуре при Президенте России, президент РБА *В.Н. Зайцев* входит в состав Научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации.

РБА привлекают и для участия в работе различных консультативных групп:

□ На стадии обсуждения новых законопроектов по введению новых организационно-правовых форм – «Об автономных учреждениях», «О государственных (муниципальных) автономных некоммерческих организациях» и «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ» в связи с принятием этих законов при Советнике Президента РФ по культуре *Ю.К. Лантее* была образована рабочая группа, в деятельности которой принимал участие представитель РБА. Удалось добиться серьезных изменений в первоначальных проектах.

□ Большая группа представителей РБА привлечена для участия в двух рабочих группах Комиссии по культуре Государственной Думы:

1. По разработке проекта нового Закона «О библиотечном деле».

2. По подготовке для внесения на рассмотрение проекта Закона «Об автономных учреждениях».

В отзыве на законопроект мы написали, что запланированной реорганизации не должны подвергаться библиотеки, которые обеспечивают выполнение государственных гарантий на услуги, предоставляемые на не рыночной основе. Библиотеки должны остаться бюджетными учреждениями с гарантированным бюджетным финансированием не только для сохранения культурных ценностей, но и организации производства социально значимых услуг.

□ В последнее время при Министерстве культуры и массовых коммуникаций РФ создана рабочая Комиссия по разработке Концепции развития системы саморегулирования в области культуры, в состав которой мы делегировали *В.Р. Фирсова*, вице-президента РБА, *М.Д. Афанасьева*, вице-президента РБА в 1995–2001 гг., и *С.А. Басова*, члена Совета РБА, председателя Комиссии РБА по развитию регионального профессионального движения.

Суть подготовленных РБА предложений по данному вопросу состоит в делегировании части полномочий (функций и ресурсов) органов государственного управления организациям саморегулирования в сфере библиотечного дела. РБА может рассматриваться как прототип саморегулируемой организации. Уже сегодня наша Ассоциация выполняет некоторые регулирующие функции

в библиотечной сфере и могла бы взять на себя на первоначальном этапе ряд властных полномочий.

Представляется, что на первоначальном этапе в Соглашениях с Минкультуры и Роскультуры за РБА могли бы быть закреплены следующие полномочия:

□ формирование приоритетов и адресное распределение средств по федеральным целевым программам;

□ участие в формировании федеральных инвестиционных программ;

□ экспертиза государственных актов (как законодательных, так и исполнительных) в области библиотечного дела;

□ инициативная подготовка федеральных исполнительных актов в области библиотечного дела с обязательным их рассмотрением в МКиМК и ФАКК;

□ лицензирование профессиональной деятельности в сфере библиотечного дела;

□ сертификация отдельных видов деятельности;

□ сертификация деятельности по переподготовке кадров;

□ создание профессиональных стандартов;

□ консультирование органов государственной власти и управления по вопросам библиотечного дела.

Их передача от государства РБА может происходить на основе юридического соглашения с Министерством культуры и массовых коммуникаций РФ и Федеральным агентством по культуре и кинематографии.

Эти положения в виде специального раздела «Общественно-профессиональные организации в сфере библиотечного дела» мы считаем необходимым включить в новую редакцию Федерального закона «О библиотечном деле», а в Соглашении должно быть закреплено финансирование государственно-значимых функций РБА за счет средств госбюджета.

В контексте этого направления деятельности важной задачей Совета РБА (Комиссия по развитию регионального профессионального движения) и Круглого стола «Библиотечные общества и ассоциации» становится активизация, укрепление и развитие общественного библиотечного движения в регионах России. В недалеком будущем вопрос о делегировании части полномочий (функций и ресурсов) органов государственного управления организациям саморегулирования в сфере библиотечного дела может стать актуальным и в регионах.

В связи с этим, а также в целях оптимизации управления Ассоциацией, пришло время решать вопрос о создании региональных представительств или филиалов РБА на базе региональных библиотек, наиболее активно работающих в РБА. Полагаю, что две комиссии Совета – по членству (председатель *В.И. Павлова*) и по развитию регионального библиотечного движения (председатель *С.А. Басов*) уже в этом году подготовят конкретные предложения.

В отчетный период **интенсивно развивались партнерские связи РБА** с другими организациями, что свидетельствует о росте авторитета РБА:

- подписано Соглашение с Профсоюзом работников культуры о координации действий;

- подписан Договор с Ассоциацией книгораспространителей независимых государств,

- заключено Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве между РБА и некоммерческим партнерством «Российский книжный союз»;

- РБА стала одним из учредителей Национальной литературной премии «Большая книга», в состав жюри которой вошли члены Совета *С.Ф. Бартова, В.И. Павлова, Е. Б. Соболева* и заместитель председателя Секции центральных библиотек РФ *Р.Г. Буканова*;

По инициативе председателя Совета директоров Центрального коллектора библиотек «Библиоком» *В.С. Иванова* РБА совместно с Ассоциацией распространителей периодической печати приняла участие в крупной акции в рамках ежегодной выставки «Пресса» – присуждении Знака отличия выставки «Пресса» – «Золотой фонд прессы». В качестве сопредседателей экспертного совета Знака отличия работали *В.Н. Зайцев* и *В.В. Федоров*, а руководители ведущих отраслевых библиотек возглавили экспертные комиссии этого конкурса. Оргкомитет выставки «Пресса» обратился в РБА с просьбой взять под постоянный патронаж Знак отличия «Золотой фонд прессы».

Участие библиотек в конкурсе «Пресса-2006» позволяет оказывать влияние на прессу, формировать положительные начала, добиваться, чтобы библиотеки стали заметнее в обществе.

РБА активно поддерживает ряд координационных проектов общероссийского уровня. В частности, постоянное внимание уделяется деятельности Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ, возглавляемого *Б.Р. Логиновым*, по созданию Сводного каталога библиотек России (СКБР).

В рамках проекта «Национальная электронная библиотека» ведется активная работа по созданию электронных ресурсов: РГБ формирует базу данных диссертаций, а РНБ – базу данных авторефератов диссертаций (причем в 2006 г. намечен значительный рост пополнения этих баз).

В целях улучшения библиотечно-информационного обслуживания студентов председатель Комиссии РБА по социальному партнерству и социальной защите *В.В. Фёдоров* и президент РБА *В.Н. Зайцев* направили в адрес Совета ректоров вузов России письмо с предложением РГБ и РНБ создать Электронную библиотеку учебной и справочной литературы и предоставить к ней доступ студентам вузов России на базе виртуальных читальных залов в вузовских библиотеках.

Организационные вопросы.

На 1 мая 2006 г. в РБА состоит 512 коллективных членов (в которых работают более 30 тыс. библиотечных и других специалистов), в том числе:

□ Библиотечные общественные и некоммерческие объединения 17

□ Федеральные библиотеки и учреждения	16
□ Центральные библиотеки субъектов РФ	74
в том числе:	
- национальных республик	17
- краевые	6
- областные универсальные	44
- автономных округов	3
- Москва, Санкт-Петербург	2
□ Детские, юношеские и школьные библиотеки	53
□ Региональные библиотеки для слепых	34
□ Публичные библиотеки и ЦБС	102
□ Библиотеки высших учебных заведений	68
□ Библиотеки искусств и музыкальные	19
□ Медицинские	29
□ Сельскохозяйственные библиотеки	39
□ Библиотеки НИИ, НТБ и др.	15
□ Вузы культуры и искусств	7
□ Издательства и книгораспространительские организации	22
□ Другие организации и учреждения	17

Деятельность РБА охватывает территорию 79 субъектов Российской Федерации. В то же время пока еще нет среди членов РБА библиотек из 9 субъектов Федерации: 2 республик (Адыгья, Тыва); 1 области (Сахалинской); 6 автономных образований (Еврейской а.о., Агинского, Корякского, Усть-Ордынского, Чукотского и Эвенкийского автономных округов). РБА пока не удалось привлечь в свои ряды также центральные библиотеки 2 республик (Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской), 4 областей (ОУНБ Липецкой, Оренбургской, Сахалинской, и Читинской областей) и 1 края (Краснодарского). Вовлечение в деятельность РБА библиотек неохваченных территорий, а также названных центральных библиотек, является важнейшей задачей Ассоциации.

Совет РБА в отчетный период работал в обновленном составе: на предыдущей Конференции на период 2005–2008 гг. были избраны 4 новых члена (С.А. Басов, Ю.Ю. Лесневский, В.И. Павлова и С.А. Соболева) и переизбраны 2 (И.В. Лебедева и В.В. Фёдоров).

В целях оптимизации деятельности Совета на его заседании 6 октября 2005 г. были созданы комиссии, в задачи которых входит организация и координация деятельности РБА по конкретным направлениям:

□ Комиссия по библиотечной политике и законодательству.

В.Н. Зайцев (председатель), *В. Р. Фирсов*, *С.А. Басов*.

□ Комиссия по социальному партнерству и социальной защите.

В.В. Фёдоров (председатель), *Г.В. Закамская*.

□ Комиссия по профессиональной деятельности.

Б.Р. Логинов (председатель), *С.Ф. Бартова*, *Е.Б. Соболева*, *Ю.Ю. Лесневский*.

□ Комиссия по членству.

В.И. Павлова (председатель), *И.В. Лебедева*.

□ Комиссия по проведению Конференций РБА.

В.Р. Фирсов (председатель), *В.Н. Зайцев*, *Е.Б. Соболева*.

□ Комиссия по развитию регионального профессионального движения.

С.А. Басов (председатель).

За прошедшие полгода не все комиссии успели развернуть свою деятельность в полном объеме, но часть из них работала активно.

О работе Комиссии по библиотечной политике и законодательству и Комиссии по развитию регионального профессионального движения мы уже говорили выше.

Комиссия по профессиональной деятельности вела постоянную работу по пропаганде деятельности РБА: подготовлена и установлена в Интернет презентация «Профессиональные библиотечные объединения», по этой же теме в разных городах Сибири и Дальнего Востока прочитано 5 лекций. В библиотеки разосланы письма с приглашением к сотрудничеству в «Информационном бюллетене РБА». Просмотрены страницы всех секций на сайте РБА, для Секретариата РБА разработаны конкретные предложения по их структуре и наполнению. Вопрос о ведении страниц секций на сайте РБА, их полноте и качестве представленных материалов требует организационных решений и безусловного их выполнения всеми заинтересованными сторонами.

Членом комиссии *Е.Б. Соболевой* по материалам председателей профессиональных подразделений РБА подготовлен **обзор профессиональной деятельности секций и круглых столов РБА**, который предлагается Вашему вниманию.

Профессиональная структура РБА в настоящее время включает 37 подразделений, работающих на постоянной основе. В том числе 13 секций по видам и специализациям библиотек и 24 подразделения по направлениям деятельности: 17 секций, 3 круглых стола, 2 комитета и 2 дискуссионные группы.

Их деятельность определяется Уставом, Приоритетами развития РБА на 2005–2010 гг., положениями о секциях и круглых столах. Приступая к анализу профессиональной деятельности подразделений РБА, хочу заметить, что главной задачей Ассоциации является консолидация усилий библиотек страны по разным направлениям. Исходя из этого, в идеале деятельность секций должна включать следующие основные аспекты:

1. Разработка нормативно-правовой и методической базы по направлениям, входящим в их компетенцию;

2. Мероприятия, способствующие профессиональному общению (конференции, семинары и т. п.);

3. Организация системы или мероприятий дополнительного профессионального образования по соответствующему направлению;

4. Создание единого информационного пространства направления, как части единого информационного пространства отрасли.

Анализ конкретной практики работы секций показывает, что немногие из них добились результатов по всем позициям. Это и понятно, работа ведется на общественных началах, практически без финансовой поддержки, но, вместе с тем, при правильной организации взаимодействия, привлечении большого количества заинтересованных организаций и отдельных специалистов достигаются серьезные результаты.

Нашей Ассоциации пошел 12 год. Закончен этап формирования, наработан определенный опыт и сейчас, с моей точки зрения, настала пора совершенствования. Этот процесс – дело и инициатива самих секций, и он уже начался. Так, в прошлом году объединились секции универсальных областных и национальных библиотек, образовав Секцию центральных библиотек субъектов РФ. Побудительной причиной для возможного укрупнения профессиональных формирований является, прежде всего, близость профессиональных интересов. Второе, над чем стоит подумать – количество зарегистрированных членов в секциях и круглых столах. Может быть, когда членами секции или круглого стола являются 3–5 организаций, есть смысл разрабатывать интересующую их проблему в рамках одной из секций, не создавая самостоятельного формирования. А в дальнейшем в процедуру создания нового образования ввести, в качестве обязательной, заявительную систему поддержки инициативы.

Надо также инициировать не только совместные заседания секций на ежегодных конференциях РБА, но и проведение других совместных мероприятий. Как, например, в этом году объединились Секция центральных библиотек субъектов Российской Федерации, Секция по библиографии, Секция «Электронные ресурсы и информационно-библиотечное обслуживание» при проведении конференции «Библиографическая деятельность российских библиотек: проблемы, перспективы»; Секция «Краеведение в современных библиотеках», Секция по сохранности библиотечных фондов и Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов совместно провели VII Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы краеведческой деятельности библиотек» на базе Донской государственной публичной библиотеки; Секция «Молодые в библиотечном деле» и Секция юношеских библиотек совместно с Библиотечным благотворительным фондом провели на базе Рязанской областной юношеской библиотеки конференцию «Молодые в библиотечном деле: социальные вопросы» и др.

Ряд секций принимали активное участие в разработке предложений по подготовке новой редакции Федеральных законов «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов».

Приведем краткий обзор конкретных результатов работы профессиональных подразделений РБА в 2005–2006 гг.

Без преувеличения можно сказать, что наиболее целенаправленную работу на протяжении ряда лет ведет **Секция публичных библиотек** (предсе-

датель *С.Ф. Бартова*). Во-первых, это осознанные действия по привлечению новых членов. Результат – это самая многочисленная секция Ассоциации. Во-вторых, Секция проводит постоянный мониторинг мнения членов секции, позволяющий верно определять приоритеты работы. Ведет разработку основополагающих документов (в 2006 г. – это проект «Манифеста РБА об информатизации публичных библиотек»). Секцией организуются и проводятся ежегодные всероссийские конкурсы (в 2005–2006 гг. – Первый Всероссийский конкурс сайтов публичных библиотек, итоги которого будут подведены на заключительном пленарном заседании настоящей Конференции).

Среди проводимых Секцией мероприятий высокую оценку участников заслуживает «Библиокараван», идущий по стране и позволяющий все шире распространять новейшие технологии, опыт лучших библиотек, а главное – завязывать профессиональные и дружеские отношения. В сентябре 2005 г. «Библиокараван» принимали библиотеки Ханты-Мансийского автономного округа. В сентябре 2006 г. «Библиокараван» пройдет по Республике Карелия.

Многообразна информационная и издательская деятельность Секции: издан Ежегодный справочник «Публичные библиотеки», 10 выпусков Информационного бюллетеня Секции «Публичная библиотека», Тематический сборник «Публичные библиотеки. Пути взаимодействия»; опубликованы на сайте штаб-квартиры Секции и изданы тиражом 200 экз. лучшие работы 3-го Всероссийского конкурса среди муниципальных библиотек «Современные тенденции в обслуживании читателей», на сайте штаб-квартиры Секции открыты новые разделы – «Страницы библиотекарей» и «Милосердие».

Секция центральных библиотек субъектов Российской Федерации (председатель – *В.А. Никулина*) стала инициатором проведения 3-го Сибирского библиотечного форума, который поддержали 25 центральных библиотек регионов России. На Форуме состоялась уже упомянутая выше конференция «Библиографическая деятельность российских библиотек: проблемы, перспективы».

Секция библиотек, обслуживающих инвалидов (председатель *А.Д. Макеева*) ведет активную и успешную политику по разработке и экспертизе проектов и программ по своей проблематике, которые включены в различные федеральные и региональные целевые программы. Например, участие в проекте, финансируемом МОО «Открытая Россия», позволило реализовать социокультурную новацию на основе сотрудничества Новосибирской областной библиотеки для незрячих и слабовидящих с публичными библиотеками Сибирского и Уральского регионов. Многолетняя совместная деятельность связывает российские библиотеки для слепых с благотворительным фондом FORCE. Ведется корпоративная работа по созданию информационных ресурсов общего пользования от создания говорящих книг до баз данных. Проводятся конференции разного уровня. Большое вни-

мание уделяется переподготовке кадров в различных формах – стажировки, обучающие семинары и т.п.

Секция библиотек высших учебных заведений (председатель *И.В. Лебедева*) разработала и ведет в Интернет «Портал библиотек российских вузов», призванный упростить взаимный поиск ресурсов и облегчить взаимодействие библиотек образовательных учреждений. Портал сейчас успешно растет и развивается.

Издан очередной выпуск «Информационного бюллетеня Секции библиотек высших учебных заведений», в который вошли материалы конференций, проведенных на базе вузовских библиотек, а также отдельные статьи ведущих специалистов.

Секция медицинских и больничных библиотек (председатель *Ю.Н. Дрешер*) провела 4 конференции и круглые столы разного уровня. Наиболее крупным консолидирующим мероприятием стало Всероссийское совещание директоров медицинских библиотек, решения которого будут утверждаться на заседании секции здесь, в Екатеринбурге. Впечатляет также деятельность Секции по подготовке изданию и распространению информационных, справочных и нормативных документов для медицинских и больничных библиотек. За отчетный период вышли 4 выпуска Информационного бюллетеня Секции, 3-е дополненное и расширенное издание «Телефонного справочника медицинских и больничных библиотек РФ и СНГ» и 2-е, дополненное издание сборника «Нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность медицинских и больничных библиотек РФ».

Секция библиотек по искусству (председатель *А.А. Колганова*) традиционно использовала множество площадок для проведения 6-ти конференций и семинаров разного уровня – от международных до межрегиональных. Уже в шестой раз организована выставка «Художественное творчество библиотекарей», приуроченная к Всероссийскому Дню библиотек и привлекающая все большее число участников.

Секция музыкальных библиотек (председатель *Э.Б. Рассина*) собирает под единое знамя музыкальные библиотеки страны. С ее участием в 2005 и 2006 гг. проведены 7-я и 8-я международные научные конференции «Русские музыкальные архивы за рубежом. Зарубежные архивы в России». Особо следует отметить Курсы повышения квалификации работников музыкальных библиотек, которые Секция организовала в начале 2006 г. Секция имеет статус Российского отделения Международной ассоциации музыкальных библиотек (IAML), ее представители успешно выступали с докладами и презентациями своих изданий на Ежегодной конференции IAML в июле 2005 года в Варшаве. Высоко оценивая Секцию, руководство этой авторитетной международной организации приняло решение провести в 2010 году Ежегодную конференцию IAML в Москве.

Секция детских библиотек (председатель *Н.С. Волкова*), с нашей точки зрения, находится пока на пути к построению корпоративной работы.

Она должна способствовать тому, чтобы накопленный библиотеками Ставропольской краевой, Саратовской, Пермской, Свердловской, Псковской областными библиотеками для детей и юношества, другими детскими библиотеками опыт работы в условиях действия Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» стал достоянием библиотечной общественности. Для этого можно использовать разные формы – и всероссийские или межрегиональные конференции и семинары, и размещение наработанных материалов и документов, например, на сайте РБА, и публикации.

Два главных «конька» **Секции школьных библиотек** (председатель *О.В. Козлова*) – это мероприятия по повышению квалификации и публикации профессиональных руководств и методических материалов для школьных библиотек. Среди них, безусловно, надо отметить постоянно действующий заочный университет в газете «Библиотека в школе», «День школьного библиотекаря», мастер-классы и круглые столы, которые члены Постоянного комитета провели в Москве, Нижнем Новгороде и в Нарьян-Маре; подготовку и публикацию серии методических рекомендаций по актуальным вопросам деятельности школьных библиотек, издание на русском языке Руководства ИФЛА/ЮНЕСКО для школьных библиотек.

Секция сельскохозяйственных библиотек (председатель *Н.В. Дунаева*) как и в прошлые годы, вела активную работу по привлечению новых членов.

Благодаря инициативе и активному сотрудничеству Секции с Минсельхозом России, международной ассоциацией «Агрообразование» создается единое информационное пространство отрасли на основе формата RUSMARC. В отчетный период проведены семинары по повышению квалификации каталогизаторов сельскохозяйственных библиотек по современным технологиям и для преподавателей вузов отрасли в области библиотечной информатики. Совместно с ассоциацией «Агрообразование» проведен конкурс вузовских газет, посвященный 60-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Деятельность **Секции сельских библиотек** (председатель *Н.З. Шатохина*) была направлена на формирование общественного мнения о важной роли сельской библиотеки в местном сообществе, на привлечение внимания общественности и властных структур к решению проблем сельской библиотеки, на объединение усилий библиотечных работников в области сохранения сельской библиотеки как культурного и информационного центра. Серьезное внимание уделялось изучению возможных перспектив деятельности сельской библиотеки в условиях реформирования местного самоуправления. С этой целью организованы рабочие поездки членов Постоянного комитета Секции в регионы. По инициативе и при участии Секции в сотрудничестве с рядом партнеров проведен ряд межрегиональных, региональных и международных мероприятий: республиканское совещание «Перспективы развития библиотечных учреждений в условиях админист-

ративной реформы» (Дагестан), межрегиональный семинар «Местная власть. Библиотеки. Население» (Краснодарский край), международный семинар «Сельская библиотека: модель развития» для библиотечных работников Гомельской (Белоруссия), Черниговской (Украина), Брянской (Россия) областей; Первая межгосударственная библиотечная школа-семинар «Экологическая информация и просвещение в интересах устойчивого развития» (Брянская область).

Сельские библиотеки активно включились в IV Всероссийский смотр-конкурс работы библиотек по экологическому просвещению.

Сложность в организации работы этой секции заключается в том, что при огромном количестве потенциальных членов, они не имеют реальной финансовой возможности для непосредственного участия в деятельности РБА, хотя в Ассоциации для них предусмотрен ряд льгот.

Секция юношеских библиотек (председатель *В.В. Суrowова*) вела разработку нормативных документов и других материалов, определяющих основы развития библиотечного обслуживания юношества, а также обеспечения доступа населения к экологической информации. Проведен Интернет-мост между Российской государственной юношеской библиотекой и Карагандинской юношеской областной библиотекой на тему «Толерантность как форма мировоззрения молодёжи: мы – это ты и я». Состоялся IV Всероссийский смотр-конкурс работы библиотек по экологическому просвещению населения, в котором приняли участие 15 юношеских библиотек. Совместно с рядом организаций и, в том числе с Секцией «Молодые в библиотечном деле», проведена IV Международная конференция «Молодые в библиотечном деле: социальные вопросы», собравшая 250 участников из 25 регионов России.

Деятельность секций и круглых столов по направлениям библиотечной деятельности

Секцией по библиотечной политике и законодательству (председатель Секции – вице-президент РБА *В.Р. Фирсов*, возглавляющий одноименную комиссию Совета), активно участвовала в подготовке документов в адрес федеральных органов государственной власти, о чем сказано выше. Совместно с Министерством культуры и массовых коммуникаций РФ и Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» закончен выпуск серии материалов, посвященных Всемирному саммиту по информационному обществу (10 книг). На сайте РБА выставлена обновленная БД «Библиотечное законодательство России».

Секция по автоматизации, форматам и каталогизации (председатель *Б.Р. Логинов*, вице-президент РБА) занималась решением актуальных вопросов разработки и внедрения автоматизированных библиотечных систем, проводила активную просветительскую деятельность о необходимости внедрения национальных форма-

тов в практику каталогизации; обсуждались теоретические и практические проблемы разработки и внедрения Российских правил каталогизации. Решения и рекомендации Секции по автоматизации, форматам и каталогизации имеют большое научное и практическое значение для библиотек страны. Эти решения определяют стратегию развития библиотечного дела в области автоматизации и каталогизации на ближайшую и отдаленную перспективу.

В отчетном году Секция совместно с Центром ЛИБНЕТ и Национальной службой форматов RUSMARC проводила также обучение специалистов российских библиотек (230 специалистов) формату и основам машиночитаемой каталогизации (230 специалистов) и по сертификации каталогизаторов (26 специалистов).

Эта секция работает в тесном контакте с **МКК – Межрегиональным комитетом по каталогизации** (председатель *Н.Н. Каспарова*). МКК провел ряд рабочих совещаний разного уровня о ходе работ по пересмотру национальных правил каталогизации, осуществлял информирование заинтересованных лиц о новых решениях и документах через сайты РБА, ЛИБНЕТ, электронную почту, а также публикацию статей в профессиональной печати. В апреле 2006 г. проведен Пленум МКК, на котором подведены итоги четырехлетней работы авторского коллектива по пересмотру отечественных правил каталогизации, решено в целом одобрить основные положения «Российских правил каталогизации» и к концу 2006 г. окончательную версию «Российских правил каталогизации» выставить на сайтах РБА, ЛИБНЕТ, РГБ, а также подать заявку в издательство «Пашков дом» на подготовку тиража печатной версии Правил 2007 г. Завершение проекта по разработке новых «Российских правил каталогизации», имеет основополагающее значение для развития деятельности российских библиотек и библиографических центров в соответствии с международными рекомендациями.

Специалисты МКК активно работали в различных структурах ИФЛА, связанных с каталогизацией: в Секции ИФЛА по каталогизации, в составе международной группы экспертов по проекту «Международные принципы каталогизации». Российские эксперты одними из первых подготовили перевод на русский язык этого документа, который опубликован на сайте ЛИБНЕТ и в «Библиотековедение».

В рамках государственного контракта РБА с Федеральным агентством по культуре и кинематографии подготовлены рабочие версия русского перевода международного исследования ИФЛА «Функциональные требования к библиографической записи» (специалисты РГБ) и «Функциональные требования и нумерации авторитетных записей» (специалисты РНБ), которые доступны на сайте РБА.

В работе **Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования**, которую первый год возглавляет *Т.Я. Кузнецова*, появи-

лись новые направления. Во-первых, проведен мониторинг развития системы дополнительного профессионального библиотечного образования в стране, в котором приняли участие библиотеки 50-ти регионов. Во-вторых, осуществлено анкетирование 25 центральных региональных библиотек по вопросам соответствия государственных стандартов библиотечного образования требованиям библиотечной практики, а также расширение номенклатуры должностей, имеющихся в штате библиотек. Предварительные результаты будут представлены на заседании секции здесь, в Екатеринбурге. Продолжается работа над Положением об общественной профессиональной сертификации образовательных программ библиотек. Успешно продолжается работа обучающих центров дополнительного образования, в которых члены Секции принимают участие в качестве организаторов.

Члены Секции выступили с серией докладов на международной конференции «Libkom – 2005», провели круглый стол «Дополнительное профессиональное библиотечное образование» на международной конференции «Крым 2005», приняли участие в 71-й генеральной Коференции ИФЛА (Осло, 2005 г.) и 4 Международной Зимней школе «Актуальные проблемы непрерывного библиотечного образования» (Минск).

Расширяются информационные ресурсы направления. На сайте РБА появилась «Библиотека для профессионалов», где содержатся ссылки на полнотекстовые источники.

Членами Круглого стола «**Общение и профессиональная этика библиотекаря**» совместно с ИФЛА в сотрудничестве с Секцией по библиотечной политике и законодательству РБА подготовлен сборник научных трудов «Современные проблемы библиотечной и информационной этики». Член Постоянного комитета Круглого стола *И.А. Трушина* вошла в состав Рабочей группы по проекту «Руководство ИФЛА/ЮНЕСКО по Манифесту ИФЛА об Интернет».

Думается, что по этому направлению следует актуализировать работу по современной проблематике этических взаимоотношений в библиотечных коллективах и при осуществлении библиотечного обслуживания. Более активно привлекать к деятельности Круглого стола новых членов, развивать координационные связи с Секцией библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования. Может быть, даже подумать об объединении.

Секция по формированию библиотечных фондов (председатель *Т.В. Петрусенко*). Заметным событием явилась подготовленная под эгидой Секции и проведенная в октябре 2005 г. в Санкт-Петербурге Всероссийская научно-практическая конференция «Электронные документы в библиотеках России: комплектование, хранение, доступность», организованная Министерством культуры и массовых коммуникаций РФ, Федеральным агентством по культуре и кинематографии, РНБ, РГБ, Научно-техническим центром «Информрегистр». В работе конференции участвовали более 100 специалистов.

Подготовлены и вышли в свет два очередных (7-й и 8-й) номера электронного журнала Секции «Библиотечные фонды: проблемы и решения», который размещается на сайте РБА.

Дискуссионная группа «Электронные издания» (руководитель *Е.И. Козлова*), входящая в состав Секции, активно участвует в разработке федерального законодательства, проведении мероприятий, способствующих расширению сферы применения российских электронных изданий библиотеками, оптимизации процессов формирования национального библиотечно-информационного фонда, проводит мастер-классы и другие мероприятия по повышению квалификации и пропаганде электронных изданий. Среди них следует отметить всероссийскую научную конференцию «Электронные документы в библиотеках России: Комплектование, хранение и доступность» (Санкт-Петербург, 2005 г.) и семинар «Арт-медиа-объекты в библиотеках» (Вологда, 2005 г.)

Еще одна **дискуссионная группа** Секции – «**Проблемы газетных фондов**» – занималась реализацией конкретных проектов по созданию комплектов газет на небумажных носителях.

Круглый стол «Библиотечные общества и ассоциации» с октября 2005 г. возглавляет член Совета РБА, вице-президент Петербургского библиотечного общества *С.А. Басов*. Им разрабатывалась идея использования метода саморегулирования в управлении библиотечным делом России и подготовлен доклад «Библиотечное общество как организация саморегулирования», который будет рассмотрен на предстоящем заседании Круглого стола. В современных условиях этот круглый стол становится одним из ключевых подразделений РБА. Мы надеемся, что его новый председатель в ближайшее время сформирует активное ядро Постоянного комитета, перед которым стоят задачи: активизации регионального библиотечного движения и его методической поддержки; консолидации библиотечных общественных объединений для разработки стратегии и тактики их деятельности в современных условиях и др.

Секция «Краеведение в современных библиотеках» (председатель *Н.М. Балацкая*) целенаправленно ведет разработку организационно-методических и нормативных документов, способствующих упорядочению краеведческой работы в библиотеках России. В отчетный период Секцией подготовлено «Руководство по краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек (ЦБС) РФ», которое опубликовано в ряде профессиональных изданий и на сайте РБА; совместно с Секцией по сохранности библиотечных фондов и Секцией по межбиблиотечному абонементу и доставке документов проведен 7-й научно-практический семинар по проблемам краеведческой деятельности библиотек (г. Ростов-на-Дону). В целях совершенствования краеведческих БД начато исследование по изучению состояния и перспектив развития авторитетных файлов краеведческих баз данных центральных библиотек субъектов РФ.

Секция по библиографии (председатель *Н.К. Леликова*) в сотрудничестве с Секцией центральных библиотек субъектов РФ и Секцией «Электронные ресурсы и информационно-библиотечное обслуживание» провела Всероссийскую научно-практическую конференцию «Библиографическая деятельность российских библиотек» (г. Кемерово). Большинство членов Постоянного комитета Секции участвуют в разработке государственного стандарта «Библиографическая ссылка».

Секция «Молодые в библиотечном деле» (председатель *Т.С. Макаренко*) организовала всероссийскую конференцию «Молодые в библиотечном деле: социальные вопросы», в которой приняли участие около 250 представителей из 25 регионов страны. В отчетный период Секция также активизировала свою деятельность в регионах России.

Секция по международным связям (председатель *Г.А. Кисловская*) провела две встречи с американскими библиотекарями в рамках программы People to People (народная дипломатия), семинар по вопросу виртуальной справочной службы (совместно с OCLC) и международную научно-практическую конференцию «Цензура и доступ к информации: история и современность».

Секция по издательской и книгораспространительской деятельности (председатель *А.Н. Панкова*) при поддержке Штаб-квартиры РБА и Федерального агентства по культуре и кинематографии организовала участие российских библиотек в трех международных книжных ярмарках (Париже, Москве и Франкфурте-на-Майне), а также VII Выставку издательской продукции, новых информационных технологий, продуктов, товаров, услуг, которая будет открыта на настоящей Конференции РБА. Хорошо реализована идея Секции по подготовке Сводного тематического плана библиотечных изданий.

Круглый стол по чтению (председатель *Е.Г. Муравьева*) продолжает тесное сотрудничество со многими учреждениями, организациями, фондами, в том числе с Центром книги Библиотеки Конгресса США. Проведен II Фестиваль библиотечных региональных программ по продвижению чтения «Осень в Михайловском», Круглый стол «Чтение россиян в контексте современных проблем общества» в Вышнем Волочке Тверской области и другие. Круглый стол ставит важную задачу – создание Ассоциации всех заинтересованных в пропаганде чтения и выработке национальной программы в поддержку чтения. С нашей точки зрения эта проблема вполне разрешима в рамках РБА.

Секцией по библиотечному менеджменту и маркетингу (председатель *В.И. Гнездилов*) проведен круглый стол «Планирование деятельности библиотек в условиях бюджетирования, ориентированного на результат».

Члены Постоянного комитета **Секции по особым ценным рукописным документам и редким книгам** (председатель *М.Ю. Любимова*) принимали участие в международных научных конференциях «История в рукописях – рукописи в истории» (Санкт-Петербург) и «Древнерусское духовное

наследие Сибири» (Новосибирск), оказывали методическую помощь библиотекам, например, по вопросам описания арабграфических памятников (НБ Республики Татарстан) и др.

Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов (председатель *Н.Е. Березина*) проделала большую работу по подготовке и изданию Справочника центров МБА И ДД РФ. Члены Постоянного комитета Секции приняли активное участие в подготовке и проведении научно-практического семинара «Открытый мир библиотек: обслуживание внешних пользователей в современных условиях» (Республика Татарстан), юбилейном заседании секции МБА стран СНГ (в рамках международной конференции «Крым–2005»), заседании Межведомственного координационного совета по МБА и ДД России.

Разработка методологических основ современного библиотековедения – одно из основных направлений деятельности Постоянного комитета **Секции по научно-исследовательской работе** (председатель *Н.И. Гендина*). Результаты работы: участие в различного рода конференциях, в том числе с заказными докладами на Генеральной конференции ИФЛА (и здесь особая заслуга *Н.И. Гендиной*); публикации по проблемам современного библиотековедения и организации научной работы. В журнале «Библиосфера», издаваемом ГПНТБ СО РАН, с 2005 г. по инициативе Секции открыта рубрика «Методология НИР», которую ведет профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств *В.С. Крейденко*.

Таковы основные итоги деятельности профессиональных подразделений РБА за год. Она развивается в основном, на общественных началах в инициативном порядке под руководством председателей и постоянных комитетов секций и круглых столов, благодаря активной поддержке библиотек и учреждений, в которых базируются их штаб-квартиры, а также членов секций, на базе или при поддержке которых проводятся многие мероприятия и осуществляются те или иные проекты.

Вместе с тем, авторитет Ассоциации складывается из действий каждого из ее членов. Признавая, что большинство постоянных комитетов ведут большую и плодотворную работу, решая актуальные задачи отрасли, хотелось бы пожелать, чтобы к ней активней подключалось большее число участников и организаций-членов отдельных секций, чтобы они не просто принимали участие в ежегодных заседаниях, но были бы вовлечены в текущую работу, выполняя задания постоянного комитета или проявляя собственную инициативу в соответствующем направлении.

В конце 2006 г. – начале 2007 г. пройдут выборы в постоянные комитеты 25 секций РБА на период 2007–2010 гг., и это также дает возможность каждой организации-члену РБА, заинтересованному в развитии того или иного направления, активно включиться в работу.

В то же время Совету РБА, и в частности, его комиссиям в ближайшее время предстоит решить

совместно с постоянными комитетами секций и круглых столов ряд задач по оптимизации и координации профессиональной деятельности РБА. Назову основные из них:

1. Оптимизация профессиональной структуры РБА и разработка правил формирования подразделений;

2. Составление программы и конкретного плана действий РБА по пересмотру, дополнениям и изменениям в действующем законодательстве и участия в разработке законопроектов, имеющих отношение к деятельности библиотек.

3. Составление и утверждение перечня профессиональных стандартов, руководств, правил и рекомендаций по различным направлениям библиотечной деятельности, требующих разработки или пересмотра.

В отчетный период развивались **международное сотрудничество РБА**. О многих мероприятиях, в которых участвовали секции, комитеты и круглые столы РБА, было сказано выше. Кратко перечислим те направления международной деятельности, которые относятся к Ассоциации в целом

Сотрудничество с ИФЛА:

□ Представители РБА активно работали в Комитетах ИФЛА, в том числе на Всемирном библиотечном и информационном конгрессе (71-й Генеральной конференции ИФЛА) в Осло (август 2005 г.);

□ Вице-президент РБА *В.И. Фирсов*

- принял участие в подготовке международного доклада FAIFE «Библиотеки, национальная безопасность, законодательство о свободе информации и социальной ответственности» (в который вошел раздел о России),

- в конференции «Библиотеки – информационное общество в действии», организованной ИФЛА/ЮНЕСКО с целью сформировать профессиональную позицию международного библиотечного сообщества по вопросу формирования национальных политик по информационному обществу и роли библиотек. Конференция проходила 10–11 ноября 2005 г. в Александрии (Египет) в рамках подготовки ко второму этапу Всемирного саммита по информационному обществу (Тунис, ноябрь 2005 г.).

□ Секретариат РБА организовал номинации и выборы 16 российских специалистов – представителей организаций-членов РБА в Постоянные комитеты секций ИФЛА на период 2005–2009 гг.

□ По предложению американской стороны РБА сформирована группа специалистов региональных библиотек (24 человека), которая в июле 2005 г. проходила стажировку в США по программе «Открытый мир»

□ Традиционно РБА участвовала в международных книжных ярмарках – в Московской (сентябрь 2005 г.) и Франкфуртской (октябрь, 2005 г.), Парижском книжном салоне (март, 2005), организовав коллективный стенд «Библиотеки России».

Информационная и издательская деятельность Штаб-квартиры РБА.

В отчетный период много внимания уделялось совершенствованию сайта РБА. Для удобства его пользователей были проведены ряд мероприятий с

использованием новых технологий: изменен дизайн сайта, изменена навигация по сайту и применена так называемая карта сайта, созданы динамические страницы для размещения часто обновляемой информации на сайте РБА (о членах РБА, ее профессиональных подразделениях, блока новостей, отчетов о ежегодных Конференция РБА).

Для оперативного и точного сбора информации об организациях-членах РБА разработано специальное программное обеспечение. Благодаря этому каждый член РБА имеет свой логин и пароль и может обновить информацию о себе; для сотрудников Секретариата РБА создана технологическая база по редактированию информации.

За отчетный период было издано 4 выпуска «Информационного бюллетеня РБА» – 2 выпуска о текущих событиях и 2 выпуска трудов предыдущей Конференции РБА.

«Информационный бюллетень РБА» получил высокую оценку ведущих экспертов ВИНИТИ РАН как научный и научно-практический журнал. ВИНИТИ предложил РБА заключить договор об информационном сотрудничестве с целью отражения материалов нашего журнала в БД и Реферативном журнале ВИНИТИ. В ближайшее время такой договор будет заключен. Это обстоятельство повышает требования редколлегии «Информационного бюллетеня РБА» к предоставляемым авторами материалам.

В заключение остановлюсь на некоторых задачах РБА:

1. Культура не вошла в число национальных приоритетов, но есть надежда, что попадет. И к этому надо готовиться – должны быть идеи, должны быть команды, которые должны обеспечить реализацию проектов.

2. В последнем послании Президента России говорится о необходимости инновационного развития нашей страны. В связи с этим резко возрастет значение информационной поддержки этих процессов, возрастет спрос на новейшие технологии. Библиотеки должны быть готовы к решению таких задач.

3. Будет продолжаться развитие модельных библиотек на селе, центров общественного доступа, центров правовой информации. С учетом оптимизации экономического развития встанет вопрос о создании многофункциональных культурных центров и мы должны быть к этому готовы.

4. С учетом увеличения проблем, связанных с правовым статусом библиотек, возможно, надо продумать вопрос о создании в РБА службы юридических экспертиз.

5. В последнее время все более отчетливым становится необходимость развертывания широкой работы по пропаганде чтения как процесса, сохраняющего культуру. Предполагается объявить 2007 год Национальным годом чтения. Библиотеки должны быть готовы предложить конкретные акции в этом проекте.

6. Мировое сообщество активно обсуждает проблемы дальнейшего развития цивилизации на путях создания информационного общества, Общества знаний. Библиотеки должны занять свое место в этом процессе развития.

Управление библиотечным делом в Российской Федерации на современном этапе (состояние и основные тенденции развития)

*Т.Л. Манилова,
начальник отдела библиотек Управления
культурного наследия, художественного
образования и науки, Федеральное агентство
по культуре и кинематографии*

В разные периоды времени по-разному понималось и трактовалось понятие «управление библиотечным делом». Более того, разные специалисты могут по-разному толковать эти понятия. В данном случае в наши задачи не входит анализ мнения конкретных людей. Обратимся к согласованному профессиональному мнению, отраженному в терминологических словарях. Ниже мы приводим толкование, представленное в современных словарях, то есть термины, употребляющиеся ныне.

Управление библиотечным делом – целенаправленная деятельность органов управления библиотечным делом, министерств и ведомств, имеющих библиотеки, а также профессиональных общественных объединений, по обеспечению эффективного функционирования библиотечной системы и рационального использования ресурсов. Основными средствами оказания управляющего воздействия является библиотечная политика, целевые программы, библиотечная стандартизация, разработка нормативов и других регламентирующих документов¹.

Управление библиотечным делом – сознательная, планомерная деятельность, осуществляемая органами государственной власти и управления разных уровней, учредителями и руководителями библиотек, а также общественностью, по определению государственной политики, регулирующей библиотечную деятельность, по ее финансированию, установлению нормативов, квалификационных требований к библиотечным работникам, по улучшению использования библиотечных ресурсов, утверждению стандартов².

Двадцать лет назад, т.е. в советский период времени, под управлением библиотечным делом понималась сознательная, планомерно осуществляемая деятельность, направленная на обеспечение нормального функционирования и развития библиотечной системы, ее корректирование и регулирование для усиления идеологических, научно-информационных и культурно-просветительных функций библиотечного дела, обеспечение постоянного роста его ведущих показателей и улучшения использования ресурсов³.

¹ Библиотечное дело: Терминологический словарь/РГБ. – М., 1997. – 168 с.

² Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания/РАН, БЕН. – М., 1995. – 268 с.

³ Управление библиотечным делом: Терминологический словарь/МК СССР, ГБЛ. – М., 1985. – 47 с.

Анализ толкования понятия «управление библиотечным делом» свидетельствует о том, что, вне зависимости от исторического периода, управление признается как сознательная, планомерная, т.е. целенаправленная деятельность субъектов управления, направленная в целом на улучшение, совершенствование библиотечной деятельности, т.е. определяются задачи, которые должно решать управление. Очевидно выглядит различие в провозглашаемых целях развития библиотечного дела в 1980-е и 1990-е годы. В определении советского периода проявляется экстенсивность библиотечного развития и попытка интенсифицировать процесс за счет «улучшения использования ресурсов». Что касается инструментов управления, то некоторые из них даны в определениях постсоветского периода времени: «библиотечная политика, целевые программы, библиотечная стандартизация, разработка нормативов и других регламентирующих документов».

Говоря об управлении библиотечным делом, можно было бы осветить следующие основные вопросы:

- библиотечное дело как объект управления;
- государственное управление библиотечным делом на федеральном и региональном уровнях (структура, функции и ресурсы), управление библиотечным делом на уровне муниципальных образований;
- инструменты управления на федеральном уровне (нормативное регулирование, ресурсное обеспечение);
- профессиональное общественное самоуправление (структура, функции и ресурсы);
- векторы и тенденции развития управления библиотечным делом в Российской Федерации в свете административной реформы (структура, функции и ресурсы).

Мы остановимся лишь на некоторых из них.

Библиотечное дело как объект управления. Библиотечное дело – социальная система, созданная обществом как ответ на определенную категорию запросов, т.е. для выполнения определенных социальных функций, главной из которых является функция информационная. В настоящее время библиотечное дело, на наш взгляд, состоит из следующих основных институций:

- библиотеки (сеть библиотек);
- органы управления библиотеками (государственные – федеральные и субъектов РФ, муниципальные; учредители; общественные – попечительские советы);
- образовательные организации (профессиональной подготовки – техникумы, училища, колледжи, институты, университеты, академии, курсы (при Российской государственной библиотеке, Российской национальной библиотеке); дополнительного

образования (ведомственные, региональные курсы повышения квалификации, Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма);

□ профессиональные, в том числе общественные объединения, организации (Российская библиотечная ассоциация, Ассоциация деловых библиотек, Ассоциация школьных библиотек, региональные библиотечные общества и ассоциации);

□ организации, содействующие в осуществлении разных функций библиотек. Например, в создании ресурсов: Российская книжная палата (РКП), Центр ЛИБНЕТ создают библиографический ресурс, который используется библиотеками. В приобретении ресурсов оказывают содействие библиотечные коллекторы. В предоставлении ресурсов в пользование – например, службы электронной доставки документов («Русский курьер»). Некоторые организации созданы и функционируют на основе корпоративных технологий. Многие из них возникли исторически давно, традиционно не относились (в общественном сознании и/или административно) к библиотечному делу. Например, РКП относилась к Министерству печати, библиотечные коллекторы – к Книготоргу.

По экспертным данным (последняя перепись библиотек была в середине 80-х годов прошлого века), в Российской Федерации насчитывается около 130 тыс. библиотек, в т.ч. 67 тыс. школьных; более 3 тыс. библиотек вузов и ссузов; 379 библиотек Российской Академии наук; 3,5 тыс. библиотек функционирует в промышленности, на транспорте и связи; 720 – в сельском хозяйстве; 1,5 тыс. в медицине и здравоохранении. Общедоступных библиотек насчитывается всего 48,1 тыс., в т.ч. федеральных – 9; библиотек субъектов Российской Федерации – 279 (включая 89 центральных универсальных, 63 детские, 35 юношеских, 14 библиотек для детей и юношества, 72 библиотеки для слепых) и муниципальных – 47,8 тыс.

Подготовкой библиотечных специалистов занимается 83 образовательных учреждения, в том числе 13 федеральных и 4 региональных вуза и 66 средних специальных учебных заведения; повышением квалификации – приблизительно 90 учреждений дополнительного профессионального образования, включая Академию переподготовки работников искусства, культуры и туризма и региональные курсы повышения квалификации.

Говоря об управлении библиотечным делом, можно говорить о разных аспектах и сторонах: например, об управлении:

□ структурами и системами, составляющими библиотечное дело (сетью библиотек в целом, отдельными ее частями, системой образования, повышения квалификации, научным обеспечением и т.д.);

□ процессами, составляющими библиотечное дело (комплектования «единого», условно говоря, библиотечного фонда страны, хранения и сохранения библиотечного фонда, информационно-библиотечного обслуживания, предоставления доступа к правовой информации, повышения квалификации и т.д.);

□ функциями библиотечного дела (например, создание «структур», берущих на себя выполнение ка-

ких-либо функций библиотечного дела, заменяющих функции библиотек, в частности, Интернет и др.);

□ ресурсами библиотечного дела: материально-техническими, финансовыми, кадровыми (например, регулирование заработной платы библиотечных работников, объемов финансирования строительства новых зданий библиотек и др.).

Рассмотрим более подробно, как сегодня осуществляется **государственное управление библиотечным делом на федеральном уровне**.

Библиотеками, как и всеми другими организациями, управляют: Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации, состоящее из двух Палат: Совета Федерации и Государственной Думы. Их условно можно отнести к «универсальным».

При Президенте Российской Федерации функционируют Комиссии (9) и Советы (10). Вопросы библиотек могут рассматриваться в Совете по культуре и искусству. В числе 34 членов Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству есть один представитель от библиотек – *В.В. Федоров*, директор Российской государственной библиотеки. Вопросы, относящиеся к библиотекам, могут рассматриваться также и в иных структурах Президента Российской Федерации: в Администрации, в Государственном Совете, в Совете безопасности.

В Администрации Президента Российской Федерации вопросы библиотек могут рассматривать, в частности, Управление по работе с обращениями граждан, Рабочая группа Государственного совета Российской Федерации по приоритетам развития российской культуры.

Федеральное Собрание Российской Федерации. В Совете Федерации функционирует 16 комитетов и 7 комиссий. Деятельность библиотек в тех или иных аспектах могут рассматривать различные комитеты и комиссии. Условно говоря, «профильным» является Комитет Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии (10 сенаторов). Аппарат Комитета состоит из нескольких человек. Наиболее распространенной и часто используемой формой работы для них является организация слушаний, по результатам которых в регионы направляются рекомендации.

В структуре Государственной Думы функционирует 29 Комитетов. Деятельность библиотек относится к компетенции Комитета Государственной Думы по культуре, в состав которой входит 11 народных депутатов. Аппарат Комитета состоит из нескольких человек. Основным результатом деятельности для Государственной Думы является разработка, рассмотрение и принятие законов.

Правительство Российской Федерации. Членами Правительства Российской Федерации являются министры. Библиотеки относятся к ведению Министра культуры и массовых коммуникаций. При Правительстве Российской Федерации в настоящее время создано и работает 29 различных Комиссий. Вопросы культуры не входят в их компетенцию. В структуре аппарата Правительства 13

департаментов, в том числе Департамент массовых коммуникаций, культуры и образования. Аппарат Департамента состоит из нескольких десятков человек. На заседаниях Правительства Российской Федерации могут рассматриваться вопросы, относящиеся к библиотекам. Правительством Российской Федерации готовятся и принимаются собственные постановления, решения, распоряжения, а также готовятся и вносятся в соответствующие органы власти проекты других нормативных правовых актов. Например, в Государственную Думу – проекты законодательных актов, в Администрацию Президента Российской Федерации – проекты Указов Президента Российской Федерации.

Все названные структуры управляют библиотечным делом настолько, насколько управляют всем обществом, всеми социальными институтами, каждый строго в рамках своих полномочий и регламентов. К, условно говоря, **«специальным» органам управления библиотечным делом федерального уровня относятся:**

□ *Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации*, в структуре которого существует Департамент культуры. В структуре Департамента культуры находится отдел культуры и искусств, в котором в настоящее время 1 сотрудник курирует вопросы библиотек наряду с большим количеством других вопросов.

При этом юридические вопросы и вопросы международного сотрудничества курируют сотрудники департамента права и международных связей, экономические – сотрудники Департамента экономики и финансов.

В Положении о Министерстве культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации конкретные полномочия в отношении библиотек не выделены.

□ *Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия*. В Управлении по сохранению культурных ценностей функционирует отдел контроля за состоянием сохранности и использования фондов – 2 человека (библиотеки, музеи, архивы).

□ *Федеральное агентство по культуре и кинематографии (Роскультура)* выполняет функции управления государственным имуществом, оказания государственных услуг в сфере культуры и кинематографии). В Управлении культурного наследия, художественного образования и науки функционирует отдел библиотек штатной численностью 6 человек.

В Положении о Роскультуре зафиксированы полномочия собственника в отношении федерального имущества подведомственных организаций (9 библиотек) и по организации создания кооперированных библиотечных систем и информационно-библиотечных сетей, сводного каталога библиотек Российской Федерации, современных систем безопасности государственных библиотек.

Государственное управление библиотечным делом на уровне субъектов Российской Федерации осуществляют органы управления, которые входят в состав региональных правительств.

Разнообразие их чрезвычайно велико. По форме встречаются министерства, агентства, управления, государственные комитеты, комитеты, департаменты. По содержанию на уровне регионов для управления могут объединять самые разные сферы. Помимо отдельных самостоятельных органов управления культуры существуют органы управления культуры и печати; культуры и массовых коммуникаций; культуры и национальной политики; культуры, туризма; кино; культуры и информационных коммуникаций; культуры и по связям с общественностью; культуры, печати и по делам национальностей; культуры и духовного развития; по делам национальностей, информационной политики и архивного дела; культуры и искусства; культуры, образования и спорта; культуры, информации и общественных связей; культурного наследия и туризма; культуры и молодежной политики; молодежи, спорта, туризма и информационной политики; культуры, искусства и кинематографии.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации ФЗ-95 от 04.07.2003 «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон» Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации относится организация библиотечного обслуживания населения библиотеками субъекта Российской Федерации. В собственности субъекта Российской Федерации может находиться имущество библиотек субъекта Российской Федерации, межмуниципальных библиотек

Управление библиотечным делом на муниципальном уровне. В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. с поправками, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» № 199-ФЗ от 31.12.2005 г. к вопросам местного значения поселения относится организация библиотечного обслуживания населения, комплектование библиотечных фондов библиотек поселения. В собственности поселения может находиться имущество библиотек поселения. К вопросам местного значения муниципального района относится организация библиотечного обслуживания населения межпоселенческими библиотеками, комплектование их библиотечных фондов. В собственности муниципальных районов может находиться имущество межпоселенческих библиотек. К вопросам местного значения городского округа относится организация библиотечного обслуживания населения, комплектование библиотечных фондов библиотек городского округа. Собственность – как у поселений и районов. Главные функции и полномочия органов местного само-

управления – функции собственника имущества и, соответственно, функции управления имуществом подведомственных организаций.

К главным особенностям управления на муниципальном уровне (помимо того, что сам институт местного самоуправления находится в процессе реформирования) можно отнести, прежде всего, то, что разнообразия в наименованиях структур, управляющих библиотеками еще больше, чем на уровне субъектов Российской Федерации и то, что людей, управляющих библиотеками, стало больше, причем они постоянно сменяются, а квалификационный уровень их существенно ниже.

Таким образом, становится очевидным, что на уровне государственного и муниципального управления отдельных структур, специально созданных для профессионального управления именно и только библиотечным делом на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, в России нет.

Инструменты управления на федеральном уровне. Нормативное регулирование. Одним из наиболее существенных инструментов можно считать именно нормативное регулирование. Главной особенностью сегодняшнего дня является то, что жизнедеятельность библиотек определяет не специальное библиотечное законодательство, а общее для всех. При этом специфика библиотек как учреждений, как учреждений культуры, как социально значимых учреждений, как правило, не учитывается. Она малозаметна и малозначительна на общем фоне, следовательно, «прописать» ее в общегражданском законодательстве очень сложно.

На наш взгляд, главная задача сегодня: постараться вписать, «прописать» в нормативные правовые документы особенности библиотек. Или научиться жить в предлагаемых нормативных обстоятельствах.

К числу наиболее существенных нормативных проблем, помимо проблем, связанных с действием Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ, относится комплектование в условиях котировок и торгов, а также налог на библиотечные фонды как на имущество библиотеки, состоящее на балансе.

Ресурсное обеспечение также можно считать одним из наиболее эффективных инструментов управления. На федеральном уровне ситуация складывается следующим образом. Из бюджета Федерального агентства по культуре и кинематографии (Роскультуры) финансируется деятельность только федеральных библиотек, так как только они отнесены к компетенции Роскультуры. К полномочиям Роскультуры относится также управление Федеральной целевой программой «Культура России (2006–2010 гг.)»: сбор, отбор заявок, подготовка ежегодных планов финансирования, заключение контрактов, контроль за их выполнением, подготовка отчетов.

Из Федеральной целевой программы «Культура России (2006–2010 гг.)» библиотеки имеют возможность получить финансирование на реализацию проектов по следующим позициям Программы:

□ в разделе 1. Обеспечение сохранности историко-культурного наследия позиции 4. Обеспече-

ние сохранности библиотечных фондов и позиции 5. Страхование копирования библиотечных фондов, фильмофонда;

□ в разделе 5. Обеспечение культурного обмена позиция 34. Реализация проекта «Модельные сельские библиотеки»;

□ в разделе 6. Разработка и внедрение информационных продуктов и технологий в сфере культуры позиции 40. Формирование «Национальной электронной библиотеки» и позиции 41. Создание и ведение сводного каталога библиотек России.

Из бюджетов субъектов Российской Федерации финансируются библиотеки, относящиеся к их ведению, а также могут финансироваться целевые программы, принятые органами власти этого уровня.

Из бюджетов муниципальных образований финансируются муниципальные библиотеки и программы, принятые соответствующими органами местного самоуправления.

Передавать финансирование или иные материальные ресурсы с одного бюджетного уровня на другой в настоящее время чрезвычайно сложно.

Существенным элементом в системе управления библиотечным делом в Российской Федерации становится профессиональное самоуправление, которое в последние 10–15 лет развивается очень активно. Сегодня мы можем говорить уже о некоторой структуре этого явления. На наш взгляд, к профессиональному самоуправлению можно отнести:

- ассоциации, общества: универсальные (комплексные); по видам библиотек; по интересам; по территориям;
- фонды;
- корпорации (для совместного осуществления какой-либо деятельности);
- конференции, совещания, семинары, круглые столы;
- профессиональную печать;
- межбиблиотечное сотрудничество, в т.ч. «сетевое»;
- межличностное сотрудничество, в т.ч. «сетевое».

Общее количество единиц неизвестно. Функции связаны с развитием деятельности и основаны на добровольности. Ресурсы, в основном состоят из взносов участников, грантов, договорных работ, в том числе по государственному заказу; предоставлении платных услуг и др.

Векторы и тенденции развития управления библиотечным делом в свете административной реформы:

□ Сокращение функций управления государственных органов власти (до управления имуществом и контроля за его использованием, финансирования деятельности);

□ Стремление сократить нагрузку на бюджеты всех уровней;

□ Усиление фискальной политики государства;

□ Перевод отрасли на аутсерсинг.

К основным задачам библиотечного сообщества в соответствии с вышесказанным следует отнести, в первую очередь, усиление лоббирования интересов библиотечного дела в сочетании с развитием профессионального библиотечного движения, в том числе международного.

Культурная политика Свердловской области: региональный компонент государственного национального приоритета в сфере культуры

*Н.К. Ветрова,
Министр культуры Свердловской области*

Известные факты отечественной и мировой истории определенно свидетельствуют о том, что от силы и содержания культурной политики зачастую зависит направление развития общества – его прогресс или регресс. Вот почему главная задача культурной политики заключается в том, чтобы найти ответы на следующие два вопроса: Как сохранить положительную направленность культурных процессов? Какая модель взаимодействия субъектов культуры будет наиболее эффективной?

Как видимая часть айсберга, культура лишь отчасти доступна оценочному анализу, она имеет тенденцию развиваться вопреки существующим внешним преградам. Убедиться в этом все мы могли неоднократно на личном опыте. Поэтому управленческое воздействие на культуру со стороны государства является, по сути, внешним воздействием на процесс самоорганизации культуры как системы – но не для подчинения себе развития этой системы, а для повышения ее внутренней активности, раскрытия заложенного в логике ее собственного развития творческого потенциала.

Исторический опыт показывает, что попытки искусственно переменить это естественное направление развития, навязать обществу умозрительные модели его эволюции, ничем хорошим не оканчивались. На мой взгляд, эффективное государственное управление культурой проявляется, во-первых, в способности противодействовать негативным процессам ее разрушения, а во-вторых, защищать единое культурное пространство. И сегодня, в условиях реформирования бюджетной сферы страны, общегосударственная эффективная культурная политика важна как никогда.

С тех пор, как культурное пространство нашей страны перестало быть сферой идеологии, оно не только не подвергалось реформированию, но даже не осознавалось как целостность.

Для библиотечных работников не секрет, что достаточно продолжительное время мы прожили без какой-либо ясно выраженной единой государственной культурной политики. Вследствие этого культурное пространство страны: столицы и регионов, центров и периферии стало неоднородным и разорванным.

Сформулированные на исходе 2004 года основные направления государственной культурной политики вызвали неудовлетворенность многих специалистов, работающих в сфере культуры. Причина очевидна: начавшийся государственный разговор о реформировании культуры свелся, в

итоге, к реформе экономики культуры (что, несомненно, очень важно и должно произойти). Сегодня становится очевидным, что нельзя реформировать экономику, не меняя отношение к культуре.

Главенствующее по сегодняшний день отношение государства к культуре – как к объекту гордости (мы ее сохранили!) и печали (как же сохранять дальше, если крыши опять протекают?) – это, конечно, важно и естественно. Умение же стратегически мыслить и осознать свою деятельность не как череду событий (фестивалей, праздников, мероприятий), а как управление наиболее тонкими процессами преобразований в стране, регионе или городе – не стало пока широкой практикой государственного культурного менеджмента.

Очевидно, в этом одна из причин того, что на ближайшие несколько лет культура в России не попала в число официально обозначенных приоритетов социальной политики государства, так называемых, национальных проектов.

Трудно не согласиться с Президентом Российской Федерации *В.В. Путиным* в том, что здравоохранение, образование, жилье определяют качество жизни людей и социальное самочувствие общества. Решение этих вопросов прямо влияет на демографическую ситуацию в стране, создает стартовые условия для развития «человеческого капитала». Впервые за многие годы благодаря главе государства в число национальных приоритетов было включено и ускоренное развитие аграрной отрасли.

А что же культура, которую очень часто многие ораторы: деятели культуры, искусства, а также чиновники называют в своих выступлениях важнейшим ресурсом XXI века?

Президент *В.В. Путин* считает отсутствие культуры среди национальных проектов «ошибкой государственной политики».

По мнению руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии РФ *М.Н. Швыдкого*, культура будет объявлена национальным приоритетом России не ранее 2007 года.

Возможно, скоро национальных проектов в России, действительно, станет пять. Но для всех нас очень важно, даже не то, насколько скоро это произойдет, а каково будет содержание нового проекта.

Я разделяю следующий взгляд на эту проблему: национальный приоритет «культура» не должен замкнуться на развитии отдельных ее сфер (музей, театр, библиотека и т.д.), а должен быть осознан как единство духовных сил нации, решающий фактор надежного улучшения жизни в целом. Это чрезвычайно важно, потому что в этом случае инвестиции

в культуру помогут развитию других секторов национальной жизни: экономики, науки или, например, вооруженных сил, которые, как очевидно, нуждаются в более цивилизованном руководстве.

Мировой опыт показывает, что только те страны, которые сделали в свое время культуру национальным приоритетом, бережно относятся к своей истории, благополучно проходят стадию модернизации; они успешно завершили XX век и победно вошли в третье тысячелетие. Те страны, которые вкладывают крупные средства в культуру с опережением, понимая ее как основу своей национальной политики, получают в итоге наиболее квалифицированных работников, законопослушных граждан, торжество права и нравственности, духовное и материальное благосостояние миллионов людей. Именно поэтому такие страны вырвались далеко вперед.

В развитие общегосударственных национальных проектов и в целях создания новых механизмов для решения задач духовного развития человека, улучшения качества жизни населения Свердловской области по поручению Губернатора области рабочая группа Министерства культуры Свердловской области в конце 2005 г. разработала проект «Региональный компонент приоритетного национального проекта в сфере культуры Свердловской области». Сформирован сетевой план-график на 2005–2008 гг. по его реализации, который утвержден постановлением Правительства Свердловской области № 280-ПП от 29.03.2006 года.

Прежде, чем раскрыть содержание региональных приоритетов развития отрасли на среднесрочную перспективу, я кратко расскажу о культурной сфере нашей области, принимающей сегодня столь представительный форум библиотечного сообщества.

В 2006 г. в Свердловской области работают 997 государственных и муниципальных библиотек, 30 профессиональных театров, 12 концертных организаций, 200 образовательных учреждений культуры, два стационарных цирка, 108 государственных и муниципальных музеев, 901 учреждение культурно-досугового типа, 10 парков культуры и отдыха.

На 100 тысяч жителей приходится 23 библиотеки и 20 культурно-досуговых учреждений, что ниже общероссийских показателей соответственно на 12 и 18 сетевых единиц. Иная картина по количественным показателям сети музеев и театров. На один миллион жителей в Свердловской области работает 24 музея и 7 театров, что выше средних показателей по стране, соответственно на 8 и 3 единицы. По количеству учреждений начального и среднего профессионального художественного образования наша область занимает лидирующие позиции в стране.

Ассигнования областного бюджета на развитие отрасли в 2005 г. составили 617,2 млн рублей и 1 млрд. рублей на содержание муниципальных учреждений культуры. При этом на реализацию мероприятий двух областных государственных целевых программ (краткосрочной и среднесроч-

ной) освоено 48,5 млн. рублей (это расходы на комплектование библиотечных фондов, приобретение компьютерной техники и профильного оборудования, капитальный ремонт учреждений культуры села). В 2006 г. согласно Закону о бюджете области консолидированный бюджет нашей отрасли составит 2,1 млрд. рублей, увеличившись на 400 млн. рублей.

По данным статистической отчетности за IV квартал 2005 г. средняя заработная плата в областных государственных учреждениях культуры и учебных заведениях искусств составила 6 716 рублей в месяц (это в среднем 170% к 2004 году), в том числе в областных библиотеках – 5 042 руб. (183% к 2004 году); средняя заработная плата работников культуры в муниципальных образованиях области составила 3 673 рубля, в том числе в муниципальных библиотеках – 3 337 руб. (139% к 2004 году).

На начало 2006 г. в сфере культуры нашей области работали более 18 600 человек, из них библиотечных работников около 3 тыс. человек (16%).

В 2005 г. в высших учебных заведениях обучалось 917 специалистов отрасли; на курсах повышения квалификации и краткосрочных семинарах повысили свое профессиональное мастерство более 10% работников культуры. Все эти цифры превышают показатели прошлых лет.

134 молодых специалиста в 2005 г. приступили к работе в учреждениях культуры области. Впервые, 50 молодых специалистов, прибывших на работу в учреждения культуры области, получили единовременное пособие на обустройство хозяйством по 20 тысяч рублей; в 2006 г. из областного бюджета такое пособие получают уже 75 юношей и девушек.

В 2005 г. в соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 05.11.04 г. № 1045-ПП проведена аттестация руководителей и специалистов учреждений культуры на присвоение квалификационных категорий. По результатам аттестации из областного бюджета более 11 000 специалистов выплачены надбавки к заработной плате в размере от 30% до 50% оклада.

Рабочей группой нашего министерства культуры в конце 2005 г. была завершена работа по созданию Паспорта культурной жизни Свердловской области; в муниципальные образования региона направлены методические рекомендации по введению в действие Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В свете последних законодательных изменений, остановлюсь немного подробнее на библиотечной сфере нашей области.

Требования административной реформы и реформы местного самоуправления, процессы реформирования бюджетного сектора, как и ожидалось, повлекли за собой структурные преобразования:

□ полную или частичную децентрализацию библиотечных систем ряда территорий, вызванную уточнением прав собственности и ответственности за библиотечную сеть;

□ изменение категорий ряда населенных пунктов в области увеличило общую численность сель-

ской библиотечной сети – она возросла на 22 единицы.

В настоящее время сельская библиотечная сеть составляет 62% от общего количества муниципальных библиотек. Кстати сказать, это одна из специфических особенностей нашей промышленной области, насчитывающей всего 11% сельского населения (от 4,5 млн. жителей).

В 2005 г. в области повсеместно начался процесс подготовки уставной документации и государственной регистрации библиотечных систем (а где-то и отдельных библиотек) в качестве самостоятельных юридических лиц, имеющих, согласно законодательству, основания для бюджетных обязательств. В связи с принятием ФЗ № 131 одним из важнейших условий функционирования учреждения культуры становится наличие у него статуса юридического лица.

На сегодня только в 16 централизованных библиотечных системах из 60 такая работа не проведена, в основном, из-за пассивности учредителей.

Федеральным Законом № 199 от 31.12.2005 г. были внесены поправки в статьи закона о местном самоуправлении в части полномочий по организации библиотечного обслуживания на уровне муниципального района, дающие возможность сохранения районных библиотек и централизованных систем, а также функций централизованного комплектования библиотечных фондов.

Свердловская область, осуществляя реформу местного самоуправления, выбрала для себя окружной тип основного территориального деления: в области 67 городских округов и только 5 муниципальных районов и поэтому проблемы последних не носят для нас такого массового характера, как для большинства территорий субъектов РФ.

Отметим, что многие руководители органов управления культурой Свердловской области и руководители муниципальных библиотек уже поняли, что не стоит далее пытаться изменить законы, установленные государством, результат будет один – потеря времени, упущенные возможности. Сегодня необходимо «встраиваться» в реформы, как можно быстрее адаптироваться к предлагаемым обстоятельствам. Тем более, что эти обстоятельства нельзя считать однозначно негативными для нашей сферы. Пройдя этап растерянности и некоторой паники, работники отрасли культуры в муниципальных образованиях быстро поняли, что основным «поставщиком» библиотечных услуг, по-прежнему, является действующая, причем достаточно эффективно, сеть библиотек и альтернативы ей ни сегодня, ни завтра нет и не будет.

Мы с оптимизмом отмечаем положительные примеры «встраивания» библиотечной инфраструктуры области в новые условия, их легко проследить в конкретных городах и районах области (например, в Екатеринбурге, Первоуральске, Верхней Пышме, Красноуфимске, Кушве, Нижнем Тагиле и др.), где учредители, целенаправленно решая имеющиеся проблемы, активно участвуя в преобразовательных процессах вместе с библиотеками, способствовали установлению позитивных

тенденций в библиотечной деятельности. Так, определены юридический и социальный статус библиотек, уточнены их функции, сформирован муниципальный заказ на оказание услуг населению, приняты и финансируются целевые городские программы модернизации библиотек, реализуются дополнительные меры по стимулированию труда библиотечных специалистов.

Вместе с тем, упомянутые выше мероприятия и проекты, не исключают необходимости разумного упорядочения библиотечной сети. Уверена, что нас ждет дальнейшая оптимизация сети учреждений культуры, которую, я убеждена, лучше проводить собственными профессиональными силами, изнутри. А для защиты от излишне активных «оптимизаторов» извне должны существовать нормы обеспечения населения качественными услугами, оказываемыми учреждениями культуры разного типа; социальные стандарты, регулирующие нашу сферу.

В этих целях в 2005 г. Министерство культуры Свердловской области при участии Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В.Г. Белинского, ведущих специалистов других областных библиотек и областного Дворца народного творчества разработало Модельные стандарты деятельности публичной муниципальной библиотеки и учреждения культурно-досугового типа, которые были одобрены Коллегией Министерства.

Первым шагом по внедрению библиотечного стандарта на территории нашей области станет, начиная с 2007 г., создание в городских округах и муниципальных районах экспериментальных модельных библиотек. Подобный положительный опыт в нашей стране уже имеется.

Внедрение стандартов на практике, на мой взгляд, вызовет и необходимость серьезной «инвентаризации» услуг учреждений культуры, в том числе, и библиотек, что позволит повысить качество их профильной деятельности, а также исключить имеющийся параллелизм и дублирование в работе.

С 2007 г. мы начинаем обучение и сертификацию библиотечных менеджеров в Областной школе менеджмента по современным программам, с привлечением лучших специалистов Екатеринбурга, Москвы и Томска. Школа будет работать на базе Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В.Г. Белинского. Этот проект будет поддержан целевым финансированием в рамках областной программы развития культуры.

На встрече с Губернатором Свердловской области Э.Э. Росселем с руководителями органов управления культурой, которая состоялась в феврале 2006 г., говорилось о важной стороне проблемы, связанной с нормативами финансированием в сфере культуры – несовершенством механизма подшевого финансирования.

Специфика культурной сферы такова, что все услуги культуры подразделяются на услуги, оказываемые непосредственно потребителю, и услуги, оказываемые обществу в целом (например, формирование и хранение библиотечных и музейных

фондов). «Общественные» услуги, на наш взгляд и, по мнению многих специалистов, в обязательном порядке должны оплачиваться из соответствующих бюджетов в необходимом объеме, его и призван определить Модельный Стандарт. Финансирование из бюджета других услуг должно происходить, исходя из просчитанной стоимости единицы услуги с учетом возможности ее частичной оплаты самим населением. Губернатор согласился с нашими доводами, и работа по совершенствованию механизмов финансирования культуры будет продолжена.

Говоря в целом о состоянии библиотечного обслуживания населения Свердловской области необходимо отметить несколько «болевых» точек, связанных с деятельностью муниципальной библиотечной сети. Это:

- устаревшие библиотечные фонды, во многом несоответствующие запросам современных читателей;

- медленные темпы модернизации и информатизации библиотек;

- кадровые проблемы (старение кадров, недостаток специалистов: только 49% специалистов, работающих в наших библиотеках, имеют профильное библиотечное образование, хотя общий образовательный уровень – 85% – можно считать высоким);

- все более выраженное разделение пространства области на информационно бедные и богатые территории, что вызывает беспокойство,

- наметившаяся, как результат, тенденция (хотя пока и незначительная) снижения основных показателей деятельности муниципальных библиотек, что свидетельствует о снижении уровня доступности библиотечного обслуживания в ряде муниципальных образований.

Решению этих проблем в региональном проекте в сфере культуры Свердловской области на 2005–2008 гг. уделено особое внимание. В нем определены три основных приоритета развития отрасли.

Приоритет 1. Выравнивание уровня обеспеченности населения Свердловской области услугами организаций культуры. Обеспечение повышения доступности культурных благ. («Большая культура – малой Родине»).

Приоритет 2. Повышение конкурентоспособности руководителей и специалистов органов и организаций культуры и искусства на рынке предоставления культурных услуг. Накопление кадрового потенциала.

Приоритет 3. Обеспечение роста влияния культуры на социально-экономическое развитие региона. Формирование привлекательного имиджа Свердловской области средствами культуры и искусства. Формирование ценностных ориентаций населения.

Кратко остановлюсь на каждом из перечисленных приоритетов.

Приоритет 1. О неоднородности, порой крайней полярности, уровня культурных услуг, предоставляемых населению в различных точках одного региона, в столице и провинции, уже говорилось в начале настоящего доклада.

В 2004 г. специалистами нашего министерства были проведены мониторинги обеспеченности населения услугами муниципальных учреждений социально-культурной сферы – библиотек и клубов. По заказу Министерства группа ученых института экономики Уральского отделения РАН провела исследование «Проблемы обеспечения доступности культуры для различных социально-возрастных групп населения (на примере Свердловской области).

Полученные результаты во многом определили основу формирования направлений реализации первого регионального национального приоритета, в их числе:

- Комплектование фондов государственных и муниципальных библиотек книгами и книгоиздательской продукцией. (Объем финансирования по этому направлению составит 60 млн рублей за 3 года. Для сравнения: на эти цели в 2003–2005 гг. было затрачено 7 млн рублей, не считая расходов на комплектование фондов государственных библиотек, которые уже несколько лет не испытывают проблем с комплектованием библиотечных фондов).

- Капитальный ремонт зданий, в которых расположены государственные и муниципальные организации культуры. (Затраты составят 70 млн рублей на период реализации).

- Обеспечение государственных и муниципальных организаций культуры специальным оборудованием, музыкальными инструментами, вычислительной и множительной техникой. (Объем финансирования – 45 млн рублей).

- Организация и проведение гастролей в муниципальных образованиях области мастеров искусств и художественных коллективов театральных и концертных организаций.

- Содействие в организации внестационарного культурного обслуживания жителей малонаселенных и труднодоступных населенных пунктов Свердловской области. Общие расходы по этому направлению составят 46,6 млн рублей на:

- проведение передвижных музейных выставок;
- организацию кинообслуживания населения средствами видеопередвижек;

- содействие в организации внестационарного информационно-библиотечного и культурно-досугового обслуживания населения;

- реализацию проектов, направленных на обеспечение доступности культурных услуг для социально незащищенных слоев населения.

Приоритет 2. Данный приоритет предусматривает работу в следующих направлениях:

- Подготовка профессиональных кадров работников культуры и искусства;

- Повышение их квалификации, в том числе руководителей и специалистов сферы информационно-библиотечного обслуживания населения;

- Подготовка и проведение квалификационной аттестации руководителей и специалистов организаций культуры;

- Стимулирование культурной деятельности и художественного творчества. О содержании этого направления я расскажу подробнее.

В нашей области уже много лет существует и развивается система областной целевой поддержки работников культуры – это премии Губернатора Свердловской области «За выдающиеся достижения в области литературы и искусства»; именные стипендии талантливой молодежи, ежегодные премии министерства культуры работникам различных отраслей (библиотек, клубов, музеев, учреждений художественного образования); с 2005 г. производятся выплаты единовременных пособий молодым специалистам и ежегодные аттестационные надбавки специалистам по соответствующим категориям.

В 2006–2008 гг. затраты на стимулирование культурной деятельности кадров в совокупности по перечисленным мною премиям и выплатам составят 13 млн. рублей (в том числе премии Министерства культуры Свердловской области – 700 тыс. рублей).

За три года размер библиотечных премий будет увеличен на 50%. Областная библиотечная премия «Путь к успеху» имеет историю в 18 лет и сегодня присуждается в 9-ти номинациях. Премия по номинации «Библиотекарь 21 века» присуждается ежегодно (с 1995 г.) перспективным молодым кадрам.

Библиотечным работникам, в числе других молодых специалистов – выпускников средних профессиональных и высших образовательных учреждений культуры, прибывших на работу в организации культуры Свердловской области, будет выплачено единовременное пособие на обустройство хозяйством. Запланированный объем выплат – 6 млн. рублей.

Приоритет 3. Данный приоритет основан на осознании руководством области того, что культура является решающим важным фактором надежного улучшения жизни населения в целом, а развитие культуры – обязательное условие успеха во всех сферах жизни. При реализации этого приоритета планируется:

□ Осуществление стратегических культурных проектов в рамках реализации межправительственных соглашений;

□ Организация и проведение крупных международных, всероссийских и региональных культурных акций;

□ Участие в создании и продвижении новых художественных фильмов историко-героической и патриотической тематики;

□ Издание художественных и публицистических произведений уральских писателей и другие важные направления.

Финансирование для осуществления указанных мероприятий и проектов составит в течение трех лет около 150 млн. рублей из областного бюджета.

И, наконец, последний пункт среди приоритетов в сфере культуры Свердловской области связан с его информационным, научно-методическим сопровождением и общественным продвижением.

Наша цель – проинформировать широкую общественность (т.е. налогоплательщиков) о проводимой региональной культурной политике, ее приоритетах, вынести их на обсуждение и, в иде-

але, конечно же, хотелось бы получить поддержку населения нашим инициативам. Последнее в условиях проводимой бюджетной реформы очень важно, поскольку от непосредственных потребителей культурных услуг сегодня во многом зависит будущее всей нашей сферы.

Это направление будет реализовано посредством проведения мероприятий социально-культурного менеджмента:

□ Размещение информации о реализации регионального компонента приоритетного национального проекта в сфере культуры Свердловской области на сайте Министерства культуры Свердловской области;

□ Подготовка и проведение специальных телепередач;

□ Размещение информационно-аналитических материалов в печатных средствах массовой информации;

□ Разработка научно-методического сопровождения реформирования сферы культуры и реструктуризации бюджетных организаций культуры Свердловской области и др.

Комплекс мероприятий по реализации выше-названных приоритетов в сфере культуры Свердловской области включает свыше 70 наименований. Мы уверены, что они будут нами реализованы.

Современное общество измеряет успехи социально-экономического развития не объемами производства, а состоянием образования, здравоохранения, культуры, продолжительностью жизни, доходами на душу населения, то есть индексом развития человеческого капитала. По данному критерию Россия сегодня занимает 57-ое место из 177 наблюдаемых экспертами ООН стран мира.

Общественный и экономический прогресс, наряду с уровнем доходов и материальными условиями жизни людей, определяется и состоянием их здоровья, уровнем образования, культуры, возможностями самореализации.

Человеческий капитал в России оценивается в пределах 5–7% от общего богатства страны, что позволяет констатировать тот факт, что человеческий потенциал не трансформируется в богатство, а капитализируется. К механизмам трансформации человеческого потенциала в капитал можно отнести повышение качества образования, государственную кадровую политику, возрождение идейных основ общества, культуру, духовность и, как результат, накопление социального капитала.

Необходимо четко и внятно, наконец, сформулировать, что формирование духовной и физической развитой личности является национальным приоритетом России. Именно эта цель должна просматриваться во всех принимаемых решениях, во всех текущих делах и стратегических планах реформирования экономики и общества.

Думаю, вам будет интересно узнать, что в Свердловской области на днях утвержден еще один региональный национальный приоритет – в сфере физической культуры и спорта, поскольку духовное и физическое здоровье наших граждан – залог благосостояния Среднего Урала.

Библиотека и город: екатеринбургский вариант

*Т.Л. Колесникова,
начальник Управления культуры
Администрации Екатеринбурга*

Города – как люди... У каждого из них своя история, своя судьба, свой стиль, свой неповторимый облик. Наш Екатеринбург также по своему уникален и неповторим, а его история богата событиями и необычайно интересна.

Екатеринбург основан по воле первого российского императора Петра Великого, под руководством его сподвижников Василия Татищева и Вильяма де Геннина на уральской реке Исеть. Датой рождения нашего города считается 7 (18) ноября 1723 года. Город-завод основан во времена правления Екатерины I, именно поэтому он получил имя Екатеринбург (город Екатерины). Впрочем, некоторые историки утверждают, что он назван в честь святой Екатерины. Поэтому иногда еще наш город называют «город всех Екатерины».

В 1807 году Екатеринбург, единственный из российских городов, получил статус «горного города», что предполагало его относительную независимость от губернской администрации. Любая новация в жизни Екатеринбурга всегда происходила с позволения, а часто и по инициативе горных властей. И, следует отметить, что Екатеринбургом правили люди весьма просвещенные и культурные и, соответственно, культура всегда была предметом их забот и попечений. Уже с первых лет своего существования Екатеринбург стал играть важную роль в культурной жизни страны.

Екатеринбург, несомненно, особенный город. Город, расположенный на стыке двух континентов – Европы и Азии; город, обладающий уникальным историко-культурным наследием, позволяющим ему носить статус «исторического города» России. На его территории расположено около 600 памятников истории и культуры, причем, каждый 10-й из них – памятник федерального значения.

Один из самых знаковых – место гибели последнего императора России Николая II и его семьи. На месте Ипатьевского дома, где императорская семья держалась в заключении и была расстреляна, в настоящее время воздвигнут гигантский «Храм на крови». Это место покаяния, скорби, своеобразное место поклонения. Место же захоронения останков императора и его близких находится вблизи Екатеринбурга, в урочище «Ганина яма» (здесь поставлен памятный знак и создается монастырь).

В настоящее время Екатеринбург – крупный промышленный центр. С 2000 года – столица Уральского федерального округа. Растущий международный авторитет столицы Среднего Урала подчеркивается открытием здесь ряда консульств и представительств ведущих мировых держав, первыми среди которых стали США и Великобритания. В городе сосредоточены офисы многих российских и зарубежных фирм с мировым именем, действуют более 20 филиалов и отделений крупнейших банков.

Власть и культура. Для России Екатеринбург давно стал крупнейшим культурным центром, создающим духовные ценности национальной и мировой значимости. Это качество не утрачено и в наши дни. Причем во многом оно сохраняется и благодаря тому, что культуре всегда уделялось большое внимание со стороны местных властей. Мы глубоко убеждены в том, что современный политик и управленец должен сегодня мыслить культурологически, а культурная стратегия, в эпоху рыночных отношений, должна выработать сегодня, как минимум, пять моделей защиты культуры: политическую, экономическую, управленческую, кадровую и информационную.

По мере сил и возможностей мы и пытаемся это осуществить, «и словом, и делом» помогая нашим учреждениям культуры. В Управлении культуры города запрещена фраза «У нас нет денег». Сюда очень часто приходят люди с разными проектами, иногда просто гениальными, иногда с абсолютно безумными прожектами. Могу сказать совершенно ответственно: если идея действительно хорошая, мы приложим все усилия, чтобы она воплотилась в жизнь. Мало иметь хорошие музеи, театры, библиотеки – надо научиться развивать имеющиеся. Мне кажется, мы выбрали правильную стратегию, вкладывая бюджетные (да и внебюджетные) средства в проекты, которые направлены на развитие культуры в городе. Сейчас уже готовы четыре проекта, созданные под руководством Управления культуры – «Евразийский центр современного искусства, просвещения и арт-коммуникаций», «Музейный комплекс «Екатеринбург», «Парк семейного отдыха» и проект модернизации муниципальных библиотек «Библиотека XXI века».

Своеобразный феномен уральской столицы позволяет ей стать площадкой для международных социокультурных проектов. В 2005 году в нашем городе с успехом прошли Дни Генуи, а сейчас Екатеринбург встречает «Французскую весну».

Чем хороши мультикультурные проекты, так это тем, что они являются локомотивом для экономических связей. Например, после проведения Дней Генуи итальянские инвесторы готовы вложить 400 млн. евро в строительство на уральской земле целого итальянского квартала – маленькой копии итальянской провинции Лигурия.

И пусть в финансовом отношении Екатеринбург все-таки уступает Москве и Санкт-Петербургу, в сфере культуры наш город занимает далеко не последнее место. Наше преимущество заключается в невероятной концентрации творческих сил. По многообразию культурных событий и реализации проектов, по их социальной значимости, скажем – по «социальной температуре», Екатеринбург, безусловно, является одним из крупных культурных центров России.

Все ли города так любят свои библиотеки, как любит их наш Екатеринбург!? В культурном ланд-

шафте Екатеринбургa наши муниципальные библиотеки всегда занимали важное место.

В настоящее время система муниципальных библиотек Екатеринбургa представлена Муниципальным объединением библиотек, включающим 42 библиотеки, и Библиотекой Главы города с 3-мя филиалами. В структуре Муниципального объединения библиотек работает Японский информационно-культурный центр, в структуре Библиотеки Главы города – Американский информационный центр.

Отметим, что еще до своего объединения муниципальные библиотеки Екатеринбургa (1 апреля 1997 г. на базе муниципальных библиотек, обслуживающих взрослое население, и системы «детских» библиотек было создано единое Муниципальное объединение библиотек) были уже достаточно известны в библиотечном сообществе России: организация одной из первых деловых библиотек в России, первые службы социального информирования и консультирования населения, залы делового чтения для учащихся; удачный опыт слияния «детских» и «взрослых» библиотек, получивший в профессиональной печати термин «Екатеринбургский вариант». Опыт работы наших библиотек был представлен на Всероссийском семинаре «Библиотека и город», который состоялся в 1992 г. в Екатеринбургe. В 1997 г. Муниципальное объединение библиотек приняло участие в общероссийском конкурсе «Окно в Россию» и получило звание и диплом «Библиотека года».

Муниципальное объединение библиотек, всегда позиционировавшее себя как успешную библиотечную систему, не боящуюся новаций и перемен, уже с первых своих шагов неизменно встречало поддержку и понимание со стороны администрации города. Эффективно работая на нужды горожан, оно вправе было рассчитывать и на вливание финансовых средств.

Так, администрацией города на паритетной основе с институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса) финансировались такие проекты, как «Интернет-сеть для образования, здравоохранения, культуры», в котором Муниципальное объединение библиотек, как одно из самых «продвинутых» среди учреждений культуры, было единственным представителем. В результате реализации этого проекта на базе одного из библиотечных центров был открыт первый муниципальный общедоступный центр Интернет. Центр работал на бесплатной основе, и очередь желающих воспользоваться Интернет была расписана на месяцы вперед.

Затем был профинансирован мегапроект «Пушкинская библиотека. Книги для российских библиотек», который позволил создать в наших библиотеках буквально «золотой фонд» лучших гуманитарных изданий.

Вскоре после этого Муниципальное объединение библиотек, в составе регионального консорциума «Consensus omnium», выиграло несколько грантов Фонда Сороса на компьютеризацию библиотек. В добавление к этим грантам муниципалитет выделил дополнительные средства, что

позволило оснастить крупные библиотечные центры современным оборудованием и программным обеспечением.

«Быть библиотекарем значит то же, что ехать на велосипеде: если вы перестаете нажимать на педали и двигаться вперед, вы падаете» – так сказал Давид Шумахер (корпорация «MITRE»). Уходит в прошлое образ библиотеки, нарисованный Хорхе Луисом Борхесом: «И представлял себе я рай, похожий на библиотеку».¹ Тихие залы, стройные ряды фолиантов, шорох страниц. И особый воздух, пропитанный запахом книжной пыли для одних и мудростью столетий для других. На смену фолиантам приходят CD и DVD, шорох страниц заменяет чтение на мониторах компьютеров, на смену храму приходят электронные библиотеки.

Время стремительно, и чтобы успеть за ним, нужно быстро двигаться. (Помните, одно из основных правил маркетинга – «Двигайтесь быстро. Потом еще быстрее. Машите крылышками!») Следуя этому правилу, Муниципальное объединение библиотек подчинило свою деятельность главной цели – стремительному освоению новых информационных технологий. Так возник стратегический проект «Библиотека XXI века».

Этот проект, созданный под руководством Управления культуры, также получил поддержку администрации города: он был утвержден на Программном совете при Главе города и вошел в Стратегический план развития Екатеринбургa под № 1. Многие ли библиотеки могут похвастать подобным?

Без ложной скромности можно сказать, что на всех этапах прохождения этого проекта Управление культуры постоянно «лоббировало» интересы библиотек и сделало все возможное, чтобы этот проект получил финансовую поддержку (стоимость проекта – 8 640,0 тыс. рублей).

Проект рассчитан на период 2004–2006 годов. Невзирая на большую часть технической компоненты, проект носит ярко выраженный социальный характер: в настоящее время только библиотека, оснащенная современным компьютерным оборудованием, работающая на новых информационных технологиях, имеющая выход в Интернет, в состоянии обеспечить доступ всех слоев населения ко всем видам информационных ресурсов. Отсюда главная цель проекта – обеспечение равных возможностей для каждого жителя города в получении качественной информации по любому вопросу, независимо от того, в какую библиотеку он обратился – крупный библиотечный центр или небольшую поселковую библиотеку.

Главная задача проекта – провести модернизацию существующих библиотек и свести к минимуму разрыв в технической оснащенности между крупными и мелкими муниципальными библиотеками Екатеринбургa.

Социальная направленность проекта определяется также и другими его задачами:

¹ Борхес Хорхе Луис. Память человечества. Человек читающий. – М.: «Прогресс», 1989. С. 606.

□ улучшение качества библиотечного обслуживания населения за счет внедрения новых технологий;

□ повышение уровня информационной культуры жителей города. (В эпоху информационного общества успех или неудача того или иного человека напрямую зависит от того, умеет или не умеет он пользоваться информацией для достижения своих целей).

В проекте явно просматривается еще одна тенденция – сохранение преемственности, извлечение из опыта работы прежних муниципальных библиотек самого востребованного и полезного горожанам. Именно поэтому, наряду с улучшением качества обслуживания за счет внедрения новых технологий, одной из задач проекта является усиление культурно-просветительской и социальной функции библиотек за счет создания и реализации целевых комплексных программ, социально ориентированных буквально на все группы населения – от детей и молодежи до людей преклонного возраста. В рамках проекта предусмотрена разработка и реализация 13 программ, в том числе: «Пусть милосердными мы будем», «Золотая осень», «Нет чужой боли» – программы поддержки людей пожилого возраста и инвалидов; «Город детей», «Библиотеки – выпускнику и абитуриенту», «Библиотека. Семья. Общество» и др.

Суть модернизации муниципальных библиотек заключается в создании в Екатеринбурге библиотек нового типа – электронная библиотека, «библиотека без границ», работающих на современных информационных технологиях, обеспечивающих свободный и равный доступ каждого жителя города ко всем информационным ресурсам, в том числе мировым ресурсам Интернет.

Проект уже близится к завершению, и сейчас уже можно подвести некоторые итоги. В результате реализации этого проекта екатеринбуржцы получили:

□ свободный и равный доступ ко всем информационным ресурсам, включая мировые ресурсы Интернет;

□ информацию на самых различных носителях – от печатных до электронных;

□ широкий спектр услуг, в том числе, нетрадиционные услуги с использованием новых информационных технологий: Интернет-услуги, электронная доставка документов, он-лайн-овое справочное обслуживание и т. п.;

□ быстрое и оперативное обслуживание за счет автоматизации всех библиотечных процессов – от регистрации читателей до книговыдачи.

В рамках проекта проведены следующие мероприятия:

- В ноябре 2004 г. открыта первая электронная муниципальная библиотека на базе Городского библиотечного информационного центра, сочетающая в себе традиции и новизну.

- Приобретено 112 компьютеров, осуществлена компьютеризация 7 библиотечных центров и 26 библиотек филиалов. В 2006 г. планируется приобрести по тендеру еще 33 компьютера.

- Подключено к Интернет 8 библиотек. Совместно с компанией «Голден Телеком» создается городская библиотечная сеть с выходом в Интернет. Шесть библиотек подключено к этой сети.

Мы надеемся, что в наших муниципальных библиотеках, обновленных и оснащенных современным оборудованием, вырастет еще не одно поколение просвещенных, информационно-грамотных екатеринбуржцев, не боящихся новаций и перемен, легко ориентирующихся в реалиях информационного общества.

Наш город любит и ценит свои библиотеки. Кроме финансирования проектов, регулярно выделяются необходимые средства на комплектование библиотек, проведение текущего и капитального ремонта (ежегодно ремонтируется и переоборудется новая мебель и современными техническими средствами от 4 до 6 библиотек).

Вкладывая в библиотеки финансовые средства, муниципалитет прекрасно понимает, что от этого выиграет в целом и сам город – как показывает мировая практика состояние и уровень библиотек во многом определяет культурный потенциал города.

Екатеринбург, считающийся по праву одним из культурнейших и просвещенных городов России, сегодня имеет современную библиотечную систему, эффективно работающую в рамках мегаполиса на информационные потребности жителей города, динамично развивающуюся в русле самых современных тенденций библиотечного дела; библиотечную систему, достойно представляющую наш город в культурном пространстве России. Нам кажется, что немаловажную роль в выборе нашего города библиотечной столицей России 2006 года сыграло и то, что власти города всегда понимали важность и полезность библиотек и всегда уделяли им большое внимание.

Итоги работы и новые задачи Сводного каталога библиотек России. Пять лет со дня основания Центра ЛИБНЕТ.

*Б.Р. Логинов,
генеральный директор
Национального информационно-
библиотечного центра ЛИБНЕТ,
вице-президент РБА*

В 2006 г. исполняется пять лет со дня основания Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ и Общероссийской системы корпоративной каталогизации, в основе которой лежит Сводный каталог библиотек России. В докладе рассматриваются итоги и новые задачи развития Центра ЛИБНЕТ.

Итоги работы Сводного каталога библиотек России (СКБР) за июнь 2001 г. – май 2006 г.

Необходимыми и решающими предпосылками для создания Центра ЛИБНЕТ были разработка и утверждение в 2000 г. системы национальных форматов RUSMARC для обмена библиографическими данными и каталогизации.

Основные вехи развития Сводного каталога библиотек России и Российской системы корпоративной каталогизации:

□ В период с июня 2001 г. по декабрь 2002 г. впервые в стране были созданы аппаратно-программный комплекс для он-лайновой корпоративной каталогизации в системе форматов RUSMARC и ядро Сводного каталога библиотек России (СКБР).

На январь 2003 г. СКБР объединял записи текущих поступлений с 1998 г. в формате RUSMARC из электронных каталогов Российской государственной библиотеки и Российской национальной библиотеки.

Это был первый централизованный сводный каталог национального масштаба с возможностью заимствования записей и удаленной каталогизации в режиме реального времени. Его отличало высокое качество записей, созданных РГБ и РНБ.

□ За четыре с половиной года с января 2002 г. по май 2006 г. число участников СКБР и Российской корпоративной каталогизации (РКК) выросло с 2-х (РГБ и РНБ) до 80-ти библиотек. Это все федеральные, крупнейшие региональные и университетские библиотеки, а также небольшое количество самых активных муниципальных библиотек.

□ В 2005 г. к системе корпоративной каталогизации присоединились национальные библиотеки Казахстана и Белоруссии.

□ С января 2003 г. по май 2006 г. объем Сводного каталога вырос более чем втрое: с 300 тыс. до 1 млн записей (без учета дублирования).

□ За три полных года работы системы корпоративной каталогизации объем копирования записей из СКБР увеличивался следующим образом:

2003 год – 40 тыс. записей,

2004 год – 140 тыс. записей,

2005 год – 228 тыс. записей.

2006 год (январь-март) – 66 тыс. записей (за тот же период 2005 года – 52 тыс. записей, т.е. на 27% больше).

Общее число скопированных записей составило 474 тыс. записей, что эквивалентно снижению общих затрат на каталогизацию среди библиотек-участниц более чем на 30 млн рублей.

Кроме того, мы смеем утверждать, что за счет использования записей национальных библиотек повысился средний уровень качества электронных каталогов участников СКБР.

□ В 2004 г., несмотря на организационные сложности, РГБ и РНБ переходят к корпоративной каталогизации между собой с использованием СКБР и внедряется технология «единой записи». Максимальный эффект от такой кооперации достигал 30% заимствования обеими библиотеками.

Однако остается много нерешенных проблем, среди которых наиболее существенными являются гармонизация правил каталогизации многотомных и сериальных изданий, паритетное разделение труда при создании машиночитаемых записей.

□ В течение трех последних лет под эгидой Центра ЛИБНЕТ создавалась основа национальной школы машиночитаемой каталогизации.

Подготовлено пять учебных пособий по каталогизации в системе национальных форматов общим объемом 170 печатных листов.

Было обучено 770 специалистов системе форматов RUSMARC и основам машиночитаемой каталогизации.

Были сертифицированы 60 специалистов из различных библиотек на право каталогизации в СКБР, что соответствует достижению ими уровня каталогизации специалистов национальных библиотек.

Центр ЛИБНЕТ провел около 100 учебных семинаров и конференций.

В настоящее время в сотрудничестве с Центром ЛИБНЕТ внедряются специальные учебные программы в университетах культуры и курсах повышения квалификации в городах Санкт-Петербурге, Москве и Якутске.

□ Благодаря обучению и сертификации специалистов 28 региональных библиотек получили право на каталогизацию в СКБР по принципу «кто первый получил, тот первый создает запись».

Вклад региональных библиотек в СКБР в процесс корпоративной каталогизации составил:

в 2003 г. – 700 записей

в 2004 г. – 6 400 записей

2005 г. – 28 700 записей – это около 18% от общего объема изданных в России книг и брошюр.

□ В 2006 г. впервые Российская государственная библиотека и Российская национальная

библиотека перешли к технологии регулярного заимствования записей из СКБР, созданных региональными библиотеками.

К настоящему времени объем заимствования «региональных» записей РГБ и РНБ достиг в среднем 100 записей в неделю.

□ С 2005 г. проводится подготовительная работа по созданию корпоративной технологии ведения национальных авторитетных файлов предметных рубрик, наименований организаций и имен лиц.

Специалисты РНБ подготовили и предоставили для эксплуатации ядро авторитетных файлов (АФ): АФ предметных рубрик – 1,5 млн записей; АФ наименований организаций – 150 тыс. записей; АФ имен лиц – 22 тыс. записей.

□ С 2003 г. создается библиографическая база данных «Вся Россия», которая включает электронные каталоги 15 библиотек и насчитывает около 5 млн записей, проверенных на соответствие формату RUSMARC.

База предназначена для проведения ретроконверсии карточных каталогов. Наиболее полно в ней представлены издания, вышедшие после 1979 года. Полно представлены издания военных лет 1940–1945 гг., представленные Российской книжной палатой.

Новые задачи развития Центра ЛИБНЕТ.

Приоритетными направлениями развития Сводного каталога библиотек России и Российской системы корпоративной каталогизации на 2006–2007 гг. являются:

□ Гармонизация правил каталогизации многочастных изданий и разработка для них единых правил представления многоуровневых и одноуровневых записей для заимствования.

Решение этой проблемы позволит пользователям, системы которых не поддерживают многоуровневые записи, заимствовать из СКБР записи на многочастные издания, что позволит увеличить общее число заимствованных записей из СКБР на 30%.

□ Координация процесса опережающей каталогизации в опорных и каталогизирующих библиотеках.

Мы рассчитываем через 2–3 года за счет близости региональных библиотек к книжному рынку довести их вклад в СКБР до 40–50% от общего объема записей на текущие поступления. Это соответствует объему каталогизации 40–50 тыс. записей в год.

Огромна роль опорных и каталогизирующих библиотек в обеспечении полноты Сводного каталога относительно всего репертуара выпускаемых в России изданий.

□ Синхронизация процессов обработки документов в РГБ и РНБ.

□ Развитие методического обеспечения и создание необходимой технологической основы в РНБ, РГБ и Центре ЛИБНЕТ для корпоративного ведения национальных авторитетных файлов предметных рубрик, наименований организаций и имен лиц.

□ Проведение совместно с опорными библиотеками мероприятий по расширению числа участников СКБР и РСКК.

□ Кооперация с книготорговыми организациями в улучшении информационно-библиографического обслуживания библиотек в процессе их комплектования.

□ Осуществление организационных и технологических работ по интеграции СКБР в международную библиографическую систему на основе протокола SRW/SRU, формата XML и UNICODE в рамках сотрудничества с OCLC, Библиотекой Конгресса США и другими ведущими библиографирующими организациями мира.

□ Развитие БД «Вся Россия» для целей ретроспективной каталогизации.

□ Создание технологии ведения сводных каталогов старопечатных книг и книг, изданных до 1917 года.

□ Создание сводной базы данных о наличии оцифрованных книг.