

- 7 **ВСЕРОССИЙСКИЙ БИБЛИОТЕЧНЫЙ КОНГРЕСС: XIII ЕЖЕГОДНАЯ СЕССИЯ КОНФЕРЕНЦИИ РБА. (УЛЬЯНОВСК, 18–23 МАЯ 2008 Г.)**
ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
- 7 О Концепции программы развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 года.
Т.Л. Манилова
- 10 Библиотечная политика Ульяновской области: стратегия, проекты, партнеры.
Т.А. Ившина
- 18 **ЗАСЕДАНИЯ СЕКЦИЙ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**
- 18 **Секция по чтению**
- 18 Не читают: кто виноват и что делать?
Е.В. Иванова
- 22 Читать – это мудро! Читать – это модно!
Г.П. Сивакова
- 24 Проекты по продвижению чтения Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова.
М.Е. Семернина
- 29 **Круглый стол «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения»**
- 29 Деятельность Секции ИФЛА по библиотечному обслуживанию мультикультурного населения.
Т.Н. Батаева
- 31 Библиотека и мигранты: перспективы взаимодействия.
Р.В. Самсонова
- 32 Диалог культур – искусство жить вместе.
М.Л. Пантюхова
- 34 Мы из одной реальности.
М.В. Тихонина
- 35 Опыт организации библиотечного обслуживания мультикультурного населения на территории муниципального района.
Н.В. Цыкарева
- 37 Библиотечное обслуживание мигрантов. Зарубежный опыт.
И.В. Чадинова
- 41 **Секция по библиографии**
- 41 Новый государственный стандарт на библиографические ссылки.
Г.П. Калинина
- 44 Методическое обеспечение библиографического отбора изданий в Российской книжной палате.
В.С. Матвей
- 47 Проблемы обеспеченности библиографического поиска в современном СБО (Из опыта работы Библиотеки РАН).
Н.А. Сидоренко
- 49 **Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК)**
- 49 Общее обозначение материала: проблемы и перспективы развития.
И.Ю. Асеева, Т.А. Бахтурина
- 51 **Дискуссионная группа «Электронные издания»**
- 51 Роль электронных изданий в формировании культурного наследия России.
Е.И. Козлова, И.В. Лязина, А.А. Смородина
- 55 **Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов**
- 55 Новые аспекты межбиблиотечного обслуживания: функционирование в традиционной и электронной среде.
Н.О. Ерохина
- 58 Автоматизация МБА и доставки документов в крупных библиотеках.
И.Ю. Красильникова
- 61 **Специальное мероприятие: Круглый стол «Современные тенденции инновационной активности библиотек»**
- 61 Инновационное развитие библиотечно-информационной сферы и его воздействие на социокультурные изменения в обществе.
Е.Н. Гусева

- 64 Инновации Web 2.0 в библиотеках: современное состояние и возможности применения.
Е.А. Шубаева
- 67 Совместное заседание: Секция «Молодые в библиотечном деле», Секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования**
- 67 Кадровый аспект регионального библиотечного законодательства.
М.П. Захаренко
- 70 Приоритеты молодежной кадровой политики в библиотечной сфере.
Т.С. Макаренко
- 74 Секция «Молодые в библиотечном деле»**
- 74 Трехуровневая система работы с молодыми специалистами в ГПНТБ СО РАН.
Н.С. Редькина
- 76 Практические и исследовательские проблемы библиотек: взгляд реальных и будущих библиотекарей.
А.С. Степанова
- 78 Секция по издательской и книгораспространительской деятельности**
- 78 Издательская деятельность Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова.
М.Н. Осипова
- 81 Секция по научно-исследовательской работе**
- 81 Современные тенденции в оценке эффективности и качества работы зарубежных библиотек.
П.С. Романов
- 84 Секция по международным связям**
- 84 Как оценить деятельность национальных библиотек? Критерии и показатели.
Н.Ф. Вербина
- 86 Измерение показателей эффективности в национальных библиотеках в России.
С.П. Меньщикова
- 92 Секция библиотечные общества и ассоциации**
- 92 Основные тенденции организационного развития РБА.
С.А. Мамаева
- 99 Секция по особо ценным рукописным документам и редким книгам**
- 99 Татарская художественная книга начала XX века.
З.З. Гилязев
- 102 Стендовые доклады**
- 102 Бессмысленная борьба против свободного копирования.
Д.М. Цукерблат

CONTENTS

- 7 **ALL-RUSSIAN LIBRARY CONGRESS: THE 13TH ANNUAL CONFERENCE OF THE RUSSIAN LIBRARY ASSOCIATION (ULYANOVSK, MAY 18-23, 2008)**
- 7 PLENARY SESSION
- 7 On Concept of the Program of Librarianship Development in Russian Federation till 2015
by Tatiana Manilova
- 10 Library Policy of Ulyanovsk Region: Strategy, Projects, and Partners
by Tatiana Ioshina
- 18 MEETINGS OF SECTIONS FOR A TYPE OF ACTIVITY
- 18 **Reading**
- 18 They Don't Read: Whose Fault Is It and What to Do?
by Elena Ivanova
- 22 To Read is Wise! To Read is Modern!
by Galina Sivakova
- 24 Projects on the Promotion of Reading at the M.Yu.Lermontov Penza Region Library
by Marina Semernina
- 29 **Library Services to Multicultural Population**
- 29 Activity of the IFLA Section for the Library Service of Multicultural Population
by Tatiana Bataeva
- 31 Library and Immigrants: Prospects of Interaction
by Raisa Samsonova
- 32 Dialogue of Cultures – the Skill to Live Together
by Marina Pantyuchova
- 34 We Are from the Same Reality
by Marina Tikhonina
- 35 Experience of the Organisation of the Library Service of Multicultural Population on the Territory of a Metropolitan Region
by Nadezhda Tsukareva
- 37 Library Service of Immigrants. Foreign Experience
by Irina Chadnova
- 41 **Bibliography**
- 41 New State Standard for Bibliographic Reference
by Galina Kalinina
- 44 Methodical Ensuring of the Bibliographic Selection of Publications at the Russian Book Chamber
by Valentina Matvey
- 47 Problems of the Ensuring of Bibliographic Retrieval in Modern Bibliographic and Reference Service (Basing on the Activities of the Library of the Russian Academy of Sciences)
by Naile Sidorenko
- 49 **Interregional Committee for Cataloguing**
- 49 General Material Designation: Problems and Perspectives
by Irina Aseeva and Tamara Bakhturina
- 51 **Electronic Resources**
- 51 Role of Electronic Issues in Forming Cultural Heritage of Russia
by Elena Kozlova, Irina Liagina and A. Smorodina
- 55 **Document Delivery and Interlending**
- 55 New Aspects of Interlibrary Service: Functioning in Traditional and Electronic Medium
by Nadezhda Erokhina
- 58 The Automation of ILL and DD in the Large Libraries
by Irina Krasilnikova
- 61 **Round Table «Modern Tendencies of the Innovation Activity of Libraries»**
- 61 Innovation Development of Library and Information Sphere and Its Influence on Sociocultural Changes in the Community
by Eugenia Guseva
- 64 Innovations of Web 2.0 in the Libraries
by Ekaterina Shibaeva

67	New Generation of Librarians with Library Personnel Resources and Continued Professional Development	99	Rare Books and Manuscripts
67	Personnel Aspect of Regional Library Legislation <i>by Marina Zakharenko</i>	99	Tatar Fiction Book of the Beginning of 20th Century <i>by Zufar Gilajev</i>
70	Priorities of Youth Personnel Policy in the Field of Library <i>by Tatiana Makarenko</i>	102	Poster Sessions
74	New Generation of Librarians	102	Senseless Struggle against Free Copying <i>by Dmitry Tsukerblat</i>
74	Three-Level System of the Work with Young Specialists at the State Public Research Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences <i>by Natalia Red'kina</i>		
76	Practical and Research Problems of the Libraries: A View of the Real and Future Librarians <i>by Anna Stepanova</i>		
78	Publishing and Bookselling		
78	Publishing Activities of the M.Yu. Lermontov Penza Region Library <i>by Maria Osipova</i>		
81	Library Theory and Research		
81	Library Performance Evaluation as a Part of the Library Complex Analysis: Case Study of Measurement Methods <i>by Peter S. Romanoff</i>		
84	International Contacts		
84	How Evaluate Performance of National Libraries? Criteria and Indicators <i>by Natalia Verbina</i>		
86	The Measurement of Performance Indicators at the National Libraries of Russia <i>by Svetlana Menshchikova</i>		
92	Management of Library Associations and Societies		
92	Main Tendencies of Organizational Development of the RLA <i>by Svetlana Mamaeva</i>		

О Концепции программы развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 года

*Т.Л. Манилова,
заместитель директора
Департамента культурного наследия,
начальник отдела библиотек и архивов,
Министерство культуры
Российской Федерации*

Èè éi æè ì éÙçääÜMÜ

^ Èè Ìè áèè áááÛ

^ AçÛò á çè Ìè éÙááè áó ÌáÛáçè ÈèçÛç ÝááÛ

^ ÈèçÛè Áçää Èèì ááá

Статистика. В настоящее время библиотечная система Российской Федерации насчитывает, по экспертным оценкам, примерно 130 тыс. библиотек, располагающихся по всей территории страны и относящихся к ведению всех министерств, ведомств, органов государственной и муниципальной власти различных уровней, предприятий, организаций, учреждений. Библиотеки могут быть самостоятельными юридическими лицами или входить в структуру других юридических лиц. Могут быть общедоступными или специализированными, рассчитанными на определенные категории пользователей (в зависимости от возраста, интересов, рода занятий и других особенностей). Библиотеки очень различаются по составу, количеству и качеству имеющихся в них ресурсов и предоставляемых ими услуг. Последняя перепись библиотек всех систем и ведомств была осуществлена в середине 80-х гг. прошлого века.

Самая многочисленная библиотечная сеть входит в ведение Министерства образования и науки Российской Федерации, к ней относятся, в т.ч.: 67 тыс. школьных и более 3 тыс. библиотек средних специальных и высших учебных заведений. Российской Академией наук создано 379 библиотек. В сфере промышленности, транспорта и связи работают 3,5 тыс. научно-технических библиотек, в области сельского хозяйства – 720 специальных библиотек, в медицине и здравоохранении – 1,5 тыс. библиотек. Библиотеками располагают также федеральные Министерство юстиции, Министерство культуры, Министерство обороны, Министерство по чрезвычайным ситуациям, другие ведомства, а также религиозные конфессии.

Общедоступных библиотек всех систем и ведомств насчитывается 49,5 тыс., из них 47,0 тыс. от-

носится к ведению муниципальных образований.

Минкультуры России традиционно курирует общедоступные (публичные) библиотеки. По этой сети ведется ежегодное государственное статистическое наблюдение. На 1 января 2007 года в нее входили 9 федеральных, 264 библиотеки субъектов Российской Федерации (включая 85 центральных универсальных, 74 детских и для детей и юношества, 35 юношеских, 70 библиотеки для слепых), муниципальных – 46,8 тыс., в том числе 36,1 тыс. сельских. Произошло сокращение сети на 1% по сравнению с предыдущим годом.

Представим некоторые статистические данные, которые характеризуют сегодняшнюю сеть общедоступных библиотек. Персональные компьютеры имеют 8 195 библиотек, что составляет 17,4% от общего числа общедоступных; копировально-множительную технику – 7 118; телефоны – 13 486; доступ в Интернет – 3 095 (это всего 6,6% от общего числа библиотек); факсимильную связь – 1 373; транспортные средства – 749 библиотек. Увеличение по сравнению с предыдущим годом составило по всем показателям на 20–30%, кроме транспорта. Число библиотек, имеющих транспортные средства, и число самих транспортных средств ежегодно сокращается. Общее число транспортных средств сегодня насчитывает 918 единиц.

Всего в федеральных, региональных и муниципальных библиотеках насчитывается более 39,5 тыс. компьютеров, причем федеральные библиотеки оснащены полностью, региональные – в основном, а в муниципальных библиотеках компьютеризация библиотек только начинается.

Ежегодно общедоступные библиотеки посещает около 56 млн. человек, а число посещений составляет около 460 млн., при этом постоянно увеличивается посещение библиотечных сайтов. В 2007 году оно составило 22,5 млн., что в 44 раза больше, чем в предыдущий год. Интересно заметить, что количество посещений сайтов муниципальных библиотек уменьшилось, число посещений сайтов региональных библиотек не претерпело серьезных изменений, а такое значительное увеличение достигнуто за счет сайтов федеральных библиотек. 1 700 библиотек создает электронные каталоги.

Объем собственных электронных библиографических баз данных составляет 98,8 тыс. записей,

в том числе объем электронных каталогов – 53,7 тыс. записей.

Новый этап развития библиотечного дела. В последние полтора года мы говорим о новом этапе развития библиотечного дела в России. Так говорить нам дает возможность заметное усиление внимания к библиотекам и библиотечному делу со стороны мощных структур, таких как: политические партии, книжный и «Интернет» бизнес.

Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2007 года уделил беспрецедентное внимание библиотекам. В рамках реализации Послания Правительство Российской Федерации поручило создать Президентскую библиотеку и внести предложения по расширению действующей Федеральной целевой программы (ФЦП) «Культура России» в части развития библиотек.

В ноябре 2006 г. создан Общественный комитет содействия развитию библиотек, который возглавляет Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации *Б.В. Грызлов*. Российским книжным союзом и Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям разработана Национальная программа поддержки и развития чтения.

2 ноября 2007 г. состоялось заседание Правительства Российской Федерации «О развитии библиотечного дела». За последние полтора года были заседания, посвященные библиотекам, проведены многими государственными и негосударственными организациями. Заседания прошли в Государственной Думе Российской Федерации, Совете Федерации Российской Федерации, Общественной палате при Президенте Российской Федерации, у Советника Президента Российской Федерации по культуре.

Не остались в стороне и различные политические партии. В частности, по инициативе «Единой России» Федеральное агентство по культуре и кинематографии провело конкурс проектов «Лучшее в библиотеках России», в котором принимали участие молодые специалисты общедоступных библиотек.

Правительством Российской Федерации из федерального бюджета выделены средства на комплектование библиотек муниципальных образований на 2008–2010 гг.

Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ внесло предложения по увеличению финансирования библиотечных проектов на 2009–2010 гг. в рамках ФЦП «Культура России».

Федеральным агентством по культуре и кинематографии подготовлены предложения к созданию подпрограммы «Библиотеки России» для ФЦП «Культура России» на период до 2015 гг. и к бюджетному финансированию на период до 2023 г.

Проект Концепции. Подготовлен проект Концепции развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 г. За основу формы изложения материала взяты образцы концепций различных отраслей, утвержденных Правительством Российской Федерации, поскольку предпо-

лагалось, что концепция должна быть утверждена или хотя бы одобрена именно Правительством. На основе одобренной концепции развития мы полагаем, что с большей вероятностью последующего утверждения можно будет подготовить Программу развития библиотечного дела, которая даст возможность получить бюджетное финансирование. Проект Концепции подготовлен ведущими специалистами федеральных библиотек и сотрудниками отдела библиотек Федерального агентства по культуре и кинематографии. Проект был одобрен на заседании Общественного комитета содействия развитию библиотек Российской Федерации 3 октября 2007 г. и Коллегией Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ (решение № 13 от 08.10.2007).

На основе проекта Концепции развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 г. Минкультуры России подготовило проект Концепции программы развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 года.

Остановимся более подробно на этом документе. В настоящее время он проходит стадию согласования с федеральными и региональными органами исполнительной власти. Минкультуры России готовит свод замечаний и разногласий.

Проект Концепции программы развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 г. имеет следующую структуру.

☛ Введение.

☛ Общая характеристика библиотечного дела в Российской Федерации.

☛ Стратегические цели, принципы и задачи развития библиотечного дела в Российской Федерации.

☛ Направления развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 года.

☛ Этапы реализации.

☛ Ожидаемые результаты.

☛ Риски.

В Концепции отмечается, что «библиотеки России выполняют важнейшие социальные и коммуникативные функции, являются одним из базовых элементов культурной, образовательной и информационной инфраструктуры городов и сел, вносят весомый вклад в экономическое развитие страны. Цели и задачи развития библиотечного дела в условиях реформирования социально-экономической сферы России должны соответствовать происходящим переменам и международной практике...»

Библиотеки в данной Концепции рассматриваются как социальный институт, «поддерживающий и пропагандирующий идеи демократии, продвигающий государственные реформы, активно влияющий на процессы науки, образования, социального развития, экономики, культуры. Услуги, предоставляемые библиотеками гражданам Российской Федерации, являются одним из факторов поддержки государственной социально-экономической политики, способствуют образованию и культурному развитию граждан, обеспечивают выход России в общемировое информационное пространство».

Подчеркивается, что библиотечное дело достиг-

ло определенных успехов в своем развитии: развивается профессиональное общественное движение, на протяжении ряда лет реализуются долгосрочные проекты и программы, однако «существует целый ряд серьезных проблем, требующих безотлагательного внимания и принятия конкретных мер. В этом случае библиотеки смогут значительно увеличить вклад в развитие образования, науки, экономики и производства, культуры, существенно повысить конкурентоспособность страны на мировом рынке, ускорить и качественно улучшить ход экономических и социально-политических преобразований».

Приоритетными стратегическими целями развития библиотечного дела должны стать: «создание системы информационно-библиотечного обслуживания населения, обеспечивающей конституционные права граждан на свободный и равный доступ к информации, приобщение к ценностям российской и мировой культуры, практическим и фундаментальным знаниям, а также сохранение национального культурного наследия, хранящегося в библиотеках».

В основу стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации положены принципы, апробированные отечественной и мировой практикой. Среди них следует отметить «принцип соответствия социокультурным процессам, нацеленный на реформирование и модернизацию библиотечного дела в соответствии со стратегией социально-экономического развития страны; принцип социальной ориентированности, способствующий нацеленности библиотечного дела на решение социально значимых проблем общества; принцип инновационности – ориентации на новейшие формы и технологии работы, являющийся основополагающим и обеспечивающим принципиально новый подход к организации всех видов деятельности в сфере библиотечного дела».

В проекте подчеркивается, что «важнейшими задачами для достижения стратегических целей по эффективному развитию библиотечного дела в Российской Федерации на предстоящий период являются:

- ☛ модернизация библиотечного дела в русле современных общемировых тенденций;

- ☛ совершенствование нормативной правовой базы библиотечной деятельности с целью обеспечения социальных гарантий населения на информационно-библиотечное обслуживание, гарантий развития библиотек с учетом современных требований и корреляций с общегражданским законодательством и правовой сферой отраслей экономики;

- ☛ укрепление материально-технической базы библиотек, включая строительство новых современных зданий и помещений и реконструкцию имеющихся, оснащение их современным оборудованием, в том числе для обеспечения доступа к библиотечным услугам граждан с ограниченными возможностями;

- ☛ внедрение информационных коммуникационных технологий, развитие корпоративных систем;

- ☛ обеспечение безопасности библиотек и сохранности библиотечных фондов как части отечественного и мирового культурного наследия;

- ☛ формирование информационной культуры общества, устойчивого интереса к чтению, русскому языку, отечественной истории и культуре;

- ☛ обеспечение библиотек квалифицированным персоналом;

- ☛ комплексное развитие научных исследований, направленное на инновационное преобразование библиотечного дела».

Содержательно проект Концепции выстроен так, чтобы направления развития библиотечного дела содержали решение выявленных и описанных в проекте проблем. Например, если **проблема** сформулирована как «несоответствие законодательной и нормативной базы потребностям развития библиотечного дела и библиотечного обслуживания населения», то **направление** звучит как «совершенствование законодательной базы соответственно задачам развития библиотечного обслуживания населения».

Из **проблемы** «недостаточные темпы информатизации российских библиотек» вытекает **направление** «ускорение информатизации российских библиотек. Кооперированное формирование и предоставление электронных ресурсов пользователям библиотек».

Проблема «неудовлетворительное состояние библиотечных фондов» соответствуют **направления** «пополнение фондов библиотек» и «сохранение библиотечных фондов».

Проблема «неудовлетворительное состояние материальной базы библиотек» – **направление** «развитие материально-технической базы библиотек».

Далее проблемы и направления сформулированы следующим образом.

Проблема: неравномерность развития библиотек различных регионов. **Направление:** устранение неравномерности развития библиотек различных регионов.

Проблема: несоответствие профессиональной квалификации библиотечных кадров задачам модернизации библиотек, низкий уровень оплаты труда библиотечных работников. **Направление:** повышение уровня оплаты труда библиотечных работников, обеспечение библиотек квалифицированным персоналом.

Проблема: отсутствие единой системы государственного управления библиотеками на общероссийском уровне, недостаточность статистических сведений по состоянию библиотечного дела в целом. **Направление:** формирование единой системы государственного управления библиотеками на общероссийском уровне.

Проблема: отставание от мирового уровня научных исследований в области библиотечного дела. **Направление:** развитие системы научного обеспечения процессов управления инновационными преобразованиями в библиотечном деле. **Направление:** международное сотрудничество библиотек.

«и»: институтах, инфраструктуре, инновациях, инвестициях.¹

К сфере культуры – сфере, которая рассматривается как важная часть общего развития страны, эти слова имеют самое прямое отношение. *В.В. Путин* был задан вектор развития культуры в целом. В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. *В.В. Путин* подчеркнул: «Убежден, общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров, когда в стране хранят уважение к родному языку, к самобытной культуре и к самобытным культурным ценностям».²

Вопрос развития традиционной культуры обсуждался как вопрос национальной безопасности и целостности Российского государства.

В апрельском послании Президента России 2007 года к Федеральному собранию, наряду с экономическими приоритетами, был сделан акцент на развитии и поддержке библиотек, в связи с общей информатизацией общества и необходимостью решать вопросы доступности информации для населения России.

Даже не став национальным проектом, культура, по факту, стала одним из приоритетных направлений развития страны.

Федеральная целевая программа «Культура России 2006–2010 гг.», характер реализуемых в ее рамках проектов, нормативно-правовая база, логика реформирования российской государственности позволяют оценить общую ситуацию как рубеж для начала принципиально нового этапа развития культуры.

Одним из основополагающих принципов нового времени является формирование региональной культурной политики «с лица не общим выраженьем». Каждый регион имеет свои цели, свою ресурсную базу, используя потенциал, на основе которого он будет достигать своих результатов в развитии культуры.

Мы считаем, что одним из ключевых компонентов развития культуры Ульяновской области является опора на традиции, сформированные историей нашей земли, опыт наполнения духовной жизни богатым содержанием.

В Ульяновской области формируются принципы региональной культурной политики. Ее основными целями стали:

- ☛ создание условий для развития и воспроизводства творческого потенциала;
- ☛ сохранение и дальнейшее обогащение духовных и историко-культурных традиций, формирование неискаженного исторического сознания;
- ☛ формирование нравственных основ общества, гражданственности и патриотизма, формирование позитивных культурно-поведенческих моделей;

☛ поддержка культуры Ульяновской области в таком состоянии, которое обеспечивало бы необходимые предпосылки для социального и экономического обновления;

☛ представление культуры региона в информационном пространстве;

☛ развитие инновационной инфраструктуры отрасли;

☛ развитие инновационной инфраструктуры отрасли;

☛ формирование механизма конкурсного распределения средств.

Для реализации культурной политики Ульяновской области создавалось нормативно-правовое поле. Сегодня нормативную базу в сфере культуры представляют: Закон Ульяновской области «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ульяновской области» № 24-ЗО от 09.03.2006 г.; Закон Ульяновской области «О библиотечном деле» № 198-ЗО от 06.12.2006 г., Закон «О музеях Ульяновской области» № 006-ЗО от 02.02.2005 г. (в ред. от 08.11.2007 г.); Закон Ульяновской области «Об утверждении областной целевой программы «Развитие библиотечного дела Ульяновской области на 2008–2010 гг.» № 114-ЗО от 04.09.2007 г. (изм. № 58-ЗО от 18.04.2008 г.); Постановление Правительства Ульяновской области «Об утверждении областной целевой программы «Основные направления государственной поддержки традиционной культуры на территории Ульяновской области на 2009–2011 годы» № 7/141-П от 01.04.2008 г. № 7/141-П); Постановление Правительства «Об утверждении положения об оплате труда и условиях применения доплат и надбавок в областных государственных учреждениях культуры, искусства и кинематографии Ульяновской области» № 51 от 13.02.2007 г., ред. 23.11.2007 г.); Постановление Правительства Ульяновской области «Об учреждении премий Губернатора Ульяновской области «За достижения в сфере культуры и искусства» № 82 от 18.07.2006 г.; Постановление Правительства Ульяновской области «Об учреждении ежегодных региональных премий в области изобразительного искусства имени А.А. Пластова» № 221 от 14.07.2006 г.; Постановление Правительства Ульяновской области «Об учреждении литературной премии, посвященной 200-летию юбилею И.А. Гончарова» № 195 от 19.06.2006 г.

На расширенном заседании Губернаторского совета Ульяновской области 27 февраля 2008 г. Губернатор *С.И. Морозов* в докладе «Стратегия развития Ульяновской области до 2012 года» представил свое видение развития региона, в том числе осознание культуры, как одного из приоритетных региональных проектов.

Сегодня, благодаря системной работе, финансовой поддержке государства, уровень развития культуры в Ульяновской области позволяет говорить о ее вхождении во всероссийское и мировое культурное пространство.

Проведение в регионе мероприятий всероссийского и международного масштаба уже становится традицией.

¹ Точки над «и». Дмитрий Медведев назвал четыре приоритета ближайшего четырёхлетия... (текст выступления Д. Медведева на V Красноярском экономическом форуме). – Российская газета. – 2008. – 16 февраля (№ 34). – С. 1, 3–4.

² Российская газета. – 2007. – 27 апреля (№ 90).

Еще три года назад, в начале 2005 г., положение было иным. По основным показателям деятельности учреждений культуры ситуация достигла в то время критической отметки: практически полное отсутствие инвестиций в культуру, аварийное состояние зданий учреждений культуры, устаревшее и непригодное к работе в современных условиях оборудование. Всё это привело к потере интереса к культуре и у власти, и у населения.

Число зданий культурно-досуговых учреждений, требующих капитального ремонта, в 2005 г. составило 158; за последние 20 лет в большинстве учреждений культуры световое и звуковое оборудование выработало свой ресурс; нуждались в замене 80% мебели. Практически все сельские учреждения культуры и большинство областных нуждались в установке автоматической охранно-пожарной сигнализации. На начало 2005 г. только около 1% культурно-досуговых учреждений, около 2% библиотек и 30% детских школ искусств имели автоматическую пожарно-охранную сигнализацию.

Ярко иллюстрирует ситуацию тех лет и показатель доли поступления новых изданий в единый книжный фонд библиотек области, который в 2004 г. составлял менее 1%. В течение 5 лет с 2001 г. при формировании бюджета для областных библиотек финансирование на приобретение литературы и подписку периодических изданий не предусматривалось. Жители области оказались в информационном вакууме без актуальной оперативной информации.

Средняя обеспеченность автоматизированными рабочими местами в областных библиотеках составляла всего 7 мест, т. е. одно место на 10 тысяч читателей. И это в XXI веке – веке современных технологий! Не говоря уже о том, что в 1300 областных и муниципальных учреждениях культуры находилось около 30 компьютеров.

Накопились огромные задолженности по выплате заработной платы и по ряду компенсационных выплат работникам муниципальных и государственных учреждений культуры. Только по различным компенсационным выплатам за 1995–2004 гг. задолженность составила более 2,5 миллионов рублей.

С приходом новой команды Правительства Ульяновской области появилось осознание необходимости выравнивания и стабилизации ситуации в сфере культуры и искусства. Следствием реализации на территории Ульяновской области системной государственной политики в сфере культуры являются изменения, произошедшие в сфере культуры за 2005–2007 годы.

Безусловно, главным показателем стабилизации ситуации является объем финансирования отрасли «Культура» за три года. Консолидированный бюджет культуры Ульяновской области в 2007 г. составил 778 млн. рублей, в том числе бюджет областных учреждений культуры – 309 млн. рублей, бюджет муниципальных учреждений культуры – 469 млн. рублей. По сравнению с 2005 годом консолидированный бюджет отрасли увеличился в 2 раза.

Процент финансирования отрасли «Культура» от консолидированного бюджета Ульяновской области увеличился с 2,77% в 2005 г. до 3% в 2007 г.

Доходы от предпринимательской деятельности учреждений культуры по сравнению с 2005 г. увеличились более чем на 40% (с 45 млн. рублей в 2005 г. до 65 млн. в 2007 г.).

В 2007 г. в сферу культуры Ульяновской области из федерального бюджета поступили 10 млн. рублей, что в 3 раза больше, чем в 2005 году.

Усилия Правительства Ульяновской области были направлены на решение двух основных проблем в сфере культуры: повышение заработной платы и модернизация учреждений культуры (инвестиции в инфраструктуру). В эти годы в бюджет области закладывается не только 100% фонда оплаты труда, но и предпринимаются серьезные шаги по увеличению и расширению стимулирующих доплат и надбавок работникам культуры. В 2007 г. размер надтарифной части фонда оплаты труда составил: более 25% в областных государственных учреждениях культуры, и 10–13% в учреждениях культуры муниципальных образований.

Благодаря системе стимулирующих выплат средняя заработная плата работников культуры в Ульяновской области увеличилась с 2410 рублей в 2005 г. до 3 879 рублей в 2007 г. а в государственных учреждениях культуры – до 5 600 рублей.

Работники областных государственных библиотек получают надбавку от 30 до 40% должностного оклада за выполнение этими библиотеками функций методических центров. Работники районных библиотек получают надбавку за осуществление методических и координационных функций. Все библиотечные работники Ульяновской области имеют надбавки за стаж работы в размере от 10 до 40% должностного оклада. Сегодня средняя заработная плата библиотечных работников составляет от 4,5 тыс. рублей в муниципальных учреждениях и до 6 тыс. рублей в областных учреждениях.

Применяются доплаты и надбавки в размере 25% к окладу специалистам учреждений культуры, расположенных в сельской местности. Также специалистам сельских учреждений культуры возмещаются расходы на оплату коммунальных услуг по освещению и отоплению в виде ежемесячной денежной выплаты в размере от 100 до 300 рублей; возмещаются также расходы на содержание занимаемой жилой площади и расходы на оплату коммунальных услуг по освещению и отоплению по фактическому использованию ресурсов. К 1 января 2008 г. ликвидирована задолженность за прошлые годы по этим компенсационным выплатам в сумме 2 млн. рублей.

Принят Закон Ульяновской области «О внесении изменений в закон Ульяновской области «Об образовании Ульяновской области» № 168-30 от 08.11.2007 г., в соответствии с которым с 1 сентября 2008 г. молодым специалистам, проработавшим в муниципальных учреждениях культуры будет выплачиваться единовременное пособие в размере: 1 год – 20,0 тыс. рублей, 2 года – 40,0 тыс. рублей, 3 года – 60,0 тыс. рублей.

Следующее, не менее важное направление, чем уровень оплаты труда – моральное стимулирование работников культуры.

В 2004 г. государственную награду получил лишь один специалист. Эта статистика говорит не о том, что не было достойных награды, а о недостаточной заботе о своих специалистах со стороны органов управления культурой на местах. За последние три года государственными наградами Российской Федерации были награждены 21 человек, и уже за три месяца 2008 г. получили государственные награды 4 человека. Только за 2007 г. и за три месяца 2008 г. ведомственные знаки и награды вручены 83 работникам культуры и искусств.

С 2007 г. для специалистов культуры и искусства введено звание «Заслуженный работник культуры Ульяновской области».

Стимул к дальнейшей успешной деятельности приобретается и в ходе профессиональных конкурсов – «Библиотекарь года», «Лицедей» и «Лучший кинозал».

Впервые в 2007 г. введены Губернаторские премии «За достижения в сфере культуры и искусства» в размере 15 тыс. рублей каждая, вручение которых приурочено ко Дню работников культуры в Ульяновской области.

На решение второй проблемы – модернизацию учреждений культуры и укрепление материально-технической базы, в эти годы были направлены усилия и областной, и муниципальной власти. Также, впервые за последние 20 лет, появились серьезные инвестиции ульяновского бизнеса в сферу культуры.

В 2005 г. на ремонт учреждений культуры было затрачено 14,8 млн. рублей, что составило всего 3,8% общего бюджета отрасли. В 2006 г. средства увеличились на 53,2% (более чем в два раза), и составили 21,5 млн. рублей (4,2% общего бюджета отрасли); в 2007 г. затраты возросли по сравнению с 2006 г. более чем в 6,5 раз и составили 148,1 млн. рублей (19% общего бюджета отрасли), в том числе 55 млн. рублей было выделено на ремонт муниципальных учреждений.

Количество компьютеров в учреждениях культуры увеличилось почти в 7 раз: с 30 единиц в 2005 г. до 200 в 2007 году. Сегодня все государственные учреждения культуры, большинство органов исполнительной власти в сфере культуры муниципальных образований, около 5% муниципальных учреждений культуры имеют выход в Интернет.

Изменилось и отношение областных и муниципальных властей к обеспечению противопожарной безопасности учреждений культуры; в последние 3 года на противопожарные мероприятия затрачено более 20 млн. рублей.

Положительные результаты преобразований ощутили на себе и библиотеки Ульяновской области.

Как упоминалось выше, в бюджете области 2005 г. для областных библиотек не было предусмотрено финансирование на приобретение литературы и подписку периодических изданий (на эти цели средства в размере 800 тыс. рублей были

выделены из резервного фонда Губернатора области). В бюджете 2006 г. гарантированной статьёй были предусмотрены средства в размере 1 млн. 900 тыс. рублей на подписку периодических изданий и оплату кредиторской задолженности за подписку 2005 г., 700 тыс. рублей на комплектование трёх областных библиотек. В бюджете 2007 г. на текущее комплектование библиотечных фондов выделено 3 млн. рублей, в том числе 1,1 млн. рублей – на приобретение новых книг и 1,9 млн. рублей на периодические издания; в 2008 г. выделяется более 3 млн. рублей: 1 млн. 125 тыс. рублей на приобретения новых книг и 1 млн. 965,5 тыс. рублей на периодические издания.

Одной из приоритетных задач для нас является развитие детского чтения. Для этого привлекаются средства частного бизнеса. Создан Фонд поддержки детских и школьных библиотек, который возглавил Губернатор Ульяновской области *С.И. Морозов*.

Начиная с 2005 г., в Ульяновской области впервые была применена новая модель управления отраслью «культура» – программно-проектный менеджмент, заключающийся в определении направлений деятельности, разработке разноплановых задач на их основе, просчёт ресурсов по проектам и, как итог, эффективное развитие отрасли в период 2005–2007 гг.

Проведение конкурсов с внедрением новых технологий, оценка заявок независимой экспертизой позволяет эффективно расходовать даже небольшие бюджетные средства и стимулирует привлекать дополнительные, заставляет определять цель и результат творческой деятельности. Проведение конкурсов – это не только механизм эффективного расходования денег, но ещё способ выявления и стимулирования инновационной деятельности в культуре. В 2006 г. на конкурсной основе было израсходовано 600 тысяч рублей, а это 0,30% от областного бюджета культуры; в 2007 г. эти средства возросли до 3 млн. рублей и составили 1%.

В период с 2005 г. проведен ряд областных грантовых конкурсов, в том числе фестиваль-конкурс инновационных библиотечных проектов «Как стать успешной библиотекой».

Значительным шагом в реализации государственной политики в сфере культуры на территории Ульяновской области стала реализованная в 2007 г. областная целевая программа «Развитие культуры села как механизм формирования конкурентоспособности муниципальных образований на 2007 г.» (общий бюджет программы – 17,0 млн. рублей).

В 2007 г. принято две областные целевые программы в сфере культуры: «Развитие библиотечного дела в Ульяновской области на 2008–2010 годы» и «Развитие культуры села как механизм формирования конкурентоспособности муниципальных образований Ульяновской области на 2007 г.».

Сегодня основной задачей является определение целей и направлений развития на среднесрочный период и создание основ для дальнейшего

эффективного и динамичного развития отрасли.

Стратегическое развитие культуры до 2012 года вытекает из основных направлений проекта Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года и Стратегии развития Ульяновской области до 2012 года, потому что культура Ульяновской области – составная часть российской культуры и ресурс развития нашей территории.

Определяя стратегические направления развития сферы культуры Ульяновской области, мы говорим, что большинство из них основываются на конкурентных преимуществах Ульяновской культуры. Поэтому, поддерживая, развивая и привлекая дополнительные инвестиции в свою отрасль, мы вносим свой вклад в динамичное развитие региона.

Главным приоритетным направлением развития культуры Ульяновской области является модернизация и укрепление материально-технической базы объектов культуры регионального и муниципального уровня.

В 2008 г. начата работа по созданию общественных Советов по культуре при Главах муниципальных образований. Уже в 13 муниципальных образованиях Советы созданы и утверждены нормативными актами, в трёх документы готовы к утверждению. Возглавили Советы Главы муниципальных образований или заместители Глав по социальным вопросам.

Деятельность Советов будет направлена на разъяснение государственной политики в сфере культуры, политики муниципалитета по развитию культуры, выстраивание отношений с общественными организациями и объединениями.

Кадровая политика – одно из важных направлений общего процесса управления в любом виде, в том числе и в сфере культуры и искусства. Поэтому система инвестиций в человеческий капитал будет развиваться.

Сегодня, опираясь на позитивные тенденции развития системы стимулирующих выплат, существующих в отрасли, в Ульяновской области завершается работа над отраслевой системой оплаты труда. Будет продолжена работа по увеличению морального и материального стимулирования. Тем самым мы добьёмся ухода от уравниловки, перейдём на дифференцированную оплату, т.е. оплату за результат. А это позволит нам существенно повысить заработную плату работников культуры и искусства.

С 1 января 2009 года в сфере культуры произойдёт переход на отраслевую систему оплаты труда. Мы считаем, что переход на отраслевую систему оплаты труда будет наиболее эффективным при дополнительных средствах примерно в 53 млн. рублей, сохранении фонда оплаты труда в учреждениях при условии сохранения показателей и оптимизации штатной численности учреждений.

Мы и дальше будем делать серьёзные шаги по созданию широких возможностей для реализации творческого потенциала личности на профессиональном или любительском уровне, так как это

норма современного цивилизованного общества.

Следующим стратегическим направлением мы считаем развитие на Ульяновской земле культурной индустрии. Это соединение культурных услуг, коммерчески грамотного предложения, влекущего за собой создание реальной конкурентной среды с коммерческим бизнесом в культуре.

И, наконец, третьим стратегическим направлением развития культуры Ульяновской области мы считаем развитие деятельности, связанной с именами знаменитых земляков: В.И. Лениным, И.А. Гончаровым, А.А. Пластовым. Это даёт возможность Ульяновской области идентифицироваться в мировом культурно-историческом пространстве.

Основой развития культуры станет дальнейшее развитие нормативно-правовой базы. Сегодня мы готовы к принятию такого основополагающего документа как Закон о культуре Ульяновской области, определяющего понятийный аппарат в сфере культуры, статус работника культуры, отраслевую систему оплаты труда, механизмы поддержки и стимулирования, учреждений культуры (бюджетного и автономного учреждения) и социальные гарантии. Подобные законы имеют чуть более 15 субъектов Российской Федерации.

Нормативную базу культуры пополняют Закон о государственной поддержке творческих союзов и культурных общественных организаций, ряд нормативных документов по отраслевой системе оплаты труда и об автономных учреждениях, Постановление о Золотой книге почета и областной Доске почета работников культуры и архивного дела Ульяновской области, целый ряд областных и отраслевых программ, среди которых Областная целевая программа «Модернизация архивного дела Ульяновской области», а также ведомственные целевые программы «Празднование 200-летия И.А. Гончарова» и «Поддержка молодых специалистов».

В целях развития приоритетных национальных проектов и создания новых механизмов формирования конкурентной социальной среды в сфере культуры и искусства Ульяновской области разработан приоритетный региональный проект «**Поддержка и развитие библиотечного дела в 2008 году**». Главным приоритетом в области развития конкурентоспособной среды в сфере культуры Ульяновской области стала поддержка развития библиотечного дела, а также по «Информации по определению приоритетного направления финансирования субсидий на развитие социальной и инженерной инфраструктуры за счёт средств федерального бюджета на 2008 год» Правительства РФ в Ульяновской области существует отклонение от нормативного уровня обеспеченности населения библиотечным обслуживанием (16,1%), то-есть не достаёт более 120 общедоступных библиотек на 10 тыс. населения. Приоритет поддержки и развития библиотечного дела связан с комплексным и программным подходом в области развития и модернизации библиотек и библиотечных кадров, развития взаимодействия общедоступных и школьных библиотек с целью формирования на территории

области единого библиотечного пространства.

Таким образом, в реализации проекта выделяются следующие приоритеты:

☛ Поддержка библиотечных работников (грантовая поддержка работников, осуществляющих инновационные проекты, проведение конкурсов профессионального мастерства «Библиотекарь года»);

☛ Поддержка и привлечения молодых специалистов для работы в муниципальных библиотеках (молодые специалисты сферы культуры, работающие в сельской местности, гарантированно смогут получать единовременные выплаты в течение трёх лет, стимулирующие надбавки к заработной плате в размере 1000 руб., программа «Жильё молодым!»);

☛ Проведение областного межведомственного конкурса на лучшую детскую, школьную библиотеку (награждение лучших библиотекарей премией и установление ежегодных премий для библиотек);

☛ Создание модельных библиотек и центров правовой информации;

☛ Укрепление материально-технической базы библиотек области и технического перевооружения библиотек;

☛ Комплектование фондов областных государственных и муниципальных библиотек (за счёт средств федерального бюджета, Областной целевой программы и Программы книгоиздания).

Основанием для разработки приоритетного регионального проекта в сфере культуры и искусства Ульяновской области стали:

- «Основные направления стратегического развития культуры Ульяновской области до 2012 года»;

- Закон Ульяновской области от 6 декабря 2006 г. № 198-ЗО «О библиотечном деле в Ульяновской области»;

- Постановление Правительства «Об утверждении порядка предоставления в 2008–2010 годах субсидий из областного бюджета Ульяновской области на реализацию мероприятий областной целевой программы «Развитие библиотечного дела в Ульяновской области на 2008–2010 годы»;

- Постановление Правительства «Об уполномоченном органе» по предоставлению субсидий местным бюджетам за счёт средств областного бюджета на комплектование книжных фондов библиотек муниципальных образований Ульяновской области;

- проект плана межведомственного взаимодействия школьных, общедоступных библиотек, школьных хоровых коллективов системы культуры и образования Ульяновской области на период 2008–2009 гг.

В процессе реализации на территории области Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ в сфере культуры произошли серьезные преобразования. Согласно разграничению полномочий органов местного самоуправления проведена модернизация деятель-

ности муниципальных организаций культуры путем реструктуризации. В большинстве муниципальных образований удалось сохранить централизованные библиотечные системы, что позволило сохранить единый книжный фонд библиотек, внутрисистемный книгообмен, а в будущем позволит создать единые сводные каталоги.

В 2007 г. население Ульяновской области обслуживали 595 публичных (общедоступных) библиотек, из них 475 находятся в сельской местности, 3 областные: Ульяновская областная научная библиотека им. В.И. Ленина, Ульяновская областная библиотека для детей и юношества, Ульяновская областная специальная библиотека для слепых. Совокупного книжного фонд общедоступных библиотек составил 9 444 896 единиц хранения. Поступило 139 359 экз. документов (книг, периодики, электронных изданий, нот, карт и т. д.), т.е. 100 экземпляров на 1000 жителей (норма ЮНЕСКО и ИФЛА – 250 документов в год). В библиотеках Приволжского федерального округа этот показатель составил в 2006 году: в Нижегородской области – 284 экз., в Чувашской Республике – 264 экз., в Самарской области – 127 экз., в Республике Мордовия – 66 экз. и т.д. По количеству новых поступлений на 1 тыс. жителей в Ульяновской области лидирует Барышский район – 575 изданий, Карсунский – 247 изданий, Радищевский – 215, Сурский – 199.

Количество зарегистрированных пользователей общедоступных библиотек в 2007 г. по сравнению с 2006 г. сократилось на 7 084 человек и составило 533 807 человек. Охват населения библиотечным обслуживанием в 2007 г. составил 43%, что соответствует среднему показателю по библиотекам Приволжского федерального округа. По расходованию средств на библиотечное обслуживание одного жителя в Ульяновской области лидирует Сурский район – 173,96 руб., Карсунский – 156,75 руб., Вешкаймский – 154,98 рублей.

По приглашению Правительства Ульяновской области состоялся визит Председателя комитета по социальной политике Общественной палаты России А.В. Очировой, по результатам которого в 2006 г. библиотеки области получили 6 000 книг на сумму 3 млн. рублей.

Распоряжением Правительства Ульяновской области № 595–пр. от 15 ноября 2006 года «О государственной поддержке книгоиздания в Ульяновской области» выделено 3 млн. рублей на издание книг ульяновских авторов, в том числе 1 млн. рублей на издание национальной литературы. Проведён конкурс среди авторов на издание произведений, в том числе, литературы о муниципальных образованиях. Рассмотрено 103 заявки. По результатам конкурса издано 35 книг на сумму 2 млн. 800 тысяч рублей. Средства экономии составили более 200 тысяч рублей, и, в результате конкурсных торгов, для библиотек Ульяновской области были приобретены книги.

В каждую библиотеку области поступило по 10 наименований краеведческой литературы в 2006 г., в 2007г. – 39 наименований, изданной при

финансовой поддержке Губернатора Ульяновской области *С.И. Морозова*. Ульяновская областная научная библиотека им. В.И. Ленина разработала рекомендации для библиотек области по работе с ними.

В 2006 г. издано 11 книг ульяновских авторов на сумму 1,5 млн. рублей; в 2007 г. – 35 (3 млн. рублей), в 2008 г. средства на эти цели увеличены до 4,5 млн. рублей. Ежегодно до 2012 г. в областном бюджете будут увеличиваться средства на книгоиздание, в том числе на подготовку и издание серийных монографий и научных исследований.

Программа поддержки ульяновских авторов поможет решить задачу пополнения книжных фондов публичных и школьных библиотек.

В 2006 г. в федеральную целевую программу «Культура России. 2006–2010 гг.» была подана заявка на создание модельных библиотек в Ульяновской области. В 2007 г. наша область вошла в число участниц проекта «Модельные сельские библиотеки», в рамках которого 5 сельских библиотек области получили поддержку (всего – 1 млн. 586 тыс. рублей). Благодаря этому в 5 муниципальных образованиях Ульяновской области появились модельные библиотеки: Языковская сельская библиотека Карсунского района, Старотимошкинская сельская библиотека Барышского района, Селикатненская сельская библиотека Сенгилеевского района, Новомайнская сельская библиотека Мелекесского района, Солдаткоташлинская сельская библиотека Тереньгульского района. Каждая модельная библиотека приобрела: 2 компьютера, многофункциональный офис-центр (МФУ – принтер-сканер-ксерокс), модем, 1000 книг, 200 CD-R и DVD. Заведующие модельных библиотек обучались на семинаре, организованном Некоммерческим фондом «Пушкинская библиотека». Основные темы семинара: «Медиатека: возможности комплексного использования различных носителей информации. Мультимедийные ресурсы в библиотеке», «Навигация в Интернет. Взаимодействие в Интернет. Ресурсы Интернет, полезные пользователю и библиотечарю», «Библиотека – центр местного сообщества».

Повышение качества библиотечного обслуживания в модельных библиотеках позволило за период с ноября 2007 по март 2008 г. увеличить их посещаемость и книговыдачу в 2,5–3 раза.

Возрастает социальная роль библиотек, особенно сельских, которые способствуют развитию демократии и гражданского общества на селе. Сельские библиотечари участвуют в организации сходов, собраний, круглых столов, проводят презентации книг местных авторов, становясь, таким образом, помощниками сельских руководителей, неформальными лидерами в местных сообществах.

Каждая сельская библиотека стремится создавать краеведческие залы, уголки, где экспонируются предметы народного творчества и быта, материалы из сельских музеев. Ведением «Летописей сел», составлением альбомов «История...библиотек», занимаются многие библиотеки Ульяновской области. Отрадно, что эти бесценные документы не

пылятся на полках мертвым грузом, а активно используются жителями. Сельские библиотеки становятся центрами «летописания» как тех сел, на территории которых располагаются библиотеки, так и района в целом.

В сентябре 2007 г. принята областная целевая программа «Развитие библиотечного дела в Ульяновской области в 2008–2010 годы». Её реализация позволит сделать модельной каждую пятую сельскую библиотеку. На эти цели в каждое муниципальное образование поступят от 2 до 4 млн. рублей. Общий объём финансирования Программы составляет 180 990,3 тыс. рублей, в том числе из средств областного бюджета – 104 млн. рублей, из других источников – 76 990,3 тыс. рублей.

По основным разделам программы на 2008 г. предполагается финансирование в объёме: 32 млн. руб. Планируется открыть 42 модельные сельские библиотеки: в 2008 г. – 6 библиотек, в 2009 г. – 15, в 2010 г. – 21.

Для улучшения материально-технической базы библиотек будет проведен текущий и капитальный ремонт помещений 42 библиотек; они будут оборудованы новой мебелью и оснащены современной техникой. Это позволит создавать информационные ресурсы, продукты и услуги нового поколения.

В области телефонизирована каждая вторая библиотека; установлена электронная почта, обеспечен доступ в Интернет. Приобретено 19 транспортных средств (3 микроавтобуса для областных библиотек и 16 библиобусов для библиотек области). Созданы библиотечные пункты выдачи литературы и библиотечного обслуживания жителей малочисленных сел и деревень.

В целях предоставления населению современной системы информационно-библиотечного обслуживания на основе использования новых информационных технологий, в программе предусматривается модернизация библиотечных технологий в Ульяновской областной научной библиотеке им. В.И. Ленина (УОНБ); создан региональный центр Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина.

Большие финансовые вложения предусмотрены для обеспечения безопасности и сохранности библиотечных фондов УОНБ. Библиотека будет оснащена комплексом технических средств безопасности, в том числе автоматической спринклерной установкой с тонкораспыленной водой с двойным блокированием для противопожарной защиты помещений основного книгохранилища на 800 тыс. томов, системой вентиляции, системой дымоудаления. Создаётся страховой фонд – микрофильмируется наиболее ценная часть библиотечного фонда (краеведческая литература и периодика). Ведётся работа по созданию на базе УОНБ регионального центра консервации и реставрации библиотечных фондов; ведётся работа по созданию регионального Свода книжных памятников.

Инициативу областного Правительства по развитию библиотечного дела поддержали и муниципальные образования. В ряде районов Советами

депутатов уже утверждены целевые программы: городская целевая программа «Развитие МУК «Новоульяновские библиотеки» на 2008–2010 годы» – муниципальное образование «г. Новоульяновск»; районная целевая программа «Развитие Инзенской центральной районной библиотеки на 2008–2010 годы», муниципальное образование «Инзенский район». В феврале 2008 г. Советом депутатов будет рассмотрена районная целевая программа «Развитие библиотечного дела Тереньгульского района на 2008–2010 годы», муниципальное образование «Тереньгульский район». В стадии доработки находится районная целевая программа муниципального образования «Майнский район» «Развитие библиотечного дела на 2008–2010 годы».

По Поручению Президента РФ *В.В. Путина* Постановлением Правительства РФ выделены средства на комплектование фондов муниципальных библиотек. В Ульяновскую область поступит 2,9 млн. рублей, это от 30 тыс. руб. (Базарносызганский район) до 1 млн. руб. (г. Ульяновск) в каждое муниципальное образование.

Сегодня в нашей страны идёт интенсивный процесс возвращения к Книге. Наша область – наглядный пример поддержки этого движения. Распоряжением Правительства Ульяновской области 2007 год был объявлен на территории Ульяновской области Годом чтения и русского языка. Этот год поставил перед нами задачу выбора различных вариантов партнёрства, ибо только совместными усилиями мы можем восстановить интерес к книге, сделать чтение престижным занятием. Год чтения и русского языка инициировал мощный виток творчества всех, кто заинтересован в духовном развитии нашей области. В Год чтения и русского языка удалось показать, что книга и чтение имеют не только социокультурное, но и экономическое, и политическое значение, а в библиотеках сосредоточен огромный инновационный потенциал.

В Год чтения и русского языка укрепилось сотрудничество библиотек с законодательной и исполнительной властью области, муниципальными органами власти, общественными организациями. В начале года была утверждена Межведомственная программа мероприятий по продвижению книги и чтения «Пусть нас объединит книга».

За прошедший период в государственных и муниципальных учреждениях культуры Ульяновской области было проведено более 6 000 мероприятий по программе Года чтения и русского языка в Ульяновской области, в которых приняло участие около 150 000 человек. В области возросли основные показатели библиотечной деятельности: книговыдача более чем на 160 000 экземпляров, число посещений более чем на 100 000; в муниципальные учреждения культуры по сравнению с 2006 г. поступило литературы в среднем на 18% больше. В СМИ регулярно публиковалась информация о многих крупных мероприятиях, посвященных Году чтения и русского языка; за год было опубликовано более 1000 публикаций во всех СМИ города Ульяновска и области.

Во многих муниципальных образованиях Уль-

яновской области население приняло участие в крупномасштабных областных акциях и конкурсах по продвижению книги и чтения. Вот некоторые из них:

☛ «Сочиняем сказку» – областной конкурс детской рукописной книги «Аленький цветочек», посвящённый 216-й годовщине со дня рождения Сергея Тимофеевича Аксакова.

☛ «Суперчитатель Года» – областной конкурс на лучшего читателя.

☛ «Костру – гореть, костровцам – быть всегда» – клуб молодых поэтов Поволжья и Ульяновской области.

☛ «Читаем вслух друг другу» и другие.

С начала Года чтения стартовал крупнейший проект в рамках Года чтения и русского языка – областной Марафон чтения.

Марафон проходил в течение 10 месяцев в 20 районах области на 80 площадках. В каждом районе одновременно работало несколько площадок в районном центре и сельских поселениях. Более 50 000 жителей Ульяновской области приняли участие в литературных конкурсах и викторинах, выставках, презентациях книг, в заседаниях, литературных гостиных и салонах, чествованиях лучших читателей и библиотекарей. Состоялись общественные слушания и круглые столы по обсуждению проблем привлечения к чтению детей, молодёжи.

В 2005 г. Ульяновской области впервые был проведён конкурс «Библиотекарь года» – первый конкурс профессионального мастерства в сфере культуры. Проведение конкурса позволяет повысить профессиональное мастерство библиотечных работников и вызвать интерес к профессии.

Весь накопленный опыт и творчество библиотеки города и области продемонстрировали в ходе II областного профессионального конкурса «Библиотекарь года», который состоялся в октябре 2007 г. По итогам конкурса были определены лучшие проекты по продвижению чтения. В конкурсе приняли участие библиотекари из 16 районов области. Победительницей конкурса стала *Марианна Петровна Заичкина*, библиотекарь Новоульяновской детской библиотеки МУК «Новоульяновские библиотеки».

Почти во всех библиотеках прошли конкурсы «Суперчитатель года», «Самая читающая семья», «Самая читающая группа» и другие.

В Ульяновской областной научной библиотеке им. В.И. Ленина в течение лета проводилась акция «Летняя книжная бессонница «Будем читать!». Суть её заключалась в том, что из фондов отдела читальных залов библиотеки можно было получить книги-бестселлеры на дом.

Одним из главных мероприятий Года чтения и русского языка в Ульяновской области стал Форум книги. Форум открылся Всероссийской научно-практической конференцией «Современные методики и технологии продвижения чтения и грамотности». В Форуме приняли участие заместитель начальника управления периодической печати, книгоиздания и полиграфии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям

РФ Ю.С. Пуля, член Правления Российского книжного союза О.И. Бородинна, генеральный директор Некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека» М.А. Веденятина, главный редактор газеты «Книжное обозрение» А.Ф. Гаврилов и другие. Самым ярким событием Форума Книги стал созданный Ульяновской областной научной библиотекой им. В.И. Ленина «БиблиоТеатр «Экспрессия». Лучшие страницы русской и зарубежной классической литературы звучали в библиотеке. В рамках Форума состоялось открытие ежегодной выставки-конкурса «Симбирская книга–2006», в которой приняли участие 18 издающих организаций, представлено около 500 изданий.

В Ленинском мемориале прошла I Поволжская книжная ярмарка «Новая книга–2007». Её участниками стали книгоиздательские, книготорговые организации и фирмы, библиотеки, клубы книголюбов, в том числе из других регионов Приволжского федерального округа.

Сегодня основной задачей для нас является определение целей и направлений развития на среднесрочный период и создание основ для дальнейшего эффективного и динамичного развития культуры.

Ульяновская область обладает достаточными достижениями и потенциалом в области культуры и природным богатством, позволяющими сформировать климат для инвестиций.

В Ульяновской области предприняты серьёзные шаги в интеграции культурной политики в систему общей политики обновления региона. На сегодняшний день не только работники культуры, органы исполнительной власти, но и жители региона осознают, что культура – отрасль, вносящая определённый вклад в социальное и экономи-

ческое развитие региона, содействуя повышению качества жизни.

Мы стремимся принимать весь лучший российский опыт по поддержке и развитию культуры и ее неотъемлемой части – библиотечного дела, но и самим есть, о чём рассказать. Полагаем, что Ульяновск не случайно выбран Российской библиотечной ассоциацией «Библиотечной столицей России 2008 года». Проведение в Ульяновске Всероссийского библиотечного конгресса: XIII Ежегодной Конференции РБА даёт новый импульс развитию библиотечного дела в регионе. Её проведение позволит усилить внимание региональных и местных властей, общественности к проблемам и нуждам библиотек, окажет позитивное влияние на развитие библиотечного дела и профессии в регионе, а также предоставит уникальную возможность библиотечным работникам региона повысить профессиональную квалификацию и обменяться опытом с коллегами из других регионов.

В настоящее время для органов управления культурой Ульяновской области главной целью политики в сфере культуры является расширение участия населения в культурной жизни (востребованность, доступность, устойчивость, эффективность). Сложилась определённая системность в работе всей отрасли, определены основные приоритеты.

Мы выявили и устранили большую часть недостатков, переосмыслили роль культуры в развитии региона. Сегодня нет таких обстоятельств, которые могли бы помешать нам реализовать задуманное. Надо вместе и слаженно работать и двигаться к грядущим свершениям. Настало время испытывать гордость и восхищение, думая о своём деле!

Не читают: кто виноват и что делать?

Е.В. Иванова,
специальный корреспондент,
газета «Библиотека в школе». Москва.

¼ç çèèPñàñæçlç ÛèlãPñá Ûçèèçèó ðèPñáó
Ûááá Ûçèèçèlã ál ÛáP èèçlãlã Ûá áz» èçèáPñáñP
Yèèè ááPè áó èáè ì Û áó èPñæç áááPñáÙèç çYáÙ
áá álãÙçáP ÛB áóî èèçlãlã %óáPèèèó ÛæP
èçáèÛò PñáP ðèPñáóZ È éááÙá Yçèè áB PñáP ááB !
áPç èèPñáÙ èÙèèá lè éáÙPè èó áP Û áÙPèè ÛP
Ùèè èÙèè æçá Ûçá çB æèè ál Û álã ÛèçááP èP
ÙáçáB ì lèçáLÆèçáPè çÙl òÙæ áááPñáçèó èç/
YèB ÛááP ðèPñáó çæç èè Ûæç Ûèçá Ûááááá èç
áÙPèè Û z

Специалистов разных областей тревожит положение дел как с уровнем интеллектуального развития людей в целом, так и с количеством и качеством чтения – в частности. В прессе появились публикации о новом явлении в современном обществе – антиинтеллектуализме, который часто проявляет себя как оборотная сторона тяги государства к демократизации образования, культуры, религии.

Об этом пишет, например, *Сьюзен Джейкоби* (газета «Вашингтон пост», 19 февраля 2008 г.) По словам автора, год от года неуклонно повышается «терпимый порог тупости». И происходит это из-за совокупного воздействия ряда сил. Первым и глав-

ным двигателем антиинтеллектуализма является триумф видеокультуры над культурой печатного слова.

Сегодня никого не удивит сообщениями о непопулярности чтения. Безразличие к слову ярче всего выражено среди молодежи. Экспонентное увеличение числа нечитающих школьников совпадает по времени с бумом персональных компьютеров, компьютерных игр, вебсерфинга. Как следствие воздействия видео – формирование синдрома рассеянного внимания и клипового мышления.

Свою «лепту» в развитие антиинтеллектуализма вносит существующая диспропорция между формальным уровнем образования людей (он-то повышается) и их смутными представлениями об основах наук, их действительными знаниями.

При этом отсутствие каких-либо элементарных знаний не воспринимаются молодежью как недостаток. Они не просто не знают. Они не хотят знать. Речь идет не просто о невежестве как таковом, но о горделивом упоении этим невежеством.

От этой эпидемии антиинтеллектуализма не существует быстродействующего лекарства. Более того, люди, являющиеся олицетворением этой проблемы, ее абсолютно не осознают. Согласитесь, мало, кто сам себя считает противником мысли и культуры.

Необходимо обсудить, действительно ли современное общество ценит и нуждается в интеллекте, в рациональном, критическом мышлении.

Одна из первых, самых важных тем в этой связи – вопросы сохранения, развития, продвижения чтения в обществе.

Истоки проблемы. Проблема чтения возникла не случайно и не вдруг. Этому способствовал целый ряд факторов: от кризиса советской интеллигенции с ее просветительской идеологией в 1990-е гг., от утраты библиотеками – ранее главными институтами организации чтения – своей ведущей культурной роли в обществе, до коммерциализации издательской деятельности и развала прежней системы книгораспространения.

Последствия проблемы. Чтение и семья. Не читает поколение взрослых людей и не приучает к книге своих детей. Дети не читают потому, что не видят с книгой своих родителей. Проблема чтения возникает не тогда, когда ребенок начинает читать, а гораздо раньше, когда мать еще носит его в утробе, когда ребенок лежит в своей детской кроватке. Ушло в прошлое чтение детям вслух, забыты сказки, колыбельные, потешки, прибаутки – мамам некогда. Значительно сократились домашние библиотеки, не читают в молодых семьях.

Чтение и школа. Специалисты признают, что отечественной системе образования не удастся решить задачу приобщения детей к чтению. По данным исследования «Чтение школьников и культурные ресурсы семьи»¹, интерес к чтению резко

падает при переходе от начальной школы к средней. К девятому классу интенсивность чтения у школьников снижается, нарастает отношение к нему как к принудительному и скучному занятию, которое никому не нужно. Совершенно очевидно, что курс литературы не приучает, а отлучает от книги. Видимо, поэтому решено совсем отстраниться от данной работы: в 2008 году российским выпускникам школ не придется в обязательном порядке сдавать литературу.

Новость о том, что литературу исключили из списка обязательных предметов при сдаче ЕГЭ, уже активно обсуждается, в том числе – в блогосфере. Здесь кипят страсти: «Уничтожен единый культурный стандарт России, – пишет один из юзеров. – Отныне выпускники российских школ могут относиться к литературе как к второстепенному предмету – труду или пению. Очень скоро мы начнем пожинать результаты этой реформы. Чтение «Му-му» станет недостижимым уровнем культуры, а Гоголя от Гегеля станут отличать разве что редкие литературные снобы».

Позволю себе еще одну цитату. Познакомлю с результатами опроса на знание русской классической поэзии, который был проведен все в том же интернет-пространстве. Рассказывает питерский литератор, переводчик и блогер *Ольга Серебряная* (данные взяты с сайта «Радио Свобода», от 27 марта 2008 г.): «Опрос или тест на знание русской классической поэзии появился в сети 7 марта 2008 года (в журнале Максима Александрова). Были опубликованы три поэтические строчки, и читателям предложено назвать авторов этих строк, не прибегая при этом к интернет-ресурсам. Строки знакомы каждому бывшему советскому школьнику:

«Сижу за решеткой в темнице сырой...»

«Зима. Крестьянин, торжествуя...»

«Ты жива еще, моя старушка...»

По состоянию на 26 марта в опросе приняли участие 735 человек. Первый же ответ, который появился буквально через минуту после опубликования теста, приписал все три стихотворения А.С. Пушкину, что, несомненно, говорит об успехе государственной пропаганды поэта. Наиболее распространенным вариантом ответа стала триада Лермонтов – Некрасов – Пушкин. Часто встречается вариант Пушкин – Некрасов – Есенин. Интересен тот факт, что среди юзеров, предложивших неверные версии, нет ни одного человека без высшего образования. То есть все люди, приписавшие пушкинского «Узника» Лермонтову, пятую главу «Евгения Онегина» – Некрасову, не только сдавали выпускное сочинение по литературе, но и писали вступительное».

Да, наверно, прежний вариант экзамена по литературе – не самый лучший способ проверки знаний.

И методика преподавания этого предмета была далека от совершенства. Уроки литературы превращались в скучные уроки литературоведения, не поощрялась иная, отличная от канонической, точка зрения на произведение, на автора. Все это

¹ Чтение школьников и культурные ресурсы семьи. Основные данные и выводы из исследования Левада – Центра. http://www.polit.ru/research/2007/03/20/reading_print.html

влекательного (по их мнению, а не по нашему!) пространства для чтения в библиотеке. Приведу пример проекта для подростков, который называется «Основное пространство» (Великобритания). В 20 библиотеках – участницах данного проекта – подросткам предоставили возможность самим организовывать свое пространство для чтения в библиотеке: выбирать понравившиеся им книги, мебель, принимать участие в подборе библиотечных кадров (!), работать официантами в кафе при библиотеке. Фактически молодым людям доверили управлять библиотекой.

Этот новый проект не на словах, а на деле позволил развить партнерство между подростками и библиотеками. Подпроектом «Основного пространства» стала разработка подростками своего сайта, который был запущен в марте 2008 года. Этот сайт стал виртуальным читательским клубом, центром чтения, который создали не взрослые, а дети сами для себя, используя новые для нас и привычные для них технологии.

Интернет. К стати о сайтах. Изменения, которые несут технологии, подвигают нас пересмотреть традиционные библиотечные направления продвижения чтения. Библиотеки зачастую не спешат осваивать компьютерную технику, считая технологии лишь вспомогательным средством в развитии интереса к чтению. А между тем, технологии – это замечательный инструмент, который способен развить не только доступ, но и мотивацию к чтению. Дети должны любить читать книги. При этом рекомендовать им лучшие образцы литературных произведений можно в той форме, которая для современных ребят наиболее привлекательна – в электронной, развивая возможности электронной рекомендательной библиографии.

Особого внимания заслуживают и веб-основанные программы поощрения чтения. Например, разработка на сайтах библиотек страниц, посвященных летнему чтению, определенным темам или жанрам (например, для любителей поэзии, фантастики, приключений и т.д.).

К сожалению, библиотечные сайты часто представляют собой образец неумения библиотек продвигать свою работу, свои продукты и услуги. Зачастую страницы сайтов, посвященных книгам и чтению, состоят из длинных списков ссылок, которые не привлекают, а отпугивают читателей. Даже сотрудники библиотеки с трудом ориентируются на сайтах и находят в предложенных разделах значительную путаницу. Структура, содержание и навигация на таких сайтах сложны, запутаны, ориентированы скорее на библиотекарей, чем на пользователей. Как сделать сайт библиотеки действенным инструментом привлечения к чтению, читайте в осенних номерах газеты «Библиотека в школе» (материал о сайте в поддержку продвижения чтения Bookspace).

Важно сделать самый первый шаг. И он может быть совсем простым, который любой человек (не обязательно библиотекарь!) может предпринять прямо сейчас:

☛ создайте благоприятные места для чтения на своей работе, мини-библиотеки – тихие, удобные, комфортабельные места для делового и неделового чтения. В школе это может быть учительская и/или традиционное неформальное место «тусовки» школьников.

☛ «вначале было слово»: поместите информацию о книгах и чтении на стенах в школе; разместите книги, периодику в многолюдных местах: в учительской, столовой, рекреациях и т.д.;

☛ начните представлять «истории о чтении и книгах в новостях» вне стен библиотеки: информационные листки, школьное радио. Пригласите учеников к отбору самых захватывающих историй дня из периодики, из Интернет;

☛ понаблюдайте за коллегами, школьниками, педагогами, читающими в необычных местах. Снимите это на камеру и покажите плакатную версию съемки всей школе. Попробуйте это и в среде местного сообщества (с разрешения!): снимите людей, читающих автобусные расписания, телефонные сообщения, письма, списки в магазинах, меню в ресторанах, деловые бумаги и т.д.;

☛ снимите на видео людей (коллег, школьников, педагогов), которые говорят о том, что они читают или почему они читают (пропаганда чтения);

☛ поощряйте различные группы читателей использовать Интернет, чтобы узнать, что читают другие и чтобы добавить свои записи. Создайте библиотечный блог с обсуждением прочитанного и пригласите школьников вносить туда свои записи (беседы о прочитанном);

☛ поощряйте старших школьников создавать «пакеты чтения» по жанрам, интересам или особым темам для младших учеников (рекомендательное чтение);

☛ организуйте встречу с сотрудниками местного почтового отделения, газетного офиса, издательства. Выполните обзор любимых газет (или сайтов) педагогов, библиотекарей или учеников. Покажите результаты – расскажите о них на собрании (комплектование, подписка).

Необходимо предотвратить сокращение и ухудшение качества чтения. Но при этом ошибочной является прямолинейная примитивная стратегия, которая ставит своей задачей научить всех и каждого любить читать. Надо ставить реальные, достижимые, конкретные задачи. И поэтапно, системно их решать. И тогда мы сможем действительно вызвать долгосрочные изменения в отношении к чтению.

Читать – это мудро! Читать – это модно!

Г.П. Сивакова,
заведующий отделом,
Ульяновская областная научная библиотека
им. В.И. Ленина. Ульяновск.

» ёççlô ðááá éúëéóúüë éó èéúäë áðüëááá
çéóë éúçë ô çë ÿáú ðäë úäóóí áúçúí äóó/
æúëäçá çúúëé æá áú ðæçá úáúáçë ðáá ááž
» žáž Áðááú Ú ¼ÿ ðë ðáó á éí èéáçú çóó áú Ú
Ì äóççúëäçá çúúüë äž » éÿ á ðëçééáóë äó úáá
çéúüëáçúúáó á èéçúÿúüé èçë éí ÿááúá á çë ÿÿ/
áúéçúá ðë æë é ÿéí úáá á çë ÿáúá á úáúáçë ðááž
» éúáá é èçäçß áé ðáóó á á çë ááááúá á èçëÿ á/
é ðáúá é ðáúáç ÿúáá ÷ éúçëí èéçÿçáß áé ô á ú
èçéáðí ÷ ò áðúçÿóž

«Читать – это мудро! Читать – это модно!» – под таким девизом проходил в отделе читальных залов Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина цикл выставок под общим названием «Книжные встречи у скульптуры». В аванзале 3-го этажа нашей библиотеки есть скульптурная композиция «Пушкин, Языков и Муза поэзии». Рядом с этой скульптурой мы поместили квадратную стеклянную витрину для выставок.

Каждый месяц посвящался разной тематике: «Красота спасет мир», «Юбиляры февраля: Звезды спорта», «Я комплекую, ты комплексуешь...», «Звезды на виду...», «Нам предназначено книге служить!», «Очищение подсознания: как избавиться от стресса», «Глоток воздуха, или Как прожить до 120 лет», «В.В. Путин: в особом режиме», «Судьба в зеркале разных культур», «Книга плюс кино», «Без слов тех жить нельзя на свете, нет!» (к Году русского языка), «Она была такой разной...» (к 10-летию со дня гибели принцессы Дианы).

И нужно отметить, что мы правильно выбрали эти темы, потому что каждая из выставок пользовалась огромным спросом у читателей. И многие говорили: «Какие интересные книги вы представляете!».

Я не случайно начала свое выступление с девиза нашего цикла выставок, потому что эти слова: «Читать – это мудро! Читать – это модно!» – можно поставить эпиграфом ко всей массовой работе отдела в 2007 году, который был объявлен Годом чтения и русского языка в Ульяновской области. И раз уж я начала с выставок, о них и продолжу разговор.

В отделе читальных залов каждый год проводятся 4–6 больших выставок-просмотров. В 2007 году мы решили все выставки открывать оригинальными презентациями. Эти презентации помогали привлечь читателей к нашим экспозициям.

Совместная с отделом литературы по искусству выставка «Красота в изгнании: творчество русских эмигрантов» открывалась с участием студентов актерского отделения факультета культуры и искусства Ульяновского государственного университета, которые представили отрывки из произ-

ведений писателей и поэтов русского зарубежья, и музыкантов Ульяновского академического симфонического оркестра. Эти выступления украсили рассказ библиотекарей об экспозиции, на которой, кстати, было представлено около 300 экземпляров книг, журналов, альбомов, пластинок.

Апрель начался выставкой «Смех возвращает человека к жизни», на которой мы собрали почти 500 книг и журналов XIX–XX вв. юмористической, сатирической направленности как русской, так и зарубежной литературы. Украшением презентации этой выставки стало выступление ульяновского писателя-сатирика, журналиста Григория Медведовского и частушки в исполнении детского ансамбля «Авсень». Библиотекари отдела, которые вели презентацию, тоже блистали шутками и анекдотами.

Театрализованным представлением стало открытие выставки «Великаны и карлики», на которой экспонировалось почти 800 самых больших и самых маленьких книг из фондов библиотеки. Библиотекари читального зала на время стали героями мультфильма «Следствие ведут Колобки», которые выясняли, для чего нужны такие маленькие и большие книги. Все, кто пришел 1 сентября в библиотеку, были в восторге от нашего небольшого представления.

Многого мы ожидали от выставки-акции «Летняя книжная бессонница «Будем читать!»». В течение 2-х месяцев нашим читателям предлагались бестселлеры из фондов читального зала на дом. Книгу можно было взять домой на несколько дней за чисто символическую плату. Но результата, которого мы ожидали, к сожалению, не достигли. То ли была плохая реклама, то ли читателям эти книги были неинтересны. Мы решили совсем не отказываться от этой формы работы, может быть, немного изменить ее. И тогда, я уверена, мы достигнем успеха. Ведь мы не привыкли отступать и всегда выполняли все задуманное, как бы нелегко нам не приходилось.

40 лет при отделе читальных залов успешно работают «Литературные четверги», которые 20 лет назад стали клубом. На заседаниях клуба обсуждаются новинки произведений русской и зарубежной художественной литературы. Но выбираем мы всегда такие произведения, которые вызывают споры, о которых высказываются разные мнения. Обсуждения всегда ведут преподаватели кафедры литературы Ульяновского государственного педагогического университета. Персональный состав клуба с годами меняется, но неизменным остается одно – разговор всегда идет о художественной книге: о ее достоинствах и недостатках, о сюжете и героях, о языке и стиле. И мнения чаще всего выражаются разные, иногда диаметрально противоположные. В 2007 году обсуждались произведения А. Мердок «Дилемма Джексона», О. Зайончковского «Петрович», П. Крусанова «Американская дырка». А приезд Ольги

Славниковой на Форум книги в Ульяновске стал неожиданным сюрпризом для «четверговцев», которые именно в те дни обсуждали ее роман «2017». Последнее заседание года мы посвятили юбилею клуба «Литературные четверги».

Если традиции «Литературных четвергов» складывались десятилетиями, то Центр «Клио» – более молодая форма работы: он существует лишь четвертый год. Это тоже обсуждения, но не конкретного художественного произведения, а исторической темы. Естественно, ответы на поставленные вопросы читатели находят с помощью книг, добавляют собственное мнение – и получается интересный разговор. На занятия Центра приходят в основном молодые люди: студенты вузов, техникумов, курсанты военных училищ, учащиеся школ. Ведет занятия кандидат исторических наук, заведующий кафедрой «Всеобщая история» Ульяновского государственного педагогического университета *В.Н. Кузнецов*. Темы 2007 года были очень интересны для наших читателей: «1917 год: что он дал России» и «Национальный вопрос в России». А так как книг на эти темы выходит много, представлены разные взгляды, то и обсуждения проходили бурно.

В 2007 году, объявленном Годом чтения и русского языка в Ульяновской области, отдел читальных залов задумал и осуществил совершенно новые для нашей библиотеки проекты популяризации художественных произведений: БиблиоТеатр «Экспрессия» и «Звучащая книга».

Совместно с областным театром драмы, а конкретно – по предложению его художественного руководителя, народного артиста РФ, лауреата Государственной премии России Юрия Копылова, впервые в библиотеке был создан БиблиоТеатр «Экспрессия», или Театральные чтения в Библиотеке. Мы поставили задачу донести до читателя с помощью звучащего слова известные и малоизвестные странички драматургии в исполнении актеров-профессионалов. Первый раз было довольно-таки сложно: какое произведение выбрать, кого из актеров назначить на роль, как построить чтения, как провести репетиции (ведь придется давать советы народным и заслуженным, а кто я такая? я же не режиссер). Но напрасно я волновалась: все прошло на «отлично».

Для первых чтений нами была выбрана пьеса Б. Шоу «Смуглая леди сонетов», для вторых – тема «Дон Жуан»: последний акт из маленькой трагедии А. С. Пушкина «Каменный гость», начало пьесы Э. Радзинского «Продолжение Дон Жуана», а между ними – маленькая пьеса Н. Гумилева «Дон Жуан в Египте». В начале каждого чтения во вступительном слове я рассказывала, как возникла идея проекта, откуда родилось название, по какому принципу мы выбирали пьесы. Затем обязательно немного об авторе и о пьесе. А потом наступало таинство чтения: актеры выразительно читали предназначенные им роли, а моими были сноски и ремарки. Это было очень волнующе: как бы присутствовать при рождении спектакля – ведь у нас проходили так называемые в театре «первые читки».

При подготовке я очень волновалась: будет ли интересно, будут ли слушать? Первые чтения посетило 90 человек, на второй вечер пришло уже 140, зал был полон. Аудитория собиралась разнообразная: и студенты, и учащиеся, и преподаватели, и пенсионеры, и курсанты. А как слушали! В конце первых чтений одна из актрис задала вопрос: «Понравилось ли то, что услышали? Стоит ли продолжать дальше? Ведь это не игра, а только чтение пьес». Ответ одной из юных слушательниц выразил мнение всех: «Вот бы так на уроках читали стихи!». Да и сами актеры после двух чтений стали подходить ко мне и спрашивать: «А когда следующие чтения? А меня пригласишь?». Это очень приятно! Сразу вырастают крылья, и хочется объять необъятное. Так что мы продолжаем творить и в этом году! Кстати, через полгода на Малой сцене театра драмы художественный руководитель повторил чтения «Смуглой леди сонетов». С теми же актерами, с тем же вступительным словом (правда, уже не мной исполненным), но... в своей интерпретации.

Долгие годы дружбы связывают наш отдел, да и всю библиотеку, с Государственной телерадиокомпанией «Волга» (ГТРК). Ранее мы использовали эти каналы в основном для информации о том или ином мероприятии библиотеки. В 2006 году у нас были запланированы чтения книги Д.С. Лихачева «Письма о добром и прекрасном». Но в один из вечеров пришла мысль: «А не сделать ли эти чтения на областном радио?». Сначала мою идею одобрила директор библиотеки, затем поддержало и руководство ГТРК. После удачной совместной работы областное радио предложило нам подумать о продолжении такой формы деятельности. И мы решили: выберем произведения и авторов, которые в 2007 году стали юбилярами и которые могли быть интересны слушателям радио. Так родился совместный проект «Звучащая книга», или «Читаем вместе...».

В апреле исполнилось 100 лет известному фантасту И. Ефремову и 50 лет со времени опубликования его романа «Туманность Андромеды». В течение двух недель в прайм-тайм на радио звучали отрывки из романа, выбранные сотрудниками отдела таким образом, чтобы сюжет не нарушался и был понятен.

Июньские библиотечные чтения на радио мы посвятили юбилею И.А. Гончарова и его романа «Обыкновенная история». Передача была построена по-другому принципу: слушателям были предложены отрывки из романа, которые пересекались с фактами из жизни самого автора.

По этому же принципу мы построили чтения романа В. Пикуля «Моонзунд» (к 90-летию со времени операции и 35-летию романа) и чтения, посвященные 195-летию Бородинской битвы и 170-летию стихотворению М.Ю. Лермонтова «Бородино» (только здесь сопоставлялись факты истории и литературного произведения).

Вот такая она, разноплановая деятельность отдела читальных залов в Год чтения и русского языка в Ульяновской области. Это, конечно, далеко не всё, что организует и проводит наш отдел.

Я совершенно не затронула общепубличные мероприятия, в которых сотрудники отдела принимают очень активное участие. И, конечно, немаловажное значение имеет тот факт, что все эти формы работы мы продолжаем и в этом году. И будем продолжать в последующем, потому что это

всё понравилось нашим читателям, нашим партнерам, всё это способствует популяризации нашего фонда, повышает престиж и качество чтения, способствует поддержанию положительного имиджа нашей библиотеки. Мы здесь работаем и живем, и поэтому нам это важно!

Проекты по продвижению чтения Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова

*М.Е. Семернина,
заведующий отделом,
Пензенская областная библиотека
им. М. Ю. Лермонтова. Пенза.*

» *Àçàì Èèì áá èÙàÙè áó ÈÙèÙèçà çÙàÙèè /
àçà ÙàÙàçè Èáá áá Áž× žÄÙèá çàè çÙÙÝç S¹#
ÙçYÙ àÙñàç çè èÙÙ ÈáÙP èçàáá ÙáÙP ÈP èçáá áÙá
áì äöè ì èàçÙç ì Èè èÙ áçè çéóá ááè Èèáéì Èè Û
èÙçÙá YÙè Èáçàçèè á èÙá óP èÙáááäóP àÙèèÙÙ
áÙááó èçì àçáì äöè ì èàçá èèÙèè áááž*

В последние годы принципиально важной для областной библиотеки стала организация специализированных подразделений, деятельность которых выходит за рамки традиционной библиотечной практики. За несколько лет в структуру библиотеки вошли Региональный центр комплектования, общественная организация «Межрегиональное Лермонтовское общество», поэтический театр «Голос поэта», редакция журнала литературы, культуры и общественной мысли «Сура». Сохраняя и приумножая свой информационный потенциал, библиотека занимается изданием книг пензенских авторов.

Активно собирая вокруг себя представителей научной, творческой интеллигенции, общественности города Пензы, библиотека становится пространством общественного действия, направленного на совместное решение задач просветительства, духовного оздоровления общества. Подтверждением новой роли библиотеки стало создание в ее структуре в 2007 году по инициативе Правительства Пензенской области Центра поддержки русского языка и чтения.

Деятельность Центра направлена на преодоление разобщенности и объединение усилий всех заинтересованных сторон на достижение практического результата в решении проблем сохранения и развития русского языка и традиций чтения в Пензенском регионе.

При Центре создан Общественный Совет, в который вошли представители Министерства культуры Пензенской области, Управления культуры г. Пензы, областных учреждений образования и культуры, научной и творческой интеллигенции, общественных организаций, СМИ. Среди членов Совета – ведущие лингвисты и филологи Пензенской области. Председателем Общественного совета является главный редактор журнала «Сура» *Б.В. Шигин*.

Приоритетными направлениями деятельности Центра стали:

- ☛ инициирование социально-значимых проектов;
- ☛ организация масштабных информационно-просветительских программ, культурно-просветительской деятельности для продвижения чтения;
- ☛ мониторинг деятельности библиотек области по продвижению чтения;
- ☛ издательская деятельность по проблематике деятельности Центра, направленная на защиту русского языка, воспитание речевой культуры населения, профилактику засорения языка в молодежной среде, продвижение лучших образцов книжной культуры, популяризацию чтения;
- ☛ оказание методической помощи библиотекам области.

Реализация Сводного плана мероприятий на 2007–2008 гг. позволила создать общую площадку культурных инициатив, направленных на поддержку русского языка и чтения в Пензенском регионе.

Первым мероприятием Центра, получившим общественный резонанс, стала Областная акция «Год русского языка – 2007». Она была проведена при поддержке администраций Лунинского, Бессоновского, Кузнецкого районов, г. Кузнецка Пензенской области; активном участии специалистов Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского, творческой группы авторов журнала «Сура», Пензенского отделения Союза писателей России, преподавателей и учащихся музыкальной школы № 15 города Пензы, Пензенского музыкального училища им. А.А. Архангельского.

Программа акции включала большое театрализованное представление «О, великий, могучий русский язык!», проведение «нескучных уроков русского языка», творческих мастерских стихосложения, встреч с известными пензенскими поэтами и писателями, исполнителями авторской песни, выступления юных артистов, поэтов и музыкантов, презентации книжных выставок, творческие конкурсы, викторины.

В рамках акции состоялось более десяти мероприятий различного уровня, в том числе 8 выездных в районы области. Общее число участников – более 1000 человек. Площадками действия стали села Пензенской области, детские дома, учреждения и организации города Пензы.

Успех акции был обусловлен тем, что проведение каждой встречи – это результат совместных творческих усилий самых разных людей: ученых-лингвистов, актеров, поэтов и музыкантов, всех, кого удалось сплотить Центру для решения общей задачи.

Среди мероприятий Центра, посвященных Году русского языка, особое место занял областной фестиваль библиотек – социокультурных центров «Язык. Культура. Нравственность». Участниками фестиваля стали 183 библиотеки. Призовой фонд фестиваля составил 900 тысяч рублей.

В 2008 году состоится два подобных мероприятия: фестиваль библиотек – социокультурных центров «Чтение – дело семейное» и областной смотр-конкурс библиотек – поселенческих библиотечно-досуговых центров «Читайте вместе с нами».

Особенность культурно-просветительной деятельности библиотеки в современных условиях состоит в том, что она проводится с помощью читателей, населения, при их активном, добровольном участии в подготовке и проведении мероприятий, в режиме постоянного диалога.

Наиболее результативными формами общения с аудиторией являются дискуссии.

Одна из таких дискуссий, проведенная Центром совместно с кафедрой русского языка Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского, была посвящена проблеме влияния жаргона, сленга, языка Интернет на язык молодежи. В дискуссии приняли участие студенты-филологи, будущие журналисты, педагоги и учащиеся пензенских гимназий, лицей при университете, профессора и преподаватели вуза.

По итогам дискуссии был принят документ, с которым ознакомлены Городская Дума, СМИ, общественность города. Дискуссией было положено начало проявлению студенческой инициативы, в результате которой состоялись обсуждения молодежью проблем русского языка за «круглым столом» на разных факультетах, а активисты этого движения объединились в молодежный Центр экологии русского языка.

Изучая мнение студенческой молодежи о сквернословии, был проведен опрос «Ваше отношение к сквернословию». Вторая задача, которая решалась в ходе анкетирования – проанализировать, насколько усилия библиотеки, существующая система мероприятий, направленных на борьбу со сквернословием, соответствуют читательским ожиданиям.

Было предложено для заполнения 1000 анкет. В результате обобщенного анализа ответов респондентов определились 3 группы читателей.

Первой группе, в которую входит 67% опрошенных, наиболее свойственны внутренние противоречия. Данная группа категорически отрицает сквернословие, однако, иногда употребляет в своей речи бранные слова; считает, что бороться со сквернословием необходимо; ситуация, когда в общественном месте звучит многословная брань, его (ее) задевает, но он (она) молчит, открыто не выра-

жая возмущения; среди методов борьбы со сквернословием допускает только методы убеждения, проведение воспитательных и образовательных мероприятий; высказывает свое заинтересованное мнение о том, каким образом библиотека как учреждение культуры может и должна бороться со сквернословием.

Вторая группа, (22% опрошенных) – это люди, занимающие наиболее непримиримую по отношению к сквернословию позицию: категорически отрицают сквернословие; никогда не используют в своей речи бранные слова; открыто выражают свое возмущение, если слышат в общественных местах многословную брань; считают, что бороться со сквернословием необходимо путем применения жестких, категоричных мер, вплоть до уголовной ответственности.

Третья группа (11% опрошенных) объединила людей, себе не противоречащих, очень последовательных в своих пристрастиях. Это молодые люди, которые относятся к сквернословию положительно или считают, что использование бранных слов иногда допустимо; употребляют в своей речи ругательные слова иногда или часто; считают, что бороться со сквернословием не нужно, бесполезно, не стоит, потому что это неискоренимое зло, необходимый элемент современной действительности, проявление российского менталитета; к ситуации, когда слышат в общественном месте многословную брань, остаются равнодушными.

В целом, полученный результат анализа анкет подтвердил наши ожидания. Наличие трех названных групп говорит о существовании определенных языковых и поведенческих традиций не только в молодежной среде: мы осуждаем сквернословие, однако сами нередко сквернословим; мы считаем, что бороться с ним нужно, но в ситуации, требующей проявления твердости, гражданской позиции, осуждения сквернослова, чаще молчим; мы предлагаем бороться методами убеждения, проведением воспитательных и образовательных мероприятий – литературных вечеров, встреч с писателями, чтением классики, а сами нередко избегаем этих вечеров, воспринимая их как скучную обязательную, читать предпочитаем развлекательную литературу, не требующую глубоких размышлений и духовного труда.

Более половины опрошенных, отвечая на вопрос по поводу форм и методов борьбы библиотеки со сквернословием, рекомендовали больше проводить литературных вечеров, встреч с писателями, деятелями культуры, молодежных творческих акций и акций в поддержку чтения и русского языка и др., т.е. фактически поддержали уже существующую практику работы библиотеки по популяризации книги и чтения. Некоторые респонденты указали на то, что библиотеке невозможно ничего добиться в одиночку.

На объединение усилий направлено проведение библиотекой ежегодной акции в поддержку чтения в рамках проекта «Читать – это здорово!». Сроки реализации проекта – 2006–2010 годы. Постоянными партнерами библиотеки выступают

редакция литературного журнала «Сура», Пензенское отделение Союза писателей России, областные учреждения культуры, науки, образования, региональные СМИ. Целевая аудитория проекта: читатели Пензенской областной библиотеки, население города Пензы, пользователи Интернет.

Цель акции: популяризация чтения, привлечение внимания широкой читательской аудитории к проблемам чтения и лучшим образцам книжной культуры; организация диалога читателей с авторами, героями книг; чествование самых активных читателей.

Ежегодно разрабатывается новая модель проведения акции. В 2006 году акция проходила в течение недели и завершилась проведением областного фестиваля «Культурная провинция», посвященного 100-летию академика Д.С. Лихачева. Гостем фестиваля стал известный писатель, издатель, лауреат Государственной премии *В.В. Михальский*.

В 2007 году акция проходила как многоплановое мероприятие одного дня, и ее программа включала работу в течение всего дня большой выставки-просмотра новых поступлений за год в фонды областной библиотеки, электронные презентации, посвященные Году русского языка и чтения, дискуссию «Какие книги нам читать?», организованную участниками Центра экологии русского языка (Пензенский государственный педагогический университет), чествование 57-тысячного читателя Пензенской областной библиотеки.

Широко практикуется Центром такая форма популяризации чтения и продвижения информации о лучших образцах книжной культуры, как презентация. Презентации, организуемые на основе широкого использования информационных технологий, позволяют многогранно раскрыть содержание уникальных изданий, сочетают в себе информационную насыщенность с богатым видеорядом. Участие в презентациях ведущих филологов, литературоведов Пензы, членов Общественного Совета Центра обеспечивает высокий интеллектуальный уровень и авторитетность информации, представляемой на презентациях.

Организация презентаций с привлечением широкой читательской аудитории еще раз подтверждает, что просветительская функция библиотеки не сводится только к обеспечению доступа к информации. Продвигая лучшие образцы книжной и духовной культуры, выступая ее ретранслятором, библиотека способствует включению каждого конкретного человека в культуру. В данном контексте уместно подчеркнуть, что библиотека не только продолжает традиции, но и прилагает усилия к становлению, укреплению новых традиций.

В библиотечном дворике по улице Кирова, у памятника М.Ю. Лермонтову работы скульптора Станкевича становятся традиционными творческие акции, литературные митинги, где собираются молодые пензенские поэты и прозаики, авторы журнала «Сура», представители Центра, широкая читательская публика. Поэты читают свои стихи, артисты городской театральной студии «Росток» разыгрывают сценки из литературно-

художественной жизни губернского города Пензы XIX–начала XX века. Идея проведения подобных творческих акций у памятника великому поэту родилась из желания возродить значение этого места, как места поэтического поклонения и звучания. Общими усилиями создаются атмосфера и высокое настроение поэтического праздника. В 2007 году состоялось четыре подобных творческих акций.

Одной из таких встреч, по-настоящему праздничной и желанной, стало открытие 10 августа акции «Подари ребенку книгу». Участниками праздника книги стали более ста пятидесяти детей. В качестве дарителей выступили Пензенская областная библиотека им. М.Ю. Лермонтова, пензенские поэты, молодые авторы журнала «Сура», представители Пензенского регионального отделения партии «Единая Россия», различные книготорговые организации, областной коллектор учебной литературы.

Еще одно направление деятельности Центра, оказавшееся востребованным у жителей области, – организация выездных презентаций передвижной тематической выставки «Мы беспощадный путь к Берлину открыли битвой за Москву» из фондов Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова (Москва).

Презентация выставки с последующей ее передачей во временное пользование в межпоселенческие центральные районные библиотеки Пензенской области осуществлялась сотрудниками Центра в рамках реализации проекта «Межрегиональная программа патриотического воспитания граждан Москвы и Пензенской области «Россия для грядущих поколений».

Межрегиональная программа «Россия для грядущих поколений», согласованная на уровне Комитета по культуре г. Москвы и Министерства культуры Пензенской области, реализуется Центральной универсальной научной библиотекой им. Н.А. Некрасова (Москва) и Пензенской областной библиотекой им. М.Ю. Лермонтова и рассчитана на 2006–2010 гг.

Система мероприятий по реализации Программы включает организацию и обмен ежегодными передвижными тематическими выставками документов, развитие системы повышения квалификации библиотекарей по патриотическому воспитанию, проведение литературных фестивалей, межрегиональных молодежных акций, научно-практических конференций, «круглых столов», разработку совместных методических рекомендаций.

Другой масштабный проект по продвижению чтения, реализуемый библиотекой и Центром – «Открытый мир библиотек». Книжные фестивали в 2006–2010 гг.».

Участниками проекта являются органы муниципальной власти в районах Пензенской области, межпоселенческие центральные районные библиотеки, поселенческие библиотечно-досуговые центры, учреждения культуры и образования, региональные СМИ. Целевые аудитории в рамках реализации проекта – все категории населения, а

также библиотечные специалисты, так как одним из обязательных мероприятий проекта является проведение межрегиональных библиотечных конкурсов.

Цели проведения фестивалей – поиск новых путей продвижения книги и чтения среди населения, развитие языковых и культурных традиций, широкое представление многообразия форм и методов организационной, информационно-библиотечной и просветительской работы с многонациональным населением, укрепление межрегиональных библиотечных и культурных связей в рамках Соглашений о сотрудничестве с Национальными библиотеками республик Мордовия, Татарстан, Чувашской Республики, Центральной универсальной научной библиотекой им. Н.А. Некрасова (Москва), Самарской, Саратовской, Ульяновской областными научными библиотеками.

Каждый год выдвигается новая основная идея проведения фестивалей.

В 2006 году это была идея сохранения уникальных, самобытных национальных культур, представленных в Пензенском регионе. Площадками для проведения фестивалей чувашской, татарской и мордовской книги стали национальные села Илим-Гора, Нижняя Елюзань, Старое Демкино.

В 2007 году ведущей идеей фестивалей стала объединяющая роль русского языка, культуры, литературы в многонациональном регионе. Местом проведения фестивалей были выбраны многонациональные села Пензенской области – Бессоновка, Средняя Елюзань, Лопатино.

Фестиваль проходит на трех площадках: в сельской библиотеке – профессиональные встречи, этнолаборатории, конкурсы библиотечных проектов; в школе – литературные праздники, конкурсные программы, и завершающая, торжественная часть, самая яркая и информационно-насыщенная – в сельском Доме культуры.

В ходе реализации проекта сложилась оптимальная форма подачи материала, включившая синтез разных средств выразительности, разных способов доведения информации: многоплановые выставочные экспозиции, включающие книжные выставки с их электронными презентациями; выставки национального костюма, произведений народного творчества; показ видео- и слайд-фильмов; концертные программы, в которых делается акцент на выступлениях фольклорно-этнографических коллективов.

В 2008 году в рамках проекта «Открытый мир библиотек» были организованы зональные фестивали «Семья России». Все мероприятия фестивалей направлены на раскрытие ведущей идеи: книга – не только источник информации, но и пища для души, сердца, средство общения с миром, близкими людьми; семейное чтение как форма внутрисемейного общения может стать решающим фактором в устранении духовной разобщенности между поколениями, утверждении высоких нравственно-эстетических, интеллектуальных ценностей в развитии личности.

Программа фестивалей включала проведение конкурса библиотечных проектов «Великие символы России», литературного праздника в школе «Читайте вместе с нами!», презентацию «Читающая семья – символ губернии», чествование читающих семей, тематические выставки-просмотры, выставки-продажи книг пензенских авторов, яркую концертную программу.

На развитие книжных семейных традиций, стимулирование творческих способностей детей, формирование у детей представления о семейном чтении как форме общения, духовного единения было направлено проведение литературного конкурса «Книга и чтение в жизни моей семьи». Конкурс проходил по нескольким номинациям. Участники писали сочинения-размышления, эссе, брали интервью у читающих семей, рисовали, читали стихи.

Тема конкурса оказалась настолько популярна и востребована у детей, что каждый раз проведение конкурсной программы становилось впечатляющим творческим процессом, ярким, радостным праздником общения участников – детей и взрослых организаторов. Всего в конкурсе приняли участие более трехсот детей.

Программа фестивалей «Семья России» включала проведение музыкально-поэтических встреч-презентаций нового проекта Пензенской областной библиотеки «Сура». Читаем всей семьей». Проект реализуется в 2008 году и направлен на расширение пространства семейного чтения, создание условий для организации совместной читательской деятельности семьи.

Осенью 2003 года в структуру Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова вошла редакция журнала литературы, культуры и общественной мысли «Сура». Для журнала и библиотеки это событие оказалось очень важным, знаковым. Журнал «Сура» – это заметное явление в литературной и культурной жизни региона.

За годы совместной работы сложился творческий, жизнеспособный союз библиотеки и журнала. Успешно реализован проект «В русле «Суры»». В 2007 году творческая группа в составе представителей журнала и библиотеки удостоена Премии имени М.Ю. Лермонтова в номинации «За выдающийся вклад в культурно-просветительную деятельность и формирование единого культурного пространства Пензенского края».

В основе нового совместного проекта библиотеки и журнала «Сура» «Читаем всей семьей» – идея об организации культурного пространства общения читающих людей разных поколений, поводом к которому может и должен служить журнал.

Реализация проекта способствует расширению читательской аудитории библиотеки и журнала, формированию круга чтения, читательских вкусов и предпочтений, популяризации творчества пензенских авторов в регионе и за его пределами. Объем финансирования в рамках проекта составил 283 тыс. рублей.

На совершенствование системы социального партнерства в организации социокультурной

деятельности библиотеки направлено одно из значимых региональных мероприятий по поддержке и развитию чтения – проект «Единство равных» – Дни национальных культур в Пензенской областной библиотеке им. М.Ю. Лермонтова».

Пензенская область по своему этническому составу является многонациональной, на ее территории проживает более 80 национальностей, каждую из которых отличает своеобразие материальной и духовной культуры. Вместе с тем, для области характерна высокая степень культурной интеграции: большинство представителей этнических групп населения одинаково хорошо ориентируются в русской и национальной культуре и являются двуязычными или многоязычными.

В условиях многонационального региона особое значение приобретают поиски эффективных механизмов взаимодействия, межкультурного диалога.

Пензенская областная библиотека им. М.Ю. Лермонтова, располагая значительным информационным и культурно-историческим документальным потенциалом, выступила инициатором открытого общественного действия, направленного на укрепление механизмов взаимодействия этносов и культур.

Цель проекта «Единство равных» – формирование пространства межкультурного диалога народов, проживающих в Пензенской области.

Реализация проекта осуществляется областной библиотекой в тесном взаимодействии с Правительством Пензенской области, Общественной Палатой, широким кругом представителей региональных национально-культурных автономий Пензенской области, учреждений науки и образования, организаций и общественных объединений, участвующих в решении проблем сохранения и развития историко-культурного наследия многонационального населения, укрепления единого информационно-культурного пространства.

Система мероприятий по реализации проекта включает: организацию и проведение масштабных информационно-просветительских мероприятий – Дней национальных культур в Областной библиотеке; формирование и продвижение широкой читательской аудитории фонда документов на национальных языках; создание системы библиотечных услуг, культурных и информационных программ, доступных не только населению Пензенской области, но и жителям других регионов России через Интернет; издательскую продукцию, передвижную выставочную деятельность; организацию межрегионального сотрудничества с библиотеками по вопросам толерантности и возрождения национальных культур.

Календарный план мероприятий проекта включает проведение Дней русской, мордовской, татарской, чувашской, немецкой, армянской, еврейской культур.

Дальнейшее совершенствование деятельности Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова по продвижению и популяризации

книги и чтения напрямую связано с принятием Межведомственной целевой программы «Поддержка и развитие чтения в Пензенской области на 2009–2011 годы», которая в настоящее время находится в стадии согласования и утверждения. Программа направлена на объединение усилий различных ведомств в содействии духовному и интеллектуальному развитию жителей Пензенской области посредством чтения.

Принятию Межведомственной программы предшествовала встреча Президента Российского книжного Союза *Сергея Степашина* с активом Пензенской области, которая была посвящена обсуждению вопросов создания Пензенского Представительства Российского книжного Союза. По итогам встречи было подписано соответствующее Соглашение между Президентом Российского книжного Союза *Сергеем Степашиным* и Губернатором Пензенской области *Василием Бочкаревым*.

Цель Соглашения – налаживание поступательного процесса сотрудничества российских издателей, распространителей книжной продукции и органов власти области в развитии книжного дела в Пензенской области.

В июне Пензенское Представительство Российского книжного Союза заявило о начале своей деятельности. В Совет Пензенского Представительства вошла и Пензенская областная библиотека имени М.Ю. Лермонтова.

В Обращении Пензенского Представительства ко всем, «кому дорога российская культура, ее великое прошлое, кого волнует ее настоящее и будущее» говорится: «В наших силах создать на Пензенской земле новые библиотеки и книжные магазины, вернуть народу русскую классику, сделать чтение книг удовольствием и отличительным признаком здорового, самодостаточного человека. В наших силах выдвинуть имена и произведения пензенских авторов в качестве интеллектуальных брендов Сурского края».

Деятельность Секции ИФЛА по библиотечному обслуживанию мультикультурного населения

*Т.Н. Батаева,
ведущий специалист отдела
межбиблиотечного взаимодействия,
Российская национальная библиотека.
Санкт-Петербург.*

*Ἐξελίχθη ὁ αἰ ἄρῆ ἀαἰ ἄρῆ ἰ ἐαϕῆ ἄ ἑβῆ ἑβῆ
ἐξέλα- Ἰπῶο Ἡῆ ἐεῦῦ ἐξέῦῦ ἄ ἐῖ ἐῖ ἑβῆ Ἡῆ
ἄἰ ἄρῆ ἰ ἐαϕῆ ἄ ἑβῆ Ἡῶο ῥῆἰ Β Ἰῦ- ἑ ἑο ἄ ἐβῆ ὸ
+ ἑ ἑο ἄῦ ῥῆἰ ὸ ἑῖ ῥῆἰ ἑῖ ἑῖ ἄ ἑῖ ῥῆἰ ἰ ἐξέλα ῥῆ
ἄ ἄ ῥ- ἑ ῥῆ ῥῆ ῥῆ ῥῆ Ἰ ἄ ἑῖ ῥῆ ῥῆ ῥῆ ῥῆ ῥῆ*

Актуальными вопросами, связанными с этой категорией населения занимаются такие организации, как Организация Объединенных наций (ООН), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Совет Европы. Этой проблеме посвящены ряд документов, декларирующие положение дел в данной сфере и определяющие направления развития. Среди этих публикаций наиболее известны Декларация ЮНЕСКО «О культурном многообразии», Декларация ООН «О правах лиц, принадлежащих к национальным, этническим, религиозным и языковым меньшинствам», Венская Декларация Совета Европы и др. Эти документы являются основополагающим руководством для разработки стратегии развития работы с мультикультурным населением.

В библиотечной профессиональной печати регулярно публикуются переводы материалов международных организаций, занимающихся вопросами и проблемами мультикультурного населения, таких как ЮНЕСКО, Совет Европы, Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА).

ИФЛА – независимая неправительственная международная организация, охватывающая своей деятельностью большинство стран мира и стремящаяся привлечь к сотрудничеству максимальное количество библиотечных ассоциаций и организаций. ИФЛА – это один из инструментов, посредством которого библиотеки, информационные центры и специалисты могут формулировать свои цели, защищать свои интересы и находить решения глобальных проблем. ИФЛА предоставляет своим членам возможность участия во всемирном форуме обмена идеями, исследованиями и разработками во всех областях библиотечной деятельности и информационного обслуживания.

Секция ИФЛА по мультикультурному обслуживанию населения начала свою деятельность в качестве Рабочей группы в 1980 году. Необходимость изучения проблемы библиотечного обслу-

живания мультикультурного населения и организации работы в этой области библиотечного дела была осознана еще в 70-х годах 20 века. С самого начала существования Рабочую группу, а потом Круглый стол (с 1983 г.) возглавляла *Мария Зеллинская* (Канада). Большой вклад в становление и развитие Секции внесли коллеги и соратники *Марии Зеллинской* – *Benedikte-Kragh-Shwarz* (Дания) и *Miklos Gulyas* (Швеция).

Секция существует уже 27 лет. Ее цели и задачи разнообразны и актуальны, так же как и проблемы, стоящие перед библиотекарями в этой сфере. Главной и неизблемой целью является поддержка лозунга о том, что в глобальном обществе каждый должен иметь доступ ко всему спектру библиотечного и информационного обслуживания. Для достижения этого Секция постоянно и в тесном контакте работает с публичными библиотеками, библиотечными ассоциациями, библиотечными консорциумами, правительственными и неправительственными организациями в странах, которые обеспечивают библиотечное обслуживание мультикультурного населения.

Цели и задачи Секции определяют ее миссию и средства, призванные обеспечить прогресс в данной сфере библиотечного дела. Сформулированы следующие стратегические Цели работы Секции:

- Обеспечивать международный форум для обмена информацией, касающейся развития многоязычного и мультикультурного обслуживания.
- Защищать равный доступ к новым информационным технологиям для языковых меньшинств.
- Работать в направлении интеграции мультикультурного и многоязыкового обслуживания в общее управление библиотеками.
- Обеспечивать изучение и поддержку публикаций и научных исследований по мультикультурному библиотечному обслуживанию.
- Сотрудничать с другими библиотечными консорциумами, ассоциациями и правительственными организациями для развития обслуживания мультикультурного населения во всех странах.
- Защищать культурную и образовательную политику, разработанную для борьбы с неграмотностью и продвижению чтения на всех языках.

Цели работы определяют и основные направления деятельности Секции, которые на современном этапе заключаются в следующем:

- Разработка законодательных актов для обеспечения равного и полного доступа к информации для мультикультурного населения. Привлечение внимания к проблемам библиотечного обслуживания мультикультурного населения общественных организаций и властей.

- Определение основных понятий, разработка стандартов, руководств по библиотечному обслуживанию мультикультурного населения.

- Совместная работа с другими секциями ИФЛА, проведение семинаров, поиск совместных решений и распространение лучших практик в области библиотечного обслуживания мультикультурного населения.

- Поддержка профессионального образования и проведение тренингов для библиотекарей.

- Поощрение и поддержка создания БД и многоязычных каталогов для обслуживания мультикультурного пользователя.

Свою деятельность Секция, как и другие Секции ИФЛА, регламентирует Стратегическими планами, разрабатываемыми на 2 года. План на 2006–2007 гг. был посвящен созданию стратегии развития мультикультурного библиотечного обслуживания в развивающихся странах, разработке проблем библиотечного обслуживания для детей, работе по переводу на официальные языки ИФЛА последних документов Секции – 3-го издания «Руководства по библиотечному обслуживанию мультикультурных сообществ», памфлетов и брошюр. Так же в Стратегическом плане уделено внимание профессиональному обучению библиотекарей, повышению их компетенции в мультикультурном обслуживании.

Одной из важнейших задач Секции является разработка руководств и стандартов по мультикультурному обслуживанию. Обеспечивая методическую помощь библиотекарям Секция разработала и опубликовала несколько руководств, например, «Мультикультурное библиотечное дело: обслуживание многонационального и многоязычного читателя», «Мультикультурные сообщества: руководство по библиотечному обслуживанию» и др. В 1998 г. вышло в свет 2-е, пересмотренное издание «Руководства по библиотечному обслуживанию мультикультурных сообществ». Первое издание было опубликовано в 1982 году. Оно содержит основные характеристики мультикультурных сообществ и основные принципы библиотечного обслуживания мультикультурного населения. Руководство охватывает все сферы организации библиотечного обслуживания, в частности: ответственность за обеспечение обслуживания, основные характеристики библиотечных материалов, направления политики комплектования библиотек, информационное и справочное обслуживание, подготовку библиотечного персонала, технических служб. Руководство содержит рекомендации по изучению информационных потребностей мультикультурного сообщества и организации обслуживания в соответствии с результатами этого исследования.

В настоящее время ведется работа по подготовке 3-го издания Руководства с учетом новых технологий и других разработок, которые влияют на содержание и развитие библиотечного обслуживания мультикультурного населения.

Секция определила и сформулировала основные направления деятельности библиотек в качестве центров мультикультурного библиотечного обслуживания, социальной адаптации мигрантов

и центров сохранения культурного наследия:

- ☛ Предоставлять полное библиотечное обслуживание мультикультурному населению региона, предоставлять равный доступ к информации.

- ☛ Создавать и вести многоязычные каталоги и электронные базы данных, создавать условия для активного обмена информацией.

- ☛ Функционировать в качестве центров обучения и поддержания языков.

- ☛ Выступать как центры поддержки и иллюстрации традиций, обычаев, а также сохранности ценностей этнических групп, племен и т.д.

- ☛ Способствовать общению представителей разных культур, религий, адаптации мигрантов и снижению межнациональной напряженности.

- ☛ Налаживать и поддерживать связи с национальными библиотеками, национальными центрами, представителями национальных диаспор.

- ☛ Привлекать внимание общественности и региональных властей к проблемам мультикультурного населения.

Естественно, что с развитием библиотечного дела и библиотечного обслуживания мультикультурного населения в частности, цели, задачи и функции Секции ИФЛА изменялись и модернизировались, отвечая требованиям времени. Если раньше рассматривалась проблема простого обеспечения соответствующего библиотечного обслуживания мультикультурных сообществ, будь то иммигранты, беженцы или национальные меньшинства, то теперь, в соответствии с разработанным Руководством, мультикультурному пользователю доступна информация, достаточная для культурного и экономического развития, все больше и больше на родных языках.

На современном этапе деятельность Секции ИФЛА по обслуживанию мультикультурного населения ориентируется на процессы глобализации общества и сопутствующие этому проблемы. Секция исходит из того, что мир становится все более глобальным и мультикультурным, и поэтому значимость и объем работы в этой сфере будет повышаться. Сегодня библиотечное обслуживание мультикультурного населения рассматривается как «Особое обслуживание для особых людей» и не является частью основного направления библиотечного менеджмента. Такое отношение должно изменяться. Руководители Секции обращают внимание на две основные тенденции:

1. Мультикультурное библиотечное обслуживание в будущем будет увеличиваться как результат мирового экономического и демографического развития.

2. Мультикультурное библиотечное обслуживание является неотъемлемой частью основного библиотечного дела, а не специальным обслуживанием, созданным для меньшинств.

Секция ИФЛА, являясь центром международного обмена опытом, идей, разработки новых технологий в обслуживании ратует за то, чтобы библиотеки стали местом подлинного диалога культур, мирного межнационального общения, центром равного доступа к полному спектру информационного и библиотечного обслуживания.

Библиотека и мигранты: перспективы взаимодействия

*Р.В. Самсонова,
заместитель директора,
Центральная универсальная
научная библиотека
имени Н. А. Некрасова. Москва*

*À çääŪāĹā ēē çāāðōō ā à ŪŪēçāāē ŪāŪēē çō!
òŪ ŪēĹā o āŪēŪē ēçāō āēī ēāŪāñŪē Ū ŪēçēŪ
ī Ūē ēŪ ā āŪēŪ āçāēŪē ēēāē oŪ Ūāō ā ē Ūāāī!
ē Ū ŪŪēō ēŪāŪēē āāāēō çāçāç %" ēçēçāōēē Ū
āçēē ēŪāōī Ūēī ŪŪēē Ū ā ēēŪēē ŪŪē Ūōēē Ū
ēī ŪŪāē çŪēçēāāēāçāī ŪŪēŪ āāŪ ā çŪōāēāŪē
āōŪī Ūē ēŪāōōŪçī āēōī ŪçāŪ #Ū ē Ūēōð çŪōŪ
ēē Ūāōōī ā Ūā Ūāē Ūēāōī çēŪāāŪī āāŪ çāçāç
ē Ūēōðā ŪāāçŪē*

Проблема миграции населения существует столько, сколько существует само человечество. Столица как магнит притягивает иностранную рабочую силу. Здесь имеются значительные возможности для образования, медицинского обслуживания и занятия трудовой деятельностью, как граждан России, так и иностранцев из Ближнего и Дальнего зарубежья. В настоящее время зарегистрировано свыше 600 тыс. мигрантов (имеют разрешение), приблизительно 200 тыс. из них – работают официально, остальные не заняты трудовой деятельностью.

В Правительстве г. Москвы регулярно анализируют весь спектр научных исследований в миграционной области, проводят мониторинг опубликованных в прессе материалов, рассматривают предложения неправительственных общественных организаций, изучают зарубежный опыт.

Необходимо отметить, что большое значение в работе с мигрантами придается взаимодействию с национальными землячествами и диаспорами, национальными культурно-просветительскими организациями, призванным способствовать адаптации, «врастанию» мигрантов в социально-экономическую и культурную жизнь регионов Российской Федерации.

Миграционные потоки зачастую состоят из категорий граждан с низким адаптационным потенциалом. Основной акцент делается на то, чтобы обеспечить необходимые условия для адаптации и жизни этих людей. Для этого существуют городские программы, создаются и поддерживаются национально-культурные автономии, работает Московский дом национальностей, проводятся общегородские национальные праздники, фестивали. Иными словами, столичные власти делают все, чтобы обеспечить условия для удовлетворения этнокультурных запросов москвичей, относящих себя к национальным меньшинствам.

В Москве принята *Городская целевая программа «Столица многонациональной России»* на 2008–2010 гг. Это концептуальный документ, целью которого является обеспечение в городском сообществе принципов толерантности, гуманизма

и гражданской ответственности, уважения прав и свобод человека вне зависимости от его расовой или религиозной принадлежности. Сегодня главная задача – добиться такой ситуации, когда и коренным москвичам, и приезжим станет понятно, что в Москве проживают не представители этносов и диаспор, а москвичи различных национальностей.

Постановлением Правительства Москвы от 21 августа 2007 г. была утверждена *Московская городская целевая миграционная программа на 2008–2010 годы*, одной из задач которой является «нахождение эффективных методов адаптации и интеграции мигрантов путем вовлечения их в московский социально-культурный столичный социум».

Поддерживая политику московского Правительства, Центральная универсальная научная библиотека имени Н. А. Некрасова (ЦУНБ им. Н.А. Некрасова) предлагает ряд проектов, направленных на социальную интеграцию и адаптацию мигрантов в Москве, реализацию их прав и свобод, правовое просвещение населения.

В Библиотеке уже в течение 10 лет реализуется проект *«Москва многонациональная»*, цель которого – развитие и укрепление межнациональных и межрегиональных связей на основе толерантности и уважения национальных культур, языков, традиций и обычаев, сохранения межнационального мира и согласия в столичном мегаполисе. При активном участии представителей национально-культурных общественных объединений Москвы библиотека организует и проводит научно-практические конференции, «круглые столы», творческие встречи с выдающимися деятелями национальных культур Москвы и России, Дни письменности и национальных культур, литературно-музыкальные вечера, презентации книг и художественных выставок, просветительские акции.

Постоянными партнёрами ЦУНБ им. Н.А. Некрасова в организации и проведении акций являются: Ассамблея народов России, Дом народов России, Московский Дом национальностей, Славянский фонд России, Федерация мира и согласия, Конгресс национальных объединений России, Центр межнациональных программ «Вместе», федеральные и региональные национально-культурные автономии, национальные культурно-просветительские общества и организации.

Учитывая огромный миротворческий потенциал Москвы и большую роль научной и творческой интеллигенции в решении проблем национальных отношений, ЦУНБ им. Н.А. Некрасова совместно с общественными организациями, государственными и негосударственными структурами участвует в проведении различных культурно-образовательных проектов, входящих в программу библиотеки *«Москва многонациональная»*. Эти проекты способствуют созданию атмосферы доверия, гуманности и взаимоуважения. Назовем только некоторые из них:

☛ в Год русского языка (2007 г.) – цикл круглых столов на тему «Русский язык – язык межнационального общения».

☛ патриотическая акция «Молодежь. Память. Патриотизм» с участием писателей и поэтов – участников Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., представителей национально-культурных обществ Москвы. Акция проводится с 2007 года в подшефных общеобразовательных школах, детских домах, приютах, школах-интернатах г. Москвы.

☛ Цикл литературно-музыкальных вечеров в рамках проекта «Дни национальной письменности и языка» (проводятся ежегодно с 2003 г.).

☛ в Год семьи (2008 г.) – цикл вечеров «Наша многонациональная семья» с участием представителей различных национальностей: таджиков, казахов, киргизов, афганцев.

☛ межрегиональный конкурс видеоматериалов о национальных культурах «Евразийский Калейдоскоп» (проводится с 2003 г.). Библиотека – один из учредителей конкурса.

В 2005 г. при ЦУНБ им. Н.А. Некрасова на общественных началах был создан *Некоммерческий Фонд содействия развитию интеллект-центров «Интеллект-XXI»*. Фонд реализует свою деятельность в тесном сотрудничестве с библиотеками, образовательными учреждениями, общественными и благотворительными организациями и органами власти.

Основным направлением деятельности Фонда является поддержка проектов и инициатив, связанных с повышением уровня культуры и образования населения, реализация принципа информационного равенства и формирование позитивного общественного сознания и активной жизненной позиции молодежи.

В 2007 г. Фондом был разработан проект «Русский хлеб», направленный на социальную интеграцию и адаптацию мигрантов в городе Москве, повышение толерантности между народами, содействие духовному развитию москвичей в сфере многонациональной культуры российской столицы. Проект стал победителем открытого конкурса по предоставлению грантов на реализацию проектов в сфере образования, культуры, искусства и общественной дипломатии, проведенного в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации № 367-рп от 30.06.2007 г. Предложения ЦУНБ

им. Н.А. Некрасова по работе с мигрантами представлены в Комитет межрегиональных связей и национальной политики Правительства Москвы.

Для реализации данного проекта Фондом открыт образовательный центр, который будет осуществлять не только образовательные программы по изучению русского языка и культуры, оказанию правовой и информационной поддержки мигрантам, но и организовывать и проводить совместно с Библиотекой моно- и многонациональные культурно-просветительские мероприятия. Сочетание учебного процесса с плавным вовлечением мигрантов в московский социально-культурный социум является главным преимуществом данного проекта.

В настоящее время Центр готов принять 315–350 человек для обучения мигрантов русскому языку и культуре, для изучения основ правовой грамотности. Образовательные программы рассчитаны на 148 академических часов. К реализации образовательных программ привлечены ведущие специалисты в области образования и культуры.

Предполагается также проводить повышение квалификации для специалистов, реализующих данный проект, обеспечивая их необходимыми учебно-методическими материалами.

Мероприятия Проекта планируется осуществлять по следующим направлениям:

1. Разработка и реализация образовательных программ по изучению русского языка и культуры, изучению наиболее востребованных вопросов права для мигрантов, прибывающих в Россию на временное или постоянное местожительство.
2. Разработка и издание учебно-методических материалов по образовательным программам.
3. Проведение культурно-просветительских мероприятий с привлечением ведущих специалистов в области культуры и искусства и представителей национальных диаспор и власти.
4. Организация правовой работы с мигрантами, включающая юридическую консультационную деятельность и информационную поддержку мигрантов.

Реализация всех представленных выше проектов позволит совершенствовать деятельность Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова как одного из центров межнационального культурного общения в столичном мегаполисе.

Диалог культур – искусство жить вместе

*М.Л. Пантюхова,
заместитель директора,
Калужская государственная
областная научная библиотека
им. В. Г. Белинского. Калуга.*

*а' Ѵ'е'е'е'е'с'а' ѵ'е'е'Ѳ'е'с'Ѳ'е' Ѳ'а'а' ' I Ѵ'Б' а'а'а'Ѳ'а'с' Ѵ'Б' /
а'а' Ѵ'е'е'е'с'а'ž*

*Ё'с'е'е'а'о' %а' а'с'Ѵ'а'Ѵ' а'с'а'Ѵ'а'Ѵ' Ѳ'е' е'Ѵ'а'Ѵ'» е' Ѵ' /
а'а' i'е'а'Ѵ'а'Ѵ' Ѵ'е'е'с'е' а'Ѵ' а'с'а'Ѵ'а'Ѵ'а'Ѵ' а'Ѵ' а'Ѵ'e' i' e' /
а'с'а' e'Ѵ'а'Ѵ'а'Ѵ'а'Ѵ' e' с'а'Ѳ'e'Ѵ'а'с' e' e' a' e' e' Ѵ'а'Ѵ'Ѵ'e' e'о'*

Калуга является исконно русским городом, но городом гостеприимным для всех, кто хочет добро и мирного сосуществования. (Даже плененный Имам Шамиль, сосланный в 1859 году, чувствовал себя здесь весьма комфортно). В ней, как в капле воды, отражается многовековая российская многонациональность, поскольку на сегодняшний день в

нашей области проживают представители 120 национальностей.

Заметную роль играют несколько диаспор: Калужское региональное отделение «Союза армян», Азербайджанская национально-культурная автономия, Татарская национально-культурная автономия, Еврейский общинный центр «Хэсэд-Дага» и др. Калужская областная научная библиотека им. В.Г. Белинского контактирует со всеми диаспорами и, по мере сил и возможностей, помогает пропагандировать национальную культуру того или иного народа.

Осенью 2004 г. в Калужской области проходил «Первый областной фестиваль национальных культур», который явился первым шагом к содружеству диаспор. Специально для этого мероприятия в читальном зале Калужской областной научной библиотеке им. В.Г. Белинского была открыта выставка «Калуга многонациональная». Калужане имели возможность ознакомиться с лучшими образцами литературы и искусства 24 национальностей, представители которых проживают на территории Калуги и Калужской области. В том числе была представлена художественная литература Белоруссии, Мордовии, Узбекистана, Украины; редкие красочные альбомы: «Декоративно-прикладное искусство Казахстана», «Дагестанская резьба по дереву», «Армянские ковры», «Грузинские эмали», «Чувашская вышивка»; литературно-художественные журналы: «Литературный Азербайджан», «Литературная Армения», «Литературная Грузия», «Литературная Молдова», «Звезда Востока», «Неман», «Горцарар».

Выставка вызвала неподдельный интерес не только у посетителей библиотеки, но и у представителей средств массовой информации. По местному телевидению о ней была дана серия репортажей, а также интервью с ее организаторами и гостями. Логическим продолжением этой выставки стали более тесные связи с национальными диаспорами.

Армянская диаспора – наиболее многочисленная. Армяне были одни из первых народов, кто принял христианство. У них богатейшая культура, которую трепетно хранят и берегут те, кто в силу разных обстоятельств оказался вдалеке от исторической родины.

Небольшой зал библиотеки, где проходил вечер русско-армянской дружбы, был заполнен до отказа. Немалая заслуга в этом принадлежит ведущему вечера, президенту московского армянского клуба «Искусство», писателю *Роберту Баблояну*. Ему удалось создать в зале такую атмосферу, что народ не хотел расходиться. Художественная часть вечера была очень разнообразной: выступали солисты Московского театра-студии «Галатей» (художественный руководитель *Ж. Агасян*), свои песни исполнял художник-дизайнер *В. Осипов*, киносценарист *А. Ватъян* представил фрагменты своих фильмов, а замечательная кукла кинорежиссера, артиста-кукловода *Г. Аразяна* привела всех в восторг. В рамках Года культуры Армении в России Калужская областная научная библиотека им. В.Г. Белинского совместно с Детской школой

искусств № 1 им. Ракова г. Калуги провели «Фестиваль армянской музыки», который состоял из двух туров. Победители этих туров стали участниками гала-концерта, проходившего в конференц-зале нашей библиотеки. Звучали произведения классиков армянской музыки: Комитаса, Хачатуряна, Спендиарова, Бабаджаняна, Таривердиева и многих других. Песни звучали на армянском и русском языках. Неоценимую помощь оказали спонсоры вечера, отметившие всех юных исполнителей ценными призами и подарками.

Более двух тысячелетий этот народ не имел государственности и был рассеян по всему миру. Сегодня в России нет уголка, где не было бы его представителей. Речь идет о еврейской диаспоре.

Стало традицией принимать в музыкальной гостиной библиотеки детско-юношескую театральную студию «Спик». На одной из таких встреч юные актеры показали новую работу сезона – музыкально-поэтический концерт-спектакль «Урок еврейского», сценарий которого был составлен на стихи русскоязычных еврейских поэтов. Фон спектакля – еврейская музыка. Самое удивительное – насколько проникновенно и прочувствованно звучала сложная поэзия в устах совсем еще юных чтецов.

Не так давно в Калуге образовалась Местная татарская национально-культурная автономия, и мы гордимся тем, что это объединение произошло в стенах нашей библиотеки.

В феврале 2006 г. состоялся вечер памяти Муссы Джалиля. Зрителям была представлена литературно-музыкальная программа о жизни и творчестве поэта. Вечер велся на татарском и русском языках. В интернациональном концерте, организованном местной татарской автономией (МТНКА) и работниками библиотеки, участвовали не только члены МТНКА, но и ансамбль «Тальянка» из Дома мастеров, исполнявший русские народные песни; стихи читали представители еврейского общинного центра и ДК «Малинники» г. Калуги. Руководство автономии объявило конкурс среди учащихся школ и студентов на лучшее стихотворение, посвященное М. Джалилю. На вечере прозвучали лучшие стихи, представленные на конкурс. Было присуждено шесть премий.

Президент Татарстана *Минтимер Шаймиев* назвал Калугу в числе тех российских городов, которые достойно почтили память выдающегося татарского поэта-антифашиста.

В апреле того же года в библиотеке отмечалось 120-летие со дня рождения народного татарского поэта Г. Тукая. Литературоведы говорят: «Роль Тукая в татарской литературе сравнима разве что с ролью Пушкина в русской культуре». Габдулла Тукай – один из основоположников новой татарской литературы и современного татарского языка. Он оставил для своих потомков бесценное наследие, главным хранителем которого является литературный музей Тукая в Казани. Об этом рассказал фильм, который был показан перед началом вечера. Затем ведущая *Земфира Рахимова* представляла взрослых и совсем еще юных исполнителей, которые очень волновались, но так искренне

нимание присутствовали всегда в нашем обществе. Подтверждение тому – множество удивительных примеров, которые нам дает история России, и эти удивительные примеры бескорыстия и доброты помогают нам жить... быть... и оставаться толерантными людьми. Всегда и везде российские люди зажигали «факел человечности». И получит ли великая история России великое продолжение, зависит от нас, ее граждан.

В 1990-е годы наша держава распалась. Распались и разлетелись на мелкие осколки и судьбы бывших советских людей. По всей России появились так называемые «вынужденные переселенцы». Они вынуждены были бросить все: и налаженный быт, и любимую профессию, и привычный круг общения – и уехать в «никуда». Но мы «в одной лодке», и мы просто обязаны сохранить себя, свои добрососедские отношения и свое общество ради будущего наших детей.

Так наша область, наш городок, как и все города и села России, стали богаче от присутствия разных культур народов бывшего Советского Союза. Не всегда ладно, не всегда просто и коренным жителям, и приезжим, но жизнь продолжается. У людей складываются новые отношения, находят точки соприкосновения общих интересов, и немалую роль в этом играем мы, сотрудники библиотек.

В нашем проекте «Из одной реальности» главной целью ставилось объединение людей разных национальных культур на страницах библиотечной газеты. Ставились две задачи: создание группы единомышленников, а также формирование и закрепление через творческие встречи толерантных отношений между людьми, имеющими разные взгляды и позиции на то, что произошло и происходит в нашей стране.

Наш проект выиграл грант, и мы получили возможность издавать библиотечную газету. Эта газета про нас, родившихся в Советском Союзе, это газета о нас, живущих в современной России.

Газета под названием «Капелька» выходила, согласно календарному плану, с сентября по декабрь 2007 г. тиражом 100 экземпляров каждого номера.

Их не хватало и приходилось распечатывать дополнительно экземпляры. Как же можно отказать своим добровольным корреспондентам в лишнем номере газеты? Они старались, они писали..., а многие ли из нас, на мгновение, прервав свой бег по жизни, задумываются и, тем более, пытаются что-то изменить в реальности? Наша рабочая группа, наши корреспонденты и наши читатели захотели поверить в то, что ничего невозможного нет – и продолжают встречаться и дружить уже не на страницах газеты, а на различных городских и библиотечных мероприятиях.

Библиотеки всегда были и остаются самыми толерантными организациями страны. Где, как не здесь можно встретиться и поговорить по душам, выбрать и почитать то, к чему тянется душа? Люди из самых разных социальных слоев приходят сюда со своими идеями о том, как провести свободное время. А сколько не придуманных историй узнают библиотекари от своих читателей и по мере своих возможностей всегда им помогают.

На страничках нашей «Капельки» были отражены судьбы людей разных национальностей, их ностальгия о прошлом, их мечты о спокойном будущем. Все это было так близко и понятно всем нашим читателям. Разумеется, темы, затронутые в «Капельке», всего лишь крупинцы в потоке людских интересов, но начало положено. «Капелька» – это так мало, но без нее – никуда. И это только кажется, что «Капелька» – ерунда. Еще древние говорили: «Дверь, за которой скрыто что-то хорошее, трудно открыть; дверь, за которой скрыто дурное, трудно закрыть». Наша «Капелька» – это та самая дверь, которую трудно было открыть, но, открыв которую, все увидели то доброе и чистое, что есть в любом человеке.

Наша профессия и наше неравнодушие объединило людей и помогло их творческому общению. Наша жизнь и мы сами – это наша реальность. Наша реальность – это люди, что окружают нас. Желаю всем нам удачи и новых идей, а реализация нашего проекта «Из одной реальности» и выпуск библиотечной газеты реальны и доступны каждому из нас, стоит только захотеть.

Опыт организации библиотечного обслуживания мультикультурного населения на территории муниципального района

*Н.В. Цыкарева,
методист,
муниципального учреждения
«Кондопожская ЦБС». г. Кондопога.
Республика Карелия*

*À áàèÙ áàçàèÙ èèçÙáà Û Û ÁÙèÙááá ááÙè
è Þß Þá Ùèè Ûòì ðè ç á èç Ùèá Èçèèááz ÁÙèÞ
ááo òÙòè èò èéáÙáÙè Þáççá Ýáo á áàèÙè çÙ
Ùéááì èÙèá ÙáÙèçéááè ççá ççççá áòèèçá éá/
è ì Û ááz*

*¼èçÝ ÁçáèçèÙ áÙçáñ çáì çç èç èçèè ÛÙ
áÙèáÙèò òÙòè èò á ççáÙ áçáÙáçá ã ì è Ùá
áÙá Û#+(" ì ÙÙò ä çÙòáÙèèèççç ççá èè èçá/
áçáèè èçáè òÙèçÝÙ á Û áááçÙééáÙ Ùáá ì áèÙ/
áá ò Ùáçéì èò ì ÙÙá ì èèÞèè Ûáè Þáá Ýéì Ùá
áÙ áçáÙáççèè Ùá á ççáÙááááá çèè Ùááèòß áè ò
ÙÁçáèçèÙ èì èè ááá èÙçá áçéááè
» áèè çòò ÞÙ Ùèá ò áÝè Ùè çèÙò Ùçáá ì á á/
ÙèÙ áá áÙè Þééáè çéá+ ÙèçÝÙ á ééá èè çá áá Þ/
÷ è èò èì ò Þèè ÙááÞ èÙááááò èç èèÙááá+ è
á áàèÙ áÙá #+(" Ùá ÙáÙèçá èéááççá áçè çéò ì
òÙòè èò èÙèèÙÝÈÈÈÈÈ*

Утрачены сложившиеся годами ценности, выросло новое поколение, плохо знакомое с культурой и традициями разных народов. Сегодня в наш город приезжают люди тех же национальностей, но уже граждане иностранных государств. Миграционные процессы с каждым годом увеличиваются. Если за 2007 г. в городе зарегистрировано 218 вновь прибывших иностранных граждан, то за период с января по май 2008 г. – 249 человек. Цели приезда самые разные, но чаще всего к нам приезжают в поисках работы.

Для скорейшей адаптации мигрантов к новым социальным условиям стали создаваться информационно-консультативные центры. 24 августа 2007 г. при поддержке Карельского ресурсного центра общественных организаций открылся Центр социально-культурной адаптации в г. Кондопога. Этот Центр создан он при Центральной городской библиотеке. Работа центра ведется по нескольким направлениям:

- ☛ координация деятельности служб, занимающихся вопросами миграции (миграционная служба, центр занятости населения, отдел образования и отдел социальной политики при Администрации Кондопожского муниципального района и др.);

- ☛ информирование граждан, прибывающих на территорию Кондопожского муниципального района, по правовым и социальным вопросам, организации досуга, образования и т.д.;

- ☛ работа с местным населением (при этом особое внимание уделяется детям и молодежи).

Министерством по вопросам национальной политики и связям с религиозными объединениями Республики Карелия и Карельским ресурсным Центром общественных организаций были организованы семинары для руководителей служб города, работающих с мигрантами, по темам: «Развитие межнациональных отношений и урегулирование проблем миграции в Республике Карелия», «Организация деятельности Центров социально-культурной адаптации мигрантов в Республике Карелия», «Толерантность: искусство жить вместе». На семинарах состоялся разговор о самом предмете и обозначен круг проблем, которые необходимо решить. К работе с мигрантами привлечены специалисты юридической службы и психолог. Так была подготовлена почва для деятельности библиотеки по обслуживанию мультикультурного населения.

Библиотека и раньше пропагандировала культуру разных народов, но эта работа не была масштабной и глубокой. Анализ работы с мигрантами показал, что сохранение национальной культуры является основополагающим в деятельности Центра социально-культурной адаптации мигрантов. Известно, что культура является залогом мирного сосуществования, красоты взаимоотношений. Люди, только что прибывшие в наш город из-за границы, еще испытывают ностальгию, а, значит, будут благодарны за внимание со стороны местного населения. Таким образом, выбрав работу с населением по работе с культурным наследием разных народов, библиотека заняла достойное место в

системе работы различных служб города.

В 2007 г. мы приступили к реализации ряда проектов, направленных на воспитание толерантности, например:

- ☛ Проект «В век толерантности – с куклами», цель проекта – через куклу в национальной одежде рассказать детям о культуре разных народов. Проект нашел поддержку у финского партнера. Собирается коллекция национальных игрушек, проведен ряд мероприятий. В конце года запланировано проведение фестиваля «Я, ты, он, она – вместе – целая страна».

- ☛ Проект «Карелия: на перекрестке культур» реализован совместно с молодежной общественной организацией «Триас». Цель проекта – распространение знаний об истории, культуре и традициях коренных народов Карелии. Для учащихся одной из средних общеобразовательных школ Кондопоги проведена серия учебно-познавательных семинаров и мастер-классов; состоялись поездки в Национальный театр и карельскую деревню Кинерма. Кульминацией проекта явилась конференция «Коренные народы Карелии». Библиотека получила в дар 30 экз. замечательных краеведческих изданий;

- ☛ Фестиваль национальной прессы, в котором приняли участие около 100 человек, в основном носители финского языка. Показ национальной периодики сопровождался вручением призов, среди них – подписка на периодические издания на карельском и финском языках. Участники мероприятия выразили желание читать книги на финском языке;

- ☛ Дни Греческой культуры показали интерес населения к Греции; на мероприятии присутствовали также представители данной национальности.

- ☛ Дни украинской и белорусской культур «Славянский мир». В мероприятии приняли участие Региональная общественная организация «Общество украинской культуры «Калина» и местные жители.

Начало работы с населением в форме массовых мероприятий имеет ряд преимуществ:

- ☛ массовые мероприятия несут в себе заряд энергии, положительных эмоций, как со стороны мигрантов, так и со стороны местного населения;

- ☛ в мероприятиях принимают участие региональные общественные организации;

- ☛ складывается доверительное отношение к библиотеке – организатору мероприятий;

- ☛ библиотека приобретает новых читателей, становится центром передачи культурных ценностей.

Проведение массовых мероприятий – это только часть библиотечного обслуживания мультикультурного населения. Не менее важно предоставить населению литературу, в том числе на национальном языке. Поэтому следующим этапом работы явилось анкетирование, с целью выявления спроса на библиотечные услуги, которое проводилось совместно с миграционной службой. Полученная информация показала, что люди заинтересованы в чтении на родном языке. Библиотека приняла

решение о приобретении национальной литературы; её выдача будет вестись через Центр социально-культурной адаптации мигрантов. Поступили первые издания на финском и украинском языках.

Работа с мигрантами требует специальной подготовки библиотечных кадров. Необходимо проводить учебу, показывать значимость этой работы, знакомить с новой современной национальной литературой. В планах работы библиотеки на 2008 год: проведение районного семинара библиотеч-

ных работников «Целый мир в библиотеке» и круглого стола «Карелия – наш дом» с представителями всех заинтересованных организаций.

И, наконец, о проблемах, которые на сегодняшний день не удалось решить. Из-за недостаточного финансирования нет возможности поправить материальную базу библиотеки (нет демонстрационные витрины, недостаточен парк компьютеров); отсутствуют также средства для оплаты консультаций юриста и психолога.

Библиотечное обслуживание мигрантов. Зарубежный опыт

*И.В. Чаднова,
руководитель Круглого стола;
ведущий научный сотрудник,
Российская государственная библиотека.
Москва.*

*1/4 Cēo c ālēi ūB aca cēoē P ūāācē Pācū
cēāi B āūāo āālēāē cū o i cē Pāū ū cē ū
ē āē oāūcēēcē ēcāi ā oī ēcēāācāāP ūāāc/
ē Pāā ēcāā ūā ūāē + ēēcāāi ā dē c ēcāi/
ē āācū ā o ācB Pā āāāēē cūūē oī Pēcēāi Pū
āāP- oāi i B Pūcūē oā cēoē cūō Pāo ē āālēāē
ē ūāā ūcē cā ācāē Pāēē Pī*

В настоящее время Россия занимает второе место в мире по числу мигрантов, и уже встала перед проблемой: станут ли мигранты переселенцами, способными сохранить страну и мир в ней, или вечными кочевниками, подтачивающими ее границы и здоровье? Миграция является следствием глобальных демографических перемен. В России, по неофициальным подсчетам, находится 17–19 млн. мигрантов. Причем, в целях конкурентоспособности наша страна будет в будущем расширять миграционную емкость страны, так как самым дефицитным ресурсом России в ближайшей перспективе будет труд, следовательно, нам потребуются мигранты.

Ситуация такова, что Россия в 21 веке по интенсивности привлечения мигрантов может стать Америкой 20 века. В принятой «Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 г.» говорится о том, что «задачами демографического развития РФ в области миграции и расселения является обеспечение интеграции мигрантов в российское общество и формирование толерантного к ним отношения»¹. Приоритетами является привлечение иммигрантов в РФ, в первую очередь из стран СНГ, а также стран Балтии.

И именно библиотеки нашей страны, будучи социальными институтами, способны помочь го-

сударству в данном вопросе. Как и каким образом, нам предстоит уяснить для себя. Причем, особо подчеркнем тот факт, что российские библиотеки уже ведут большую работу по обслуживанию мигрантов. Свидетельство этому – доклады, сделанные сегодня на заседании нашего Круглого стола.

Прежде всего, остановимся на правовых аспектах. До сих пор определение понятия «мигрант» не выработано ни в международном праве, ни в российской правовой системе. В основе большинства существующих определений лежит понимание миграции как определенного вида перемещения, движения населения, а мигранта – как лица, совершающего это перемещение. При этом выделяется несколько видов подобного перемещения: социальное, территориальное, естественное, профессиональное, отраслевое, механическое и иные.

Правовой статус мигранта определяется территориальным перемещением населения.² Мигрантов условно можно разделить на внешних (выходцы из других регионов – стран ближнего и дальнего зарубежья) и на внутренних (вынужденные переселенцы, добровольные переселенцы из регионов – трудовая миграция). Причем трудящиеся мигранты привозят свои семьи. Важно учитывать тот факт, что нормальный возрастной состав мигрантов таков: две трети населения – это люди до 30 лет – молодежь, которая получает образование, начинает работать, ищет лучшее место для карьеры, обзаводится семьей. После 30–35 лет мобильность населения резко падает. Приезжая, мигранты либо будут внедряться в культуру стран пребывания, обогащая ее, либо, зарабатывая, уезжать. В России, учитывая, что народы бывшего СССР являются братскими для нас, сохраняется шанс на первый вариант.

Международная миграция превращается в образ жизни, который способен внести огромный вклад в развитие как стран, откуда люди уезжают, так и тех, куда они переселяются. Как жить без единого языка и единой системы культурных кодов?

¹ Библиотека в эпоху перемен (философско-культурологические и информационные аспекты): Информ. сборник (Дайджест). Вып. 3–4 (31–32); Миграция и социальное согласие. Библиотека в полиэтнокультурной среде // Российская государственная библиотека. Информкультура. – М, 2006. – С. 183–187.

² Рыбаковский Л.Л. Миграция населения. Вып.5: Стадии миграционного процесса. Приложение к журналу «Миграция в России». – М., 2001. – С. 13.

Среди мигрантов возникает процесс против отгораживания от них как от людей второго сорта. В культурном отношении иммигранты образуют маргинальный слой без устойчивых взглядов и критериев. Для общества неприемлем путь отторжения мигрантской среды. В целях успешного интегрирования приезжих нужен доступ для всех в существующие учебные заведения, т.е. необходимо создать систему допущения мигрантов до вузов. Нельзя пускать в страну людей, не умея это делать. Сначала надо научиться работать с миграцией внутренней, признав таковой соседей из СНГ, затем открывать двери для всех. Оптимальная модель – миграция-ассимиляция. Постепенная ассимиляция, обучение языку, культуре на местном, бытовом и поведенческом уровнях. Важно понять: это гастарбайтеры, которые хотят приехать или уехать, или переселенцы?

Библиотекам в данном вопросе может помочь сайт Федеральной миграционной службы (ФМС) – <http://www.fms.gov.ru>, на котором размещена официальная статистическая информация, дается разъяснение, кого в РФ признают беженцами и кому предоставляют убежище. Есть рубрика «Пресс-центр», в которой содержится информация о правах мигрантов. Целесообразно разместить ссылку на этот сайт, а также дать адрес и контактные данные местного отделения ФМС на общем сайте библиотеки. Это будет способствовать социальной интеграции мигрантов в местное сообщество. Мигрант, придя в библиотеку, может получить правовую поддержку.

Европейские библиотеки рассматривают категорию мигрантов как часть мультикультурных сообществ. Именно с этой точки зрения ведется их обслуживание и четко понимается положение о том, что только библиотека способна дать мигрантам точку отсчета в их социальной интеграции.

Одной из лучших практик обслуживания мультикультурного населения, и в частности мигрантов, с нашей точки зрения, является деятельность Центральной библиотеки городского округа Квинс в Нью-Йорке (Queens Library).³ В 2007 г. библиотека отметила свое столетие. Округ Квинс является одним из пяти округов Нью-Йорка и известен своим этническим разнообразием, в нем проживает 2 200 тыс. людей из 190 стран мира и говорящих на 160 языках. Поэтому центральная библиотека округа учитывает их потребности, а также интересы иммигрантов, проживающих в Квинсе. Важное место в деятельности библиотеки занимает формирование коллекций на других языках, преподавание обучающих курсов о жизни и истории иммиграции в округе, предназначенные мигрантам.

Библиотека является информационным центром для местного сообщества и развивает бесплатное обслуживание мультикультурного населения. Имеет богатую медиатеку, включающую коллекции CD и DVD на наиболее распространенных

языках, а также литературу о различных культурах, сосуществующих в округе. Чтобы облегчить интеграцию мигрантов в местное сообщество, библиотека устраивает различные традиционные праздники, презентации, посвященные основным религиям мира, организует конференции на тему всемирной торговли. Например, один из таких праздников, назывался «Корейский танец с барабаном», устроенный во время проведения Дня Кореи в библиотеке Квинса.

С 1977 г. библиотека развивает проект, специально предназначенный для «новых американцев» под названием «Программа для новых американцев» с целью адаптации библиотечного обслуживания к потребностям новых мигрантов. С этого времени число мигрантов в округе все время растет. Согласно переписи населения 2000 г. более 46% населения округа является не американцами, а около 54% дома говорят на другом языке, отличном от английского. В рамках этой программы работают семь двуязычных библиотекарей, которые знают еще один язык помимо английского. Программа предусматривает сотрудничество с ассоциациями меньшинств и с другими библиотеками квартала в целях оценки местных потребностей и поощрения желания жителей пользоваться библиотеками, находящимися от них в шаговой доступности, а также в случае необходимости – создание новых видов обслуживания. Ключевыми являются стратегические соглашения, заключенные с местными организациями, работающими в направлении адаптации мигрантов, что позволяет лучше понять специфические проблемы, возникающие у различных групп населения и лучше контактировать с органами власти. Также они помогают библиотеке развивать постоянные коллекции, находящиеся вне ее языковой компетентности.

Важной задачей для себя библиотека считает помощь мигрантам в как можно быстрой адаптации к окружающей их действительности. В этих целях она руководит самой большой программой под названием ESOL («Английский язык для говорящих на других языках»). Программа предусматривает обучение взрослых людей английскому языку в стенах библиотеки. Каждый год учебный курс посещается представителями более чем 80 стран мира и говорящими в целом на 50 языках. Курс предусматривает моделирование повседневных ситуаций в рамках библиотечного обслуживания. Также в этих целях широко привлекаются студенты из числа читателей. Они помогают обучающимся в рамках данного курса овладевать навыками пользования компьютерами, установленными в библиотеке, искать в Интернет сайты, рассказывающие о жизни их родных стран. Также, студенты имеют доступ к структурам Центра по обучению взрослых, к его информационным программам, участвуют в процессе обучения разговорному английскому. Кроме этого, программа включает курсы по обучению грамотности для неграмотных мигрантов, что является первой ступенью обучения, затем они могут с успехом интегрироваться в основное обучение.

³ Gitner F.J., Rosenthal S.A. La Queens Library : Un modele au service de la diversite culturelle et linguistique // Bulletin des bibliotheques de France, 2007. – Paris. – Т. 52. – № 3. – P. 71–77.

Для развития способностей к интеграции в библиотеке организуются различные семинары на конкретные темы, причем работа ведется на наиболее значимых языках местного сообщества: испанском, китайском, корейском, русском и на других, в зависимости от потребностей. Эти сеансы проводятся преподавателями, юристами, социальными работниками; ведутся беседы на различные темы, включая иммиграционное законодательство США, профессиональное образование, американскую образовательную систему, права жилого найма, насилия в семье. Таким образом, прежде чем мигранты полностью освоят английский язык, они могут ознакомиться со своими правами. Каждое такое заседание открывается короткой презентацией какой-то службы библиотеки, сопровождающейся выставкой нескольких книг. Участникам сообщают, что библиотечное обслуживание является бесплатным, и можно пользоваться книгами. Совместно с медицинскими учреждениями округа библиотека организует своего рода санитарное просвещение, приглашая для бесед медицинский персонал.

Все, кто не имеют компьютеров дома, могут ими пользоваться бесплатно в библиотеке.

В целях поддержки процесса интеграции мигрантов библиотека регулярно организует вечера музыки и танца, встречи с писателями и выставки, раскрывающие многообразие этнических групп, живущих в Квинсе. Эти мероприятия широко рекламируются в средствах массовой информации, по крайней мере, на двух языках. Издаются двуязычные буклеты, мероприятия анонсируются в газетах и журналах, а также сопровождаются приуроченными к ним книжными выставками. Для поощрения межкультурного обмена к участию в таких акциях привлекается смешанная публика, состоящая из равных частей каждой этнической группы. Подобные встречи являются прекрасным средством привлечения новых мигрантов в библиотеку. Библиотека плодотворно сотрудничает с Музеем искусств Квинса, организуя для мигрантов его посещение.

Фонд библиотеки развивается в соответствии с потребностями мигрантов. Для облегчения их адаптации к жизни в США, им предоставляется в пользование широкий спектр педагогических материалов, рассказывающих, например, о гражданстве и распространяемый в рамках обучающего курса ESOL. Собираются издания о странах происхождения мигрантов, пособия по воспитанию детей, книги кулинарных рецептов, биографии, детская литература, что является свидетельством проявления уважения к культуре и языкам мигрантов. В настоящее время фонд состоит из изданий на более чем 25 языках: испанском, китайском, корейском, шести азиатских языках, русском и др. Издания закупаются в рамках программы по объединению библиотек (центральной и маленьких библиотек) и интегрированы в коллекции библиотек близлежащих кварталов. Каждой закупке книг предшествует изучение демографического состава населения. Сектор языков и литературы централь-

ной библиотеки распространяет среди библиотек издания на 40 языках. Международный ресурсный центр приобретает документы на других языках, рассказывающие о различных цивилизациях и культурах.

Развитие книжных коллекций, программ и всего библиотечного обслуживания мигрантов осуществляется на основе изучения демографического состава различных сообществ. Библиотекари изучают прессу, издаваемую местным сообществом, отслеживают статьи, напечатанные в больших газетах, участвуют во всех местных праздниках, организуемых социальными учреждениями. Изучаются результаты переписи местного населения и справки Бюро города Нью-Йорка. В течение последних 10 лет создается органиграмма, сопровождаемая информационным анализом. Библиотечный персонал пользуется специальной программой GIS, дающей возможность локализовать собранную информацию и позволяющей библиотекам квартала составить четкую картину о населении, которое они обслуживают.

Эта работа по исследованию и анализу позволила опубликовать демографический профиль, который был распространен среди библиотек системы и опубликован на веб-сайте центральной библиотеки под названием «Библиотеки округа Квинс: демографический профиль, установленный по переписи 2000 г.». Он находится в режиме он-лайн и наиболее часто посещаем. Также, библиотекой был выпущен Указатель организаций Квинса, оказывающих помощь иммигрантам (Queens Directory of immigrant-serving agency), включающий более 200 ассоциаций работающих на 60 языках и призванных облегчить им жизнь. Указатель был размещен на домашней странице сайта. Сам сайт библиотеки является очень хорошим образцом того, как библиотека может работать с мигрантами, используя современные информационно-коммуникационные технологии. Его электронный адрес: <http://www.queenslibrary.org/> Сайт многоязычный и доступен на английском, испанском, французском, русском, китайском и японском языках.

В библиотеке создан и успешно функционирует Международный ресурсный центр (International Resource Center), в котором собраны тематические коллекции о всех странах мира. Центр пользуется большим успехом у мигрантов. Он является эквивалентом университетской или специализированной общедоступной библиотеки. Финансируется местным территориальным сообществом. Фонды центра включают издания обо всех народах мира, странах, культурах и экономиках. Персонал Центра является многоязычным.

Заслуживает особого внимания информационная система WorldLinq™, позволяющая пользователям найти на месте нужную им он-лайновую многоязычную информацию. Она включает в себя рубрики «Искусство и гуманитарные науки», «Экономика», «Образование», «Работа», «Официальная информация», «Социальные науки». Система WorldLinq™ доступна на арабском, китайском, французском, корейском, румынском,

русском языке. Электронный адрес: <http://www.WorldlinQTM.org>.

Библиотека заключает международные договоры, на основании которых происходит обмен библиотечным персоналом, изданиями и обмен технологическими ресурсами. Уделяется большое внимание кросс-культурному образованию библиотекарей.

Примером успешного мультикультурного сотрудничества библиотекарей с использованием он-лайн технологий является портал Webjunction – <http://www.webjunction.org>. Он позволяет проводить в режиме он-лайн семинары (webinars). Портал был основан OCLC и объединяет сообщество библиотекарей, пользующихся он-лайн источниками, позволяющими освоить соответствующие технологии для их применения в повседневной работе. Портал дает возможность развивать сотрудничество через использование коллективных Интернет-технологий. Он ведется на английском языке; имеется ссылка для ис-

паноговорящих участников он-лайн семинаров. Для российских библиотек этот портал может послужить примером оперативного профессионального общения с использованием информационно-коммуникационных технологий, в частности по проблемам обслуживания мультикультурного населения. Функционирование такого портала могла бы поддерживать одна из крупных российских библиотек. Его можно сделать также обучающим для библиотекарей по освоению новых информационных технологий.

Подведем итог всему вышесказанному. На примере библиотеки Квинса можно определить для себя общую модель библиотечного обслуживания мигрантов, которая для каждого из регионов РФ, безусловно, будет иметь свою специфику. Её реализация также будет зависеть от возможностей финансирования, технического оснащения каждой библиотеки и ряда объективных факторов.

Приложение

**Примерная модель
библиотечного обслуживания мигрантов
(Библиотека как посредник
в интеграции мигрантов в местное сообщество)**

☛ Сотрудничество библиотек с местными органами власти и областными отделениями Федеральной миграционной службы РФ.

☛ Постоянный контакт с представителями местной диаспоры.

☛ Развитие в библиотеках программ по обслуживанию мигрантов, что предполагает дополнительное финансирование. Данные программы обязательно должны включать в себя создание коллекций предпочтительно, в том числе, и на языках мигрантов и организацию обучающих курсов по русскому языку. Предусмотреть возможность частичного финансирования данных программ со стороны местных национально-культурных объединений, например, помощь в приобретении многоязычных изданий. Адаптация библиотечного обслуживания к нуждам мигрантов. В развитии фондов предусмотреть создание медиатек.

☛ Изучение демографического состава местного сообщества: сбор необходимой информации. Составление демографического профиля региона. Оптимально, когда в штат библиотеки входит отдельная единица, занимающаяся информационным анализом: чтение местной прессы, статей об иммиграции, изучение данных о последних переписях населения и публикаций демографических исследований; постоянный контакт с местной иммиграционной службой. Это позволяет географически локализовать собранную информацию и предоставить библиотекам региона четкую демографическую картину населения, которое они обслуживают. Можно проводить анкетирование пользователей библиотек, а результаты анализа ответов публиковать в печати и размещать на сайте библиотеки.

☛ Разместить на сайте библиотеки указатель для иммигрантов: дать ссылки на все учреждения, в ведении которых находятся вопросы регистрации и трудовой занятости мигрантов. Библиотеки могут помочь им в трудоустройстве. Это будет способствовать их более быстрой социальной адаптации.

☛ Библиотечное обслуживание мигрантов является составной частью мультикультурного обслуживания, поэтому на мероприятия, проводимые в рамках этого обслуживания, обязательно приглашаться мигранты вместе со своими семьями в целях поощрения межкультурного обмена.

☛ Российские библиотеки могут использовать преимущества, которые предоставляет использование информационно-коммуникационных технологий – обсуждать проблемы обслуживания мультикультурного населения и делиться опытом во время проведения онлайн семинаров.

Именно принципом лаконизма обусловлены изменения правил составления библиографической записи в ссылках, в отличие от ГОСТа 7.1–2003. В стандарте содержится несколько новых концептуальных положений:

1. В состав ссылки может быть включен любой набор элементов библиографического описания, обеспечивающий поиск объекта ссылки; элементы не подразделяются на обязательные и факультативные. Для подстрочных и затекстовых ссылок предлагается одинаковый перечень элементов, в состав внутритекстовых ссылок (как наиболее лаконичных) не включаются сведения, относящиеся к заглавию, сведения области серии и международный стандартный номер.

2. Библиографические сведения, помещаемые в тексте, не рассматриваются в качестве библиографической ссылки. Их приведение, состав, последовательность зависит от замысла автора или редактора и регулируется языковыми и грамматическими нормами. В качестве внутритекстовой библиографической ссылки рассматриваются формализованные библиографические сведения, которые следует приводить в соответствии с требованиями нового стандарта.

3. В стандарте проведено четкое различие между библиографической ссылкой и отсылкой. Внутритекстовая ссылка содержит библиографические сведения без всяких отсылок и в совокупности со сведениями, помещенными в тексте, должна обеспечивать идентификацию и поиск определенного документа. Отсылка, в первую очередь, содержит указание, в каком месте документа можно найти необходимые сведения, обеспечивающие идентификацию документа, или по каким данным. Но сама по себе отсылка идентификацию и поиск документа не обеспечивает.

По существующей практике отсылки в тексте заключают в круглые или квадратные скобки. В ГОСТе введено новое правило: отсылки следует приводить только в квадратных скобках, в отличие от внутритекстовых ссылок, которые приводят в круглых скобках.

4. Для ссылок закреплено обязательное применение заголовка на произведения одного, двух и трех авторов, с приведением имен всех авторов в заголовке, без их повтора в качестве первых сведений об ответственности.

5. В ГОСТе предусмотрено правило: повторять библиографические сведения, указанные в тексте, в подстрочной (с некоторыми исключениями) и затекстовой библиографической ссылке, что более удобно для пользователя при наведении справок.

Независимо от назначения ссылки, правила представления элементов библиографического описания, применение знаков предписанной пунктуации в ссылке осуществляются в соответствии с ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» и ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования

и правила составления», с учетом следующих особенностей:

1. Допускается предписанный знак точку и тире, разделяющий области библиографического описания, заменять точкой.

2. Допускается не использовать квадратные скобки для сведений, заимствованных не из предписанного источника информации.

3. Сокращение отдельных слов и словосочетаний применяют для всех элементов библиографической записи, за исключением основного заглавия документа. Слова и словосочетания сокращают по ГОСТ 7.11–2004 «Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках» и ГОСТ 7.12 93 «Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила».

4. В области физической характеристики указывают либо общий объем документа, либо сведения о местоположении объекта ссылки в документе.

ГОСТ 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» состоит из одиннадцати разделов, из которых первые четыре посвящены общим положениям, последующие пять – основным видам ссылок и последние два – особенностям составления ссылок на электронные ресурсы и архивные документы.

Библиографическая ссылка содержит библиографические сведения о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа другом документе (его составной части или группе документов), необходимые и достаточные для его идентификации, поиска и общей характеристики.

По месту расположения в документе различают библиографические ссылки: внутритекстовые, подстрочные, затекстовые.

При повторе ссылок на один и тот же объект различают библиографические ссылки: первичные, в которых библиографические сведения приводятся впервые в данном документе; повторные, в которых ранее указанные библиографические сведения повторяют в сокращенной форме.

Если объектов ссылки несколько, их объединяют в одну комплексную библиографическую ссылку.

Внутритекстовая библиографическая ссылка, помещаемая в тексте документа, содержит сведения об объекте ссылки, не включенные в текст. Внутритекстовую ссылку заключают в круглые скобки. Предписанный знак точку и тире, разделяющий области описания, во внутритекстовой ссылке, как правило, заменяют точкой.

Внутритекстовая библиографическая ссылка может содержать следующие элементы: заголовок, основное заглавие, общее обозначение материала, сведения об ответственности, сведения об издании, выходные сведения, сведения об объеме документа (если ссылка на весь документ) или сведения о местоположении объекта ссылки в документе, обозначение и порядковый номер тома или выпуска (для ссылок на публикации в многочастных или сериальных документах), сведения о документе, в котором опубликован объект ссылки, примечания.

Таким образом, во внутритекстовой ссылке допускается не указывать такие элементы библиографического описания как сведения, относящиеся к заглавию, сведения о серии, ISBN или другой международный стандартный книжный номер, так как эти ссылки, по мнению разработчиков стандарта, следует приводить в наиболее лаконичной форме, чтобы не утяжелять текст документа.

Подстрочная библиографическая ссылка оформляется как примечание, вынесенное из текста документа вниз полосы. В зависимости от вида документа – объекта ссылки – подстрочная ссылка может включать в себя заголовок библиографической записи и любой набор элементов библиографического описания, обеспечивающий поиск объекта ссылки.

В подстрочной ссылке повторяют имеющиеся в тексте документа библиографические сведения об объекте ссылки, с учетом следующих положений:

☛ для аналитических записей допускается при наличии в тексте библиографических сведений о составной части в подстрочной ссылке указывать только сведения об идентифицирующем документе;

☛ для записей на электронные ресурсы допускается при наличии в тексте библиографических сведений, идентифицирующих сетевой электронный ресурс, в подстрочной ссылке указывать только его электронный адрес.

Подстрочные ссылки принято нумеровать. При нумерации подстрочных ссылок применяют единообразный порядок для всего данного документа: сквозную нумерацию по всему тексту, в пределах каждой главы, раздела, части и т. п., или – для данной страницы документа.

Совокупность *затекстовых* библиографических ссылок оформляется как перечень библиографических записей, помещенный после текста документа или его составной части.

В *затекстовой* библиографической ссылке всегда повторяют имеющиеся в тексте документе библиографические сведения об объекте ссылки.

Затекстовая ссылка, так же, как и подстрочная, может включать в себя заголовок и любой набор элементов библиографического описания, обеспечивающий поиск объекта ссылки.

Особенностью затекстовых ссылок является их визуальное разделение с текстом документа, поэтому для них разработаны подробные правила составления отсылок для связи с текстом. Порядковый номер библиографической записи в затекстовой ссылке указывают в знаке выноски, или в отсылке, которую приводят в квадратных скобках.

При отсутствии нумерации записей в затекстовой ссылке, в отсылке указывают сведения, позволяющие идентифицировать объект ссылки. Это могут быть фамилии авторов, если документ создан одним, двумя или тремя авторами (по правилам приведения заголовка в ссылке) или название документа, если он создан четырьмя или более авторами, а также, если авторы не указаны. При необходимости сведения дополняют указанием года издания и страниц, для многотомных документов – указанием номера тома.

Подробно разработаны в новом ГОСТе правила составления повторных ссылок. Повторную ссылку на один и тот же документ приводят в сокращенной форме при условии, что все необходимые для поиска библиографические сведения указаны в первичной ссылке.

В повторной ссылке указывают элементы, позволяющие идентифицировать документ, а также элементы, отличающиеся от сведений в первичной ссылке. Предписанный знак точку и тире, разделяющий области описания, в повторной библиографической ссылке заменяют точкой.

В повторной ссылке на документ, созданный одним, двумя или тремя авторами, приводят заголовки, основное заглавие и соответствующие страницы.

В повторной ссылке на документ, созданный четырьмя и более авторами, или на документ, в котором авторы не указаны, приводят основное заглавие и страницы.

При последовательном расположении первичной и повторной ссылки текст повторной ссылки заменяют словами «Там же».

В повторных ссылках на один и тот же документ, созданный одним, двумя или тремя авторами, не следующих за первичной ссылкой, приводят заголовок, а основное заглавие и следующие за ним повторяющиеся элементы заменяют словами «Указ. соч.» (указанное сочинение).

В новом ГОСТе 7.0.5–2008 регламентировано приведение сведений в *комплексной библиографической ссылке*. Несколько объектов в одной ссылке располагают в алфавитном или хронологическом порядке, либо по принципу единой графической основы – кириллической, латинской и т. д., либо на каждом языке отдельно (по алфавиту названий языков).

Библиографические ссылки, включенные в комплексную ссылку, отделяют друг от друга точкой с запятой с пробелами до и после этого предписанного знака. Каждую из ссылок в составе комплексной ссылки оформляют по общим правилам. Если в комплекс включено несколько приведенных подряд ссылок, содержащих записи с идентичными заголовками (работы одних и тех же авторов), то заголовки во второй и последующих ссылках могут быть заменены их словесными эквивалентами «Его же», «Ее же» или «Их же».

В разделе «Особенности составления библиографических ссылок на электронные ресурсы», в качестве объектов библиографических ссылок, рассмотрены как электронные ресурсы в целом (электронные документы, базы данных, порталы, сайты, веб-страницы, форумы и т. д.), так и их составные части.

В состав *библиографических ссылок на электронные ресурсы*, как правило, включают общее обозначение материала для электронных ресурсов; примечание, содержащее сведения, необходимые для поиска и характеристики технических спецификаций электронного ресурса. Эти сведения приводят в следующей последовательности: системные требования, сведения об ограничении доступности, дата

статьи и материалы, опубликованные в них, по всем отраслям знания и практической деятельности, ГБУ призваны удовлетворить разносторонние запросы самых разных групп потребителей. Все ГБУ РФ имеют универсальный, межотраслевой характер. В качестве основных принципов библиографического отбора в Российской книжной палате приняты:

- ☛ государственно-территориальный подход, согласно которому регистрируются издания российских издателей, выпущенные на всех языках в пределах РФ;

- ☛ полнота отражения, обеспечивающая максимально полный учет всех отечественных изданий;

- ☛ универсальность отбора, обеспечивающая учет изданий по всем отраслям знаний и практической деятельности;

- ☛ деление изданий по видам, что позволяет вести государственную регистрацию изданий раздельно по основным видам и информировать о них пользователей в соответствующих ГБУ: «Книжная летопись», «Нотная летопись», «Картографическая летопись», «Летопись изоизданий» и так далее.

Эти положения являются основой для всех разрабатываемых в РКП инструктивно-методических документов по библиографическому отбору.

Нормативной базой для инструкций по библиографическому отбору являются государственные стандарты и, прежде всего ГОСТ 7.60-2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения». В 2008 г. в НИО государственной библиографии и книговедения РКП разрабатывается методическое пособие на основе этого стандарта с большим количеством примеров. Пособие предназначено для всех сотрудников издательств, библиотек и других информационных учреждений, использующих в своей работе указанный выше стандарт.

Для методического обеспечения отбора отдельных видов изданий в РКП разработаны новые инструктивно-методические документы.

Отбор периодических и продолжающихся изданий осуществляется в соответствии с инструкцией «Отбор периодических и продолжающихся изданий для государственной регистрации в Российской книжной палате» (М., 2006). Новым явилось то, что теперь в периодику включены все нумерованные альманахи и ежегодники, все периодические и продолжающиеся «Вестники» и «Известия», которые ранее отражались в «Книжной летописи».

С 2000 г. ведется автоматизированная база данных (БД) по всем периодическим и продолжающимся изданиям, поступающим в РКП в составе обязательного экземпляра. С внедрением автоматизированной обработки периодики практически решен вопрос полноты учета отечественных периодических изданий. Все периодические и продолжающиеся издания, которые ранее регистрировались на специальных картах и листах государственной регистрации и не отражались в ГБУ, в настоящее время описываются упрощенным способом в БД «Периодика». В настоящее время раз-

рабатывается программное обеспечение для доступа к этой БД через Интернет, и в ближайшее время электронный каталог периодики будет открыт на сайте РКП. Это решение имеет огромное значение, поскольку в последние годы РКП предоставляла потребителям только сведения об изменениях в газетах и журналах в ежегодном издании «Летопись периодических и продолжающихся изданий. Новые, переименованные и прекращенные издания журналы и газеты».

В отделе электронной обработки журнальной периодики РКП активно ведется работа по контролю за полнотой доставки обязательного экземпляра периодических и продолжающихся изданий. Объем поступающих изданий увеличился, а вместе с ним актуализировались и вопросы отбора отдельных видов и типов изданий. Здесь сказывается и недостаточная разработка типологии периодических изданий, и зачастую абсолютно непредсказуемое их издательское оформление, поэтому в РКП возобновилась активная работа методической комиссии по отбору изданий. С апреля 2006 г. по апрель 2008 г. было проведено 14 заседаний методической комиссии, на которых рассмотрены и приняты решения по 416 сложным случаям отбора конкретных изданий. Одновременно создано несколько электронных справочных БД, без которых невозможно вести методическую работу по отбору изданий.

В методической работе РКП по библиографическому отбору изданий активно используется Реестр печатных средств массовой информации (СМИ) Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. В Реестре информация об изданиях представлена по следующим разделам: название; номер и дата свидетельства о регистрации; территориальное управление, осуществившее регистрацию издания; форма распространения (газета, журнал, сборник, бюллетень); территория распространения; тема издания; учредители; почтовый адрес и телефон редакции; язык текста и периодичность издания. Понятно, что такой справочный аппарат просто незаменим в текущей работе. Но поскольку реестр печатных СМИ составлялся без учета правил библиографического описания документов (на первом месте могли содержаться сведения, относящиеся к заглавию, а затем само заглавие) и необходимы дополнительные параметры характеристики изданий, поэтому на его основе создана собственная электронная справочная БД.

Рабочая справочная БД «Периодика», объемом более 53 тыс. названий, содержит дополнительные характеристики изданий:

- ☛ сведения, относящиеся к заглавию;
- ☛ пометка о наличии фото обложки издания;
- ☛ ISSN;
- ☛ общая справка об издании;
- ☛ примеры библиографических записей изданий;
- ☛ номер протокола методической комиссии по отбору изданий, на котором рассматривалось издание;
- ☛ решение по отбору, источник информации об издании;

☛ сведения об аналитической росписи издания и так далее.

В эту базу включаются сведения из самых разных источников: Реестр печатных СМИ; электронные каталоги периодики, размещенные в Интернет; опубликованные справочники о региональных СМИ; подписные каталоги; результаты изучения изданий *de visu* и другие источники.

Рабочая справочная электронная БД «Периодика» – уникальна, без неё была бы невозможна текущая методическая работа по отбору периодических и продолжающихся изданий. Поскольку БД составлялась в Excel, то с помощью фильтров можно очень быстро находить необходимую информацию и оперативно составлять протоколы заседаний методической комиссии по отбору изданий.

По аналогии с этой справочной БД созданы и другие электронные БД: БД фотографий обложек периодических изданий (2532 названий); БД источников для аналитической обработки журнальных статей (2303 названия); БД примеров отдельных типов книг и брошюр (975 типов изданий с примерами); БД примеров отдельных типов мелкопечатных изданий (287 типов с примерами); БД примеров отдельных типов изоизданий (88 типов с примерами); БД нумерованных книжных серий (557 названий). Это все рабочие БД, которые постоянно пополняются и активно используются при разработке новых инструктивно-методических материалов.

В 2007 г. была разработана новая инструкция «Отбор книг и брошюр для государственной регистрации в Российской книжной палате и их отражения в ГБУ Российской Федерации «Книжная летопись», где очень подробно описываются отдельные типы книжных изданий с большим количеством примеров. Инструкция снабжена «Алфавитным указателем книжных изданий» с отсылками к тексту инструкции. Этот указатель (объемом в 60 страниц) предназначен, прежде всего, для сотрудников группы первичного библиографического отбора, которые должны быстро принимать решения по отбору изданий, чтобы оперативно формировать комплекты («раскладки») для государственной регистрации в РКП и для библиотек, получающих обязательный экземпляр.

В 2008 г. запланировано составление сопоставительной таблицы по библиографическому отбору книг и брошюр для печатных карточек централизованной каталогизации (полный и массовый комплекты).

Подготовлен проект инструкции «Обработка и хранение мелкопечатных изданий в Российской книжной палате», где вопросам отбора изданий, относящихся к мелкопечатным¹ изданиям, уделено большое внимание. В инструкции излагаются основные принципы библиографического отбора и обработки изданий мелкопечатного материала.

¹ К мелкопечатным изданиям в Российской книжной палате относятся все издания специального (узкого) назначения и/или вспомогательного и временного характера, не подлежащие отражению в ГБУ РФ и на печатной карточке ПК централизованной каталогизации.

Именно для неё была составлена электронная справочная БД, упоминаемая выше. Инструкция направлена на то, чтобы решить проблему государственного учета всех изданий, поступающих в РКП. Мелкопечатные издания (книги и брошюры) стали регистрироваться в БД «Мелкопечатная продукция» с 2002 г. Эти данные использовались только для статистического учета книжных изданий. Планируется расширить объем регистрации мелкопечатных изданий и включить эти данные в общую электронную БД РКП.

В 2007 г. была разработана инструкция «Отбор изданий и публикаций для отражения в государственном библиографическом указателе «Летопись журнальных статей». Так как вопросы отбора источников в инструкции не рассматривались, была проведена работа по уточнению «Списка журналов, сборников и бюллетеней (периодических и продолжающихся) для отражения в ГБУ ЛЖС на 2008–2009 годы». В настоящее время список составлен и утвержден. Он включает 2068 названий; 63% из них входят в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук (последняя редакция, июль 2007 года)». Список будет представлен на сайте РКП. Надо заметить, что объем расписываемых журналов и сборников может меняться, но только после рассмотрения на методической комиссии по отбору изданий РКП, о чем также будет сообщаться на сайте РКП.

В 2008 г. году в плане работы НИО государственной библиографии и книговедения ещё две инструкции по отбору изданий: «Отбор журналов, сборников, бюллетеней для государственной регистрации в БД «Журналы, сборники, бюллетени» и отражения в государственном библиографическом указателе «Летопись журнальных статей» и «Отбор газет для государственной регистрации в БД «Газеты» и отражения в государственном библиографическом указателе «Летопись газетных статей». Эти инструкции будут разработаны взамен инструкции «Отбор периодических и продолжающихся изданий для государственной регистрации в Российской книжной палате» (М., 2006). Для ГБУ «Летопись журнальных статей» и «Летопись газетных статей» будет разработан только вопрос отбора источников для аналитической росписи статей и материалов. Внутрижурнальный и внутригазетный отбор будет осуществляться по действующим в настоящее время инструкциям.

В заключении следует отметить, что библиографический отбор изданий в Российской книжной палате обеспечивается на основе следующих регламентирующих документов в мероприятиях:

- ☛ государственными стандартами и методическими пособиями к ним;
- ☛ разработанными и разрабатываемыми в РКП инструктивно-методическими документами;
- ☛ активно пополняемыми рабочими справочными электронными БД;
- ☛ регулярными заседаниями методической комиссии по отбору изданий и обязательными

Philologique, The Year's Work in Modern Language Studies, Psychological Abstracts и др.).

Негативные изменения в полноте и целостности иностранного комплектования фонда СБО БАН, наступившие в силу объективных причин в последние 20 лет, привели к тому, что обеспеченность БП некоторых научных дисциплин оказалась под угрозой. Наиболее трудное положение создается в корпусе БИ по основным естественным наукам (физике, биологии, геологии), архиважным на протяжении всей почти трёхвековой деятельности БАН.

В это же время интенсивное внедрение информационных технологий в деятельность библиотек пришло на помощь, в первую очередь, СБО. По мере развития электронных ресурсов, с одной стороны, и освоения их сотрудниками, с другой, ситуация с обеспеченностью БП стала меняться. Информационный потенциал активно используемых в работе общедоступных и коммерческих электронных ресурсов позволяет говорить о смягчении кризиса библиографического обеспечения многих научных дисциплин, и в смысле тематико-отраслевого подхода, и в смысле больших возможностей стратегических и методических поисковых манипуляций.

Очевидные тенденции современного БП, связанные с состоянием его обеспеченности, можно обозначить таким образом:

☛ расширение ресурсной базы СБО за счет электронных информационных ресурсов разных типов; начало формирования смешанного СБФ;

☛ дополнение видовой структуры состава СБФ полнотекстовыми электронными изданиями;

☛ расширение возможностей для поиска и маневра в электронной среде; уменьшение трудозатрат, возможности перераспределения сил сотрудников;

☛ активное освоение электронного информационного пространства: ориентация на электронные ресурсы всех типов (не только библиографические); тяготение к совокупным библиографическим электронным ресурсам разных уровней (мировым, национальным, региональным и т. п.); замещение отсутствующих тематических ресурсов доступными политематическими или универсальными;

☛ обновление и совершенствование профессиональных умений: формирование системы наиболее часто используемых электронных ресурсов; освоение новых удаленных ресурсов;

☛ сохранение значения традиционного СБФ для БП с тенденцией исключения из активного использования БИ, имеющих электронные аналоги;

☛ совмещение во времени библиографического обслуживания с библиотечным (нахождение текста документа как результат БП при обращении к интегрированным БД, полнотекстовым журналам, электронным библиотекам и т. п.);

☛ сохранение традиционного БП и его специфики: разделение на этапы, многошаговость, завершение поиска выдачей библиографических данных;

☛ сохранение повышенной трудоемкости некоторых запросов: большой временной диапазон БП, необходимость обращения к первоисточникам, проведения аналитико-синтетической переработки текстов, обращения к фондам других учреждений и др.

На практике это означает, что на библиографическую доработку отбираются читательские требования, ранее считавшиеся мало- или неперспективными в плане БП в связи с отсутствием соответствующих источников; то же можно сказать и о тематическом, и об адресном поиске. В настоящее время можно утверждать, что в общем объеме обрабатываемых запросов процент библиографически уточненных или подтвержденных документов увеличился, а время, затрачиваемое на БП, сократилось. Необходимо, тем не менее, заметить, что наличие в Интернет огромного количества оцифрованных документов разного качества хоть и дает дополнительные возможности для поиска, не гарантирует его надежность и исчерпанность.

Комплектование БАН авторитетными иностранными изданиями, несмотря на значительно урезанное финансирование, продолжается преимущественно по традиционным фундаментальным естественнонаучным направлениям. Это касается также и электронных ресурсов, которые являются сегодня обязательным компонентом в формировании смешанного фонда. Комплектование СБО БАН электронными ресурсами в целом не может быть признано полным и сбалансированным, но в нем присутствуют универсальная, политематическая и отраслевая составляющие.

Современная тяжелая экономическая ситуация в российской фундаментальной науке отражается на количественных и качественных показателях научных библиотек и их подразделений. Сегодня, анализируя репертуар запрашиваемой в библиотеке литературы, мы вынуждены констатировать существенные изменения в структуре ученых и специалистов – читателей БАН. Цифры по книговыдаче в СБО БАН свидетельствуют о значительном увеличении числа заявок по гуманитарным дисциплинам в ущерб естественным и техническим наукам. Так, книговыдача в 1986 г. составила: естественные науки – 31%; технические – 11%; общественные – 29%; гуманитарные – 29%, а 20 лет спустя, в 2006 г., это соотношение изменилось следующим образом: 21%; 6%; 29%; 44% (соответственно). Еще показательнее данные за последние 3 года по распределению по классам наук читательских требований, нуждающихся в библиографической доработке: естественные науки – 14%; технические – 2%; общественные – 43%; гуманитарные – 41% (эти тенденции характерны и для центральной библиотеки и системы БАН в целом).

Такая углубленная гуманизация исследований выдвигает новые поисковые задачи и вынуждает библиографов при возможности менять состав активно используемых библиографических ресурсов, а при их отсутствии (что имеет место для некоторых тематических направлений, например, религиозная литература, литература по отечественной

1978 г., в которое были включены два списка общих обозначений материала. Накопившиеся проблемы обсуждались на конференции во Франкфурте в 2003 г. Результатом стало решение о создании Рабочей группы по общему обозначению материала, работа которой еще не закончена.

3. Общее обозначение материала в ГОСТ 7.1–2003.

Общее обозначение материала в ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» и в «Российских правилах каталогизации» (РПК) отражено в одинаковом объеме.

3.1. Общее обозначение материала определяет широкий класс материала, к которому принадлежит объект описания. Общее обозначение материала предупреждает пользователя о необходимости воспользоваться, в одних случаях, компьютером, в других – аппаратом для чтения микрофиш и т.п.

Это факультативный элемент, поэтому библиографирующее учреждение может принять решение применять его всегда или не применять, но есть еще ситуация: если в смешанном информационном массиве преобладает один из видов материала – для этого материала общее обозначение материала не приводится, а для остальных – приводится. Но если в смешанном информационном массиве ни один из видов материала не преобладает, необходимость приведения общего обозначения материала становится бесспорной, а польза очевидной.

3.2. Термины для общего обозначения материала приведены в указанном ниже списке (с соответствующими эквивалентами на английском языке):

- видеозапись (videorecording)
- звукозапись (sound recording)
- изоматериал (graphic)
- карты (cartographic material)
- комплект (kit)
- кинофильм (motion picture)
- микроформа (microform)
- мультимедиа (multimedia)
- ноты (music)
- предмет (object), трехмерный искусственный или естественный объект
- рукопись (manuscript) текст (text)
- шрифт Брайля (braille)
- электронный ресурс (electronic resource)

3.3. Общее обозначение материала приводят сразу после основного заглавия с прописной буквы в квадратных скобках на языке и (или) в графике библиографирующего учреждения. Слова в общем обозначении материала не сокращают.

3.4. Если документ размещен на нескольких носителях, относящихся к разным категориям материалов, приводится общее обозначение материала, принятого за основной объект описания. Сведения об остальных носителях могут быть указаны в области физической характеристики или в области примечания.

3.5. Если объект описания является особым видом документа (карты, ноты, изоматериалы и т. п.), расположенным на специфическом носителе (электронный ресурс, микроформа и т. п.), то пред-

почтение отдается общему обозначению материала этого носителя.

3.6. Если невозможно выбрать основной объект среди нескольких равных объектов на разных носителях, дается обозначение [Мультимедиа] или [Комплект].

4. Перспективы развития элемента «общее обозначение материала» и его место в библиографической записи будущего.

4.1. В проекте пересмотра «Англо-американских правил каталогизации» (RDA) было предложено новое решение проблемы общего обозначения материала.

Общее обозначение материала обозначает тип содержания, заключенного в ресурсе, или носитель, на котором содержание передается, или оба, используя термины из двух списков.

Первоначально предполагалось использовать один термин, чтобы обозначить содержание и/или один термин, чтобы обозначить носитель. В последних редакциях «Правил описания ресурсов и обеспечения доступа в цифровой мир» (RDA) ситуация усложнилась: стало больше признаков в типологии OOM, предлагается использовать столько терминов, сколько можно применить.

4.2. ISBD consolidated (International Standard Bibliographic Description (ISBD). Preliminary consolidated edition).

В данном издании правила приведения общего обозначения материала остались такими же, как и в предыдущих специализированных ISBD, хотя планируется изменить структуру и расположение данного элемента. Стремясь усовершенствовать рекомендации по использованию ISBD для библиографического описания ресурсов, выпущенных в нескольких формах, и признавая рост числа ресурсов, издаваемых на нескольких физических носителях, и проблемы, которые данные ресурсы создают для библиографического учета, Группа ИФЛА по пересмотру ISBD назначила рабочую группу для изучения общего обозначения материала. Исследовательская группа по обозначениям материала согласилась с важностью и первенством общего обозначения материала как «средства предварительного предупреждения» для пользователей каталога. Исследовательская группа предложила создать отдельный уникальный компонент, и указывать его на верхнем уровне библиографической записи. Так как эта работа еще полностью не завершена, и чтобы не откладывать больше публикацию ISBD, от которого зависит работа многих людей, Группа по пересмотру ISBD решила, что ISBD будет доработано после того, как Исследовательская группа по обозначениям материала завершит свою работу.

4.3. Предложение Рабочей группы ИФЛА по общему обозначению материала (к обсуждению 6 июня 2007 г., пересмотрено 21 июня 2007 г.)

Предлагаемая структура независимого компонента содержание/носитель похожа на аналогичную структуру в RDA, поскольку она отделяет форму и характер содержания от физических характеристик носителя содержания. Многие термины

совпадают с применяемым в настоящий момент общим обозначением материала; предлагаемый «Общий тип носителя» не противоречит уже созданным по AACR и ISBD записям и действующим кодировкам международного формата MARC 21 (например, поле 007) и международного коммуникативного стандарта (UNIMARC).

Как и RDA, предлагаемый компонент содержание/носитель предполагает обязательное и последовательное занесение в запись информации относительно содержания и носителя, вывод же этой информации определяется местными условиями, т. е. потребностями пользователей и требованиями/возможностями системы. Как было сказано на встрече в Осло (World Library and Information Congress: 71st IFLA General Conference and Council Oslo, Norway, 14-18 August 2005), Рабочая группа по обозначению материала надеется, что самостоятельный компонент содержание/носитель может быть внедрен в ISBD и его передача/вывод соответственно определен на местном уровне.

Кроме того, следует отметить, что обязательность компонента содержание/носитель соответствует рекомендации 3 IME ICC (International meeting of experts for an International cataloguing code – Международное совещание экспертов по Международным правилам каталогизации) относительно общего обозначения материала как «необходимой точки доступа», т. е. обязательного элемента библиографического описания (см. 7.1.2.1. Положение о международных принципах каталогизации. Проект от 6 апреля 2007 г.).

5. Проблемы общего обозначения материала.

5.1. Проблемы размежевания между GMD (General material designation) – общее обозначение материала и SMD (Specific material designation) – специфическое обозначение материала.

GMD – элемент области заглавия и сведений об ответственности, области, в которой сосредоточена информация об интеллектуальном и художествен-

ном содержании произведения, т. е. о произведении и его выражении, а также об интеллектуальной ответственности за его создание и публикацию. Значит, и GMD должно выражать эти атрибуты, а всё, что относится к воплощению произведения, должно быть отражено в специфическом обозначении материала (Specific material designation – SMD) или другом элементе.

Требованиям GMD как формы выражения произведения отвечают:

РПК	AACR
Видеозапись	videorecording
Звукозапись	sound recording
Изоматериал	graphic
Карты	cartographic material

Требованиям GMD как способа воплощения произведения (а значит, это уже не GMD, а SMD или другой элемент) отвечают:

Микроформа microform (физическая форма);
Мультимедиа multimedia (совокупность, множество различных средств информации, аудио- и видеотехника);

Предмет object (вещь, объект, трехмерный искусственный или естественный объект);

Шрифт Брайля braille (скорее, способ производства).

Эти проблемы были сформулированы российскими специалистами на первой конференции IME ICC во Франкфурте (2003 г.). Оказалось, вопросы, связанные с общим обозначением материала (ООМ), волновали всех настолько, что была создана особая Рабочая группа ИФЛА по ООМ.

5.2. Прописная или строчная в GMD?

Первая буква GMD в РПК, как и в ISBD, прописная, а в AACR/ RDA – это строчная буква. Строчная буква более логична, так как GMD – элемент, а первое слово элемента пишется со строчной буквы. При пересмотре ISBD нужно было внести соответствующее исправление, но этого не произошло. Возможно, надо внести исправление в AACR, для общей гармонии.



Роль электронных изданий в формировании культурного наследия России

*Е.И. Козлова,
директор;
И.В. Лязина,
заведующий отделом,
А.А. Смородина,
научный сотрудник,
Научно-технический центр
«Информрегистр». Москва.*

çæçÛ äçá èäîä çÛäâä ðäîäçè ðä çè ää ðäÿçá ääç çéá Û äçäçäî äèè èéçÛ Èðä äçè Ûè ò äé/ ääÿçÛäâä á ðäîäâä Û çæçÛäî äèè ää ää èÛä/ Ûè ää èó ää Û äîäè èçäçäî ääÛäâä äÛ çæçÛ ä çäÛ äîäè èçäçäî ääÛäâä ÄÈÛ äÄä çéá èÿ/ ðäè èÛ ä çÛ ä è ñ äéçäç äéçäçäÛä èää ðäîäçä/ è ðää ä èççðèè Ûçá ÿäè èðäâä äÛÛ äçá/ èäîä çÛäâä

Ö ä ðä ääçèðèðäèèçäðä ä çéá äéçÛ/ ää äÛ äçäðäçäçä ðäîäçè ðäç/ ää çéá Û äçäç äçäç ä çäÛ çÛäèè ðäçää ä ääðä èääçä äðä/ è èçäçäî ääÛäâä çÛèèðäè ä ðè çÿäðèäî ÷

Важнейшими задачами современного этапа развития библиотек является обеспечение формирования, использования и сохранения цифровых ресурсов для удовлетворения информационных потребностей пользователей. В связи с этим всё

большее значение приобретают вопросы, связанные с комплектованием, и, соответственно, изучением рынка информационных ресурсов.

Задачи комплектования библиотечных фондов электронными изданиями в современных условиях можно определить следующим образом:

- ☛ Сбор информации об электронных изданиях;
- ☛ Оценка и отбор электронных изданий для приобретения в фонд;
- ☛ Заказ и приобретение электронных изданий или прав доступа;
- ☛ Формирование фонда (обработка и организация хранения) электронных изданий.

Библиографический учет электронных изданий, их централизованная обработка и предоставление в публичный доступ информации о вышедших изданиях могут широко использоваться библиотечным сообществом для эффективного решения задач комплектования.

Правовые вопросы формирования национального библиотечно-информационного фонда.

Динамичный рост количества электронных изданий на съемных носителях (первоначально на дисках, впоследствии – на оптических дисках) потребовал создания специализированной структуры по их учету. Федеральным Законом «Об обязательном экземпляре»¹ в 1994 году было предписано предоставление обязательного экземпляра электронных изданий в НТЦ «Информрегистр». Целью внесения в Федеральный закон нового объекта комплектования – электронных документов и электронных изданий – было расширение формирования национального библиотечно-информационного фонда и распространение информации о создаваемых в стране электронных изданиях. Действие Федерального Закона «Об обязательном экземпляре документов» распространяется на все электронные издания, прошедшие редакционно-издательскую обработку, имеющие выходные сведения, тиражируемые и распространяемые на машиночитаемых носителях. Сетевые электронные издания не имеют на сегодняшний день единой системы регистрации, прежде всего, из-за отсутствия национальной системы архивирования и хранения сетевых версий изданий, недостаточно разработанной нормативной базы в части защиты информации и охраны прав производителей и владельцев информационных ресурсов.

В систему обязательного экземпляра документов, независимо от типа носителя, входят следующие виды обязательных экземпляров: федеральный, субъекта Российской Федерации, муниципального образования. Для упорядочения формирования системы обязательного экземпляра и создания территориальных фондов в ряде субъектов Российской Федерации и муниципальных образований приняты законы об обязательном экземпляре документов. Однако не существует четкого нормативного правового разделения на принадлежность обязательных

экземпляров к каждому из перечисленных видов: к федеральному уровню могут быть отнесены документы, изготовленные на территории субъектов РФ, в состав которых могут входить документы муниципальных образований.

Таким образом, определить уровень обязательного экземпляра представляется возможным только по факту регистрации уполномоченной организацией. В связи с этим возникает необходимость разработки критериев отнесения обязательного экземпляра документов к одной из категорий – федеральный, субъекта РФ, муниципального образования. Наиболее активные представители субъектов РФ, в функции которых входит формирование территориального фонда обязательного экземпляра документов, например, Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова, предлагают свои критерии, что позволяет по формальным признакам разделить поток документов на два вида регистрации. С одной стороны, такой подход позволяет создавать локальные региональные и муниципальные фонды, что обеспечивает сохранение национальных, этнических культурных ценностей и в полной мере отвечает задачам формирования краеведческих фондов. С другой стороны, не создается единая информационная система о составе национального библиотечно-информационного фонда, осложняется задача сохранения электронных ресурсов. Кроме того, различный уровень законодательных основ формирования фонда обязательного экземпляра, в частности, электронных изданий, не создает основы для унифицированного формирования территориальных фондов.

Изучение законодательства об обязательном экземпляре показало, что 20 субъектов РФ не имеют соответствующих нормативных правовых актов, что означает возможность регистрации обязательного экземпляра только на федеральном уровне. Следовательно, в этих регионах не формируется собственный фонд. Аналогичная ситуация сложилась и в муниципальных образованиях: по данным мониторинга нормативных правовых актов выявлено 14 принятых законов, указов, распоряжений. Во всех остальных случаях муниципальный обязательный экземпляр регистрируется на региональном или федеральном уровне. В остальных субъектах РФ, имеющих соответствующее законодательство, непосредственно электронные издания учтены в 40 регионах. Формирование унифицированной системы обязательных экземпляров электронных изданий возможно менее чем в половине субъектов РФ. Данные о зарегистрированных обязательных экземплярах электронных изданий в субъектах РФ и муниципальных образованиях, как показывает практика, представлены только в каталогах библиотек этих субъектов, что существенно затрудняет сбор сведений о составе этой части национального библиотечно-информационного фонда. Актуальной задачей развития данного сегмента национального библиотечно-информационного фонда является централизованный сбор и публикация сведений и обеспечение долговременной сохранности обязательных экземпляров электронных изданий.

Опыт работы Депозитария электронных изданий НТЦ «Информрегистр» (далее – Депозитарий)

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 1994 года № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (в ред. Федеральных законов от 11.02.2002 № 19-ФЗ, от 27.12.2000 № 150-ФЗ, от 24.12.2002 № 176-ФЗ, от 26.03.2008 № 28-ФЗ).

показывает целесообразность объединения усилий организаций, ответственных за формирование национального библиотечно-информационного фонда. Развитие направления регистрации обязательного экземпляра электронных изданий можно представить следующим образом:

☛ Мониторинг производства электронных изданий;

☛ Взаимодействие с книжными палатами/библиотеками, выполняющими функции книжных палат, в субъектах РФ:

- Централизованная передача на регистрацию обязательного экземпляра электронных изданий;
- Обеспечение сохранности электронных изданий;
- Передача библиографических описаний электронных изданий.

☛ Сбор электронных изданий библиотеками субъектов РФ при отсутствии закона «Об обязательном экземпляре» и централизованная передача на государственную регистрацию в НТЦ «Информрегистр»;

- Формирование регионального фонда электронных изданий в рамках федеральной части фонда на базе НТЦ «Информрегистр».

Мониторинг сферы производства электронных изданий.

Анализ состава и динамики развития национального библиотечно-информационного фонда обязательного экземпляра электронных изданий в НТЦ «Информрегистр» отражает общие тенденции отечественного рынка электронного книгоиздания, что является составной частью формирования политики комплектования библиотек электронными ресурсами. В ходе анализа фонда Депозитария рассматриваются проблемы типологии изданий, развития издающих организаций, информирования о выходе новых изданий, мониторинга сферы производства электронной продукции.

Сформировавшийся к настоящему времени рынок электронных изданий носит децентрализованный характер: отсутствует информация о планах отдельных издательств, нет сводной информации о продукции, нет единой системы заказа и поставки продукции. Одной из актуальных проблем развития рынка электронного книгоиздания является предоставление доступа к информации о новых изданиях.

Следует отметить, что не все российские производители выполняют предписанную Федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов» регистрацию изданий, поэтому представленная в Депозитарии информация об электронных изданиях не является исчерпывающей.

В целях выявления новых издательств и изданий сотрудниками НТЦ «Информрегистр» постоянно проводится мониторинг электронных изданий на сайтах издающих организаций, в традиционных и Интернет-магазинах, на образовательных, тематических и книжных выставках.

За последние полтора года проведения мониторинга было найдено около 120 издающих организаций из 38 регионов России, которые не регистрировали свои электронные издания; 35% найденных

издающих организаций находятся в Москве, 11% – в Санкт-Петербурге. Всем организациям были направлены соответствующие письма; издательствам, присутствующим на выставках, были переданы буклеты НТЦ «Информрегистр».

По состоянию на май 2008 г. фонд Депозитария составляет около 13 200 наименований электронных изданий на основных видах съемных машиночитаемых носителей (CD-ROM, CD-R, DVD), производителями которых являются более 400 издателей из 57 регионов.

Ежегодно фонд депозитария растет, и увеличивается количество производителей, представляющих на регистрацию свою продукцию. Так, за последние четыре года количество немосковских производителей электронных изданий увеличилось втрое, а количество региональных изданий, поступающих на регистрацию, увеличилось в 2,5 раза.

Наибольшая часть издателей, представляющих свою продукцию в Депозитарий, относится к Москве – 193 организации, все остальные регионы заметно уступают Москве – в Санкт-Петербурге обязательные экземпляры электронных изданий сдают на регистрацию 22 организации, далее по убыванию организаций в регионе следуют области Новосибирская, Пермская, Красноярский край и Кемеровская область.

По количеству наименований обязательных экземпляров электронных изданий абсолютным лидером также является Москва – издания московских издающих организаций составляют 80% фонда Депозитария. Наиболее крупные поставки изданий осуществляют такие регионы, как Брянская область – 370 изданий (ООО «НПО «Медиаресурсы для образования и просвещения»), Тамбовская область – 198 (Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина), Новосибирская область – 137 (Новосибирский государственный педагогический университет). Издания всех остальных регионов составляют менее 1% фонда Депозитария.

В отличие от московских издательств, региональные организации практически не представляют информацию о своей электронной продукции на сайтах. Сведения об изданиях можно получить только на выставках, из рекламных проспектов и буклетов, что существенно ограничивает доступ к информации об электронных изданиях.

Среди региональных издающих организаций можно выделить основные типы:

1. Организации системы образования – 54% (здесь и далее – % от общего числа региональных организаций, представляющих на регистрацию свои электронные издания);
2. Организации сферы культуры – 8%;
3. Научные организации – 14%;
4. Общественные организации – 4%;
5. Органы государственной власти – 3%;
6. Коммерческие издательства – 17%.

Информирование пользователей об электронных изданиях, поступивших в Депозитарий, осуществляется на основе ежемесячно обновляемых сетевых версий баз данных «Российские электрон-

ные издания» и «Списки новых поступлений», размещенных на сайте НТЦ «Информрегистр» (<http://www.inforeg.ru>). В разделе «Новые поступления в Депозитарий» можно ознакомиться со списком электронных изданий, зарегистрированных за последний календарный месяц, получить сведения о каждом электронном издании и его производителе. Также по специальной ссылке можно просмотреть все электронные издания конкретной издающей организации.

Тенденции развития электронных изданий по культуре.

Одной из тенденций развития рынка электронных изданий является увеличение количества изданий в области культуры. Именно это тематическое направление представляет наибольший интерес для библиотечной сферы. Эта тенденция нашла свое отражение при формировании национального библиотечно-информационного фонда, комплектование которого осуществляется в рамках Депозитария электронных изданий.

Издания по культуре содержат графические, звуковые, текстовые материалы. Для обеспечения процесса комплектования необходимо произвести качественный отбор электронных изданий, т.е. оценить их. При этом основными критериями являются собственный контент или содержание электронного издания (преобладающий критерий) и функциональные и системные характеристики: различные поисковые системы, пользовательские сервисы, формы представления информации, способы инсталляции. Для раскрытия электронного издания и возможности сохранения его функций очень важно, чтобы системные требования электронного издания соответствовали существующей аппаратной базе библиотеки.

Электронные издания по культуре и искусству составляет 35% от общего фонда Депозитария. Это – третья часть электронных изданий, предоставляемых на регистрацию в НТЦ «Информрегистр». Анализ динамики развития фонда Депозитария показывает, что по сравнению с 2006 годом количество электронных изданий по культуре возросло на более чем на 1,5 тысячи наименований.

Издания по культуре охватывают следующие тематические разделы: культурология (0,45%) и история культуры (2,1%), архитектура (0,9%) и изобразительное искусство (4,4%), театр (0,3%) и киноматериалы (13,7%), музыка (32,6%), литература и языкознание (32,4%). Важное место в этом разделе занимают электронные издания по краеведению (2,5%), так как именно в них представлены наиболее интересные материалы по культуре и истории культуры различных регионов России.

Электронные издания по изобразительному искусству – это путеводители по музеям, художественные альбомы, рассказы о школах живописи и великих художниках и их картинах, фильмы-экскурсии о различных коллекциях по искусству. Диски снабжены удобными поисковыми системами, с помощью которых можно быстро найти необходимое произведение или иллюстрацию.

Музыкальные электронные издания – это не просто классическая и современная, российская и зарубежная музыка в формате MP3. Музыкальные диски содержат библиографические справки об авторах музыкальных произведений, информацию о самих музыкальных произведениях и их исполнителях. Некоторые диски содержат иллюстрации постановок, видеозаписи и видеоклипы с концертов.

Широкое распространение получили аудиокниги или говорящие книги. Современные литературные произведения различных авторов и жанров читают знаменитые артисты и профессиональные дикторы. Аудиокнига представляет собой компакт-диск с записью литературного произведения в формате MP3. К тексту могут быть добавлены звуковые эффекты, или музыкальное сопровождение, иногда произведение представляет собой полностью инсценированный аудиоспектакль.

На сегодня следует отметить невысокую долю региональных электронных изданий по культуре и искусству. Доля региональных изданий по культуре составляет 8% от общего фонда по культуре и искусству. Невысокая доля региональных изданий объясняется, прежде всего, наличием в Москве коммерческих издательств, выпускающих большое количество электронных изданий, по культуре и искусству (ООО «ДиректМедиа Пабблишинг», ООО «Издательский дом «Равновесие», ООО «Бизнессофт»).

В регионах производителями электронных изданий по культуре и искусству, в основном, являются вузы, библиотеки и научные организации, выпуск электронных изданий которых значительно меньше выпуска московских издательств. Первоначально региональные издатели ориентировались преимущественно на тематику, связанную с культурным наследием региона (памятниками архитектуры и градостроительства, произведениями декоративно-прикладного искусства, живописью, скульптурой, иконописью). Позже появились электронные издания, содержащие публикации библиографического и справочного характера, энциклопедии, материалы конференций по культурному наследию, материалы музейных коллекций, научные работы по культурологии и истории культуры.

В последнее время появилось значительное количество учебных изданий по культуре и искусству: электронные учебники и учебно-методические комплексы по культурологии, истории культуры в России, истории мировой культуры.

По природе основной информации или по виду ресурса среди изданий по культуре, просматривается та же тенденция, как и при создании фонда Депозитария: происходит увеличение количества мультимедийных изданий (52%) и уменьшение количества текстовых (12%).

Возросло количество видео-анимационных электронных изданий. Появились учебные видеоматериалы по преподаванию художественных дисциплин: рисованию и графике, музыке, литературе и языкознанию. Ярким представителем этого направления электронного книгоиздания является издатель из Брянска ООО «НПО «Медиаресурсы для образования и просвещения».

зации. Уже нет смысла создавать отдельные национальные стандарты, а более целесообразно использовать признанные мировым библиотечным сообществом стандарты и рекомендации ИФЛА для технологических процессов МБА и ДД, таких как поиск источников в базах данных, передача электронных заказов, коды ответов, заказы по электронной почте и др.

С проблемой стандартизации технологий тесно переплетена проблема стандартизации терминологии. Развитие новых форм обслуживания удаленных пользователей и внедрение современных технологий ведет к изменению терминологии. Но единства мнений в этой области специалисты пока не достигли, ни в России, ни за рубежом.

Наиболее распространенные сейчас термины «МБА» и «доставка документов» часто путают. МБА – предоставление документов, подлежащих возврату. Доставка документов – предоставление копий, т.е. материалов, не подлежащих возврату. Все чаще встречается термин «электронная доставка документов» (ЭДД), означающий предоставление в электронной форме не подлежащих возврату копий, большей частью статей и фрагментов изданий, по электронным каналам связи (мы не считаем электронной доставкой документов доставку по почте диска с электронной копией документа).

В России и СНГ мы остановились на двух основных терминах – МБА и ДД, которые закреплены в нормативных документах Системы МБА и ДД и достаточно объективно отражают существующее положение в этом направлении библиотечного обслуживания.

Организация электронных каталогов и получение доступа в Интернет явились предпосылкой для модернизации межбиблиотечного абонемента и его оптимизации с помощью автоматизированной и электронной доставки документов. Несколько слов о разнице в этих терминах. Термин «электронная доставка документов» мы уже рассмотрели. Автоматизированная доставка документов предполагает поиск документов по каталогам и базам данных, заказ и получение документа при минимальном посредничестве библиотеки или вообще без нее. Такие системы уже активно работают в мире не только в крупнейших национальных библиотеках, признанных мировых центрах МБА и ДД. После автоматического подтверждения входного пароля, читатель ведет поиск сам. Выбрав необходимый документ и определив место хранения, читатель только нажимает кнопку, и заказ формируется и передается автоматически. В автоматическом режиме читатель получает либо электронную копию, либо, при заказе бумажной версии документа, информацию о выполнении запроса, его отправке, либо, при заказе оригинала во временное пользование – сроке возврата, истечении срока пользования; причинах задержки выполнения или невыполнения запроса.

В библиотеках России процесс автоматизации в большей степени затронул только операцию поис-

ка документов по электронным БД и оформления заказа. В некоторых библиотеках автоматизированы внутренние технологические процессы выполнения заказа. Но большинство операций по отработке заказов МБА и ДД ведутся вручную. Тем не менее, работа по автоматизации системы МБА и ДД не прекращается.

Использование автоматизированных технологий способствует повышению оперативности обслуживания. Пользователю предоставляется возможность самостоятельно осуществить поиск в режиме on-line по электронным каталогам и открытым базам данных и, в зависимости от его статуса (абонент МБА или индивидуальный пользователь), заказать оригинал или копию первоисточника в удобном для него виде. Использование автоматизированных технологий позволяет значительно облегчить работу библиотекаря и сократить время выполнения заказов пользователей.

На сегодняшний момент крупнейшие библиотеки России создали службы доставки документов на основе собственных фондов и отработали технологию выполнения заказов. Это закономерный и правильный путь развития обслуживания удаленных пользователей библиотек. Тем более что с развитием этих служб будет расти и количество пользователей, которые предпочтут доставку документов непосредственно к себе домой, на рабочее место, в ближайшую библиотеку, а не посещение крупных библиотечных центров в каждом необходимом случае. Разный уровень технической оснащенности пользователей (коллективных и индивидуальных) требует поддержки различных форм обслуживания – от традиционной выдачи документов во временное пользование через МБА в виде оригиналов или микрокопий, выдачи копий на бумаге, до предоставления электронных копий документов, существовавших ранее на бумажных или микроносителях.

В ближайшие годы библиотеки должны сохранять и поддерживать все эти формы обслуживания, организовывая обслуживание удаленных пользователей, объединяющее в себе все формы предоставления первоисточников и их копий, не разделяя по параллельным технологиям и организационным структурам традиционное обслуживание и новые формы, используя единую систему расчетов на все формы обслуживания для одного пользователя.

При этом необходимо постоянное совершенствование технологий обслуживания, что диктуется требованиями времени. Развитие рынка информационных услуг ведет к расширению информационных функций библиотек и внедрению информационных технологий в их деятельность. Рост числа пользователей Интернет способствует появлению и расширению возможности «дистанционного» информационно-библиотечного обслуживания.

При развитии обслуживания удаленных пользователей дополнительные преимущества получают как пользователи, так и библиотеки. Пользователи получают возможность заказа документов из

фондов различных библиотек и получения необходимой информации на дом или на рабочее место, экономя при этом время и средства, необходимые на поездку в другой город для работы в библиотеке. Библиотеки получают возможность регулирования потоков заказов и их перераспределения, особенно в тех случаях, когда велик поток посетителей читальных залов, а также привлечения внебюджетных средств от выполнения платных услуг.

О важности понимания преимуществ обслуживания удаленных пользователей свидетельствует международное исследование, проведенное Секцией МБА и ДД ИФЛА, один из выводов которого гласит, что МБА и ДД активнее развивается в библиотеках, руководство которых поддерживает это направление деятельности и предпринимает реальные шаги для его поддержки.

Библиотеки активно и успешно борются за сохранение своего места в системе информационных услуг, выступая в роли организатора дистанционного доступа к информации на разных носителях, от традиционных бумажных до крупных электронных баз данных. Реализуя право человека на свободный доступ к информации через систему МБА и ДД, библиотеки активно способствуют развитию образования, науки и культуры всего общества. Это особенно четко проявляется в тех регионах, где библиотека становится центром научной и культурной жизни, способствует развитию информационной поддержки производства и образования. Такая ситуация положительно сказывается и на самой библиотеке, которая имеет возможность получить помощь как от учреждений науки, образования и культуры, так и от предприятий своего региона.

Взаимоиспользование ресурсов для успешного обслуживания пользователей ведет к появлению новых объединений библиотек (в России это корпоративная библиотечная система Иркутского научного центра Сибирского отделения РАН, корпоративная сеть публичных библиотек Москвы, «КОРБИС (Тверь и партнеры)», корпоративная библиотечная система электронной доставки документов Санкт-Петербурга, Новосибирска, Карелии и др.). Активно развиваются корпоративные библиотечные системы и в странах СНГ.

Развитие МБА и ДД ведет также к изменениям в системе и технологии обслуживания внутри библиотек, способствует оптимизации их деятельности и перераспределению потоков заказов, способствует внедрению новых информационных технологий и освоению новых массивов информации.

Развитие и модернизация МБА не только ведет к совершенствованию обслуживания пользователей, но порождает новые проблемы:

Финансовые:

- ☛ высокая стоимость почтовых расходов при традиционном обслуживании по МБА;

- ☛ высокая стоимость внедрения современных автоматизированных систем, которая непосредственно зависит от стоимости технического оснащения, стоимости программного обеспечения, высокой зарплаты сотрудников соответствующей квалификации.

Технологические барьеры:

- ☛ цифровое неравенство;
- ☛ разнообразие технологий;
- ☛ недостаточная компьютерная грамотность (как библиотекарей, так и пользователей).

Правовые барьеры:

- ☛ авторское право (можно иметь в виду, что в некоторых странах работают так называемые авторские общества, представляющие интересы авторов, именно эти общества берут на себя функции согласования с авторами вопросов электронного копирования их произведений, а с библиотеками заключаются лицензионные соглашения, определяющие взаимоотношения между заказчиками, библиотеками и авторами в процессе использования документов);

- ☛ финансовое право (из-за сложности ведения финансовых операций тормозится процесс объединения библиотек в консорциумы и другие организации для концентрации финансовых средств; тендеры часто являются препятствием для приобретения необходимых технических средств, программного обеспечения).

Проблемы сохранности:

- ☛ сохранность оригиналов в процессе предоставления и копирования;

- ☛ создание и ведение баз оцифрованных документов.

Если серьезно анализировать эти проблемы, видно, что какие-то из них могут быть решены самими библиотеками, для других нужны решения на государственном, а иногда и на межгосударственном уровнях.

Кардинальные перемены в информационной среде повлияли на издателей, библиотеки и пользователей: изменились формы публикаций, пути поиска и использования информации пользователями, методы сбора, организации и распространения информации библиотеками. В печатном мире МБА/ДД были основаны на владении физическим объектом информации; в электронной среде процесс усложнился: цифровые документы и их размещение могут меняться, доступ к ним осуществляется по договоренности; бизнес-модели еще находятся в стадии развития.

Традиционный МБА все меньше удовлетворяет потребности пользователей. Центр тяжести перемещается с выдачи оригиналов на доставку копий, не подлежащих возврату, и электронную доставку документов.

Но новые технологии не заменяют, а лишь дополняют прежние методы.

Происходит демократизация МБА/ДД. Если раньше этот вид обслуживания был рассчитан в основном на ученых и преподавателей, то сейчас он становится все более доступным различным группам пользователей, преимущественно за счет предоставления копий.

В век Интернет существенно меняется поведение и требования пользователей. Изменились представления о скорости обслуживания, все чаще она измеряется не днями, а часами.

К концу 1980-х – началу 1990-х гг. в крупных библиотеках продолжали модифицировать локальные АС с применением персональных компьютеров, других новаций в области техники и программного обеспечения (ПО). Работы велись в соответствии с имеющимся в каждой библиотеке парком ПК, ПО и тех задач, которые ставились перед службами МБА. В эти годы заметными были проекты, которые реализовывали библиотеки РАН.¹

В 1991 г. БЕН РАН предложила систему обслуживания читателей (СОЧИ) на IBM PC. СОЧИ разрабатывалась с учетом обеспечения ее связи на информационном и форматном уровнях с уже функционирующей с 1980 г. АС МБА [10].

В ГПНТБ СО РАН в течение 1991–1996 гг. проходила разработка и адаптация локальной АС МБА на базе персональных ЭВМ. Система состояла из нескольких комплексов – «Абонент», «Заказы», «Платные услуги» [11] и была ориентирована на иногородних абонентов, присылающих 10 тыс. заказов в год.

В ИНИОН РАН с 1994 г. усилия специалистов были направлены на создание баз данных (БД) и интерактивного доступа к ним абонентов для получения копий документов. В результате появилась Автоматизированная информационная система по общественным наукам (АИСОН) [12].

С наступлением эры Интернет МБА библиотек взяли на вооружение новые технические и телекоммуникационные возможности, которые существенно изменили характер выполнения производственных функций. Наряду с традиционными, МБА стали применять электронные способы обслуживания.

В 1993–1994 гг. электронная почта стала первой Интернет-технологией, которую применили в структурных подразделениях МБА, что потребовало формализации бланка-заказа. В отличие от зарубежных стран российские библиотеки, имея разные информационно-поисковые системы (ИПС), самостоятельно создавали варианты программ по передаче заказов. Поэтому существуют разнообразные формы бланков в электронном виде [13–15].

С 1998 г. во многих библиотеках есть возможность оформить заказ через модуль, встроенный в электронный каталог (ЭК). Оформление интерактивных бланков повышает оперативность обслуживания и теснит традиционный поток заказов. Например, число заказов абонентов, поступающих по МБА и ДД в ГПНТБ СО РАН электронными способами (по электронной почте и через модуль заказа), за 14 лет (1994–2007 гг.) увеличилось в 139 раз (с 86 заказов до 11963). В 2007 г. электронным путем поступило 44% заказов, присланных абонентами.

На скорость передачи документов еще больше повлияла электронная доставка документов (ЭДД), которая впервые была освоена ИНИОН

РАН в 1996 г. [16]. В других крупных библиотеках страны технология ЭДД была модифицирована и получила признание у читателей [14–15; 17–18]. Заслуживает внимания и распространения опыт библиотечного консорциума Санкт-Петербурга, в котором Библиотека Российской академии наук (БАН) и Российская национальная библиотека (РНБ) вместе с представителями Санкт-петербургских университетов разработали схему обслуживания МБА и ЭДД по стандарту Международной организации по стандартизации, межбиблиотечный абонемент (ISO² ILL³) и обобщенного опыта ILL OCLC [17].

Для совершенствования технологического процесса ЭДД отдельные информационно-библиотечные учреждения (ИНИОН РАН и ЦНСХБ РАСХН) предпринимали попытки создания собственных АС ЭДД [16; 18].

Помимо этого не прекращается поиск решений в создании комплексных АС МБА и ДД. ГПНТБ России с 1997 г. в качестве основы для АС использует Интегрированную библиотечно-информационную систему – ИРБИС на пакете прикладных программ (ППП) CDS / ISIS [19]. В настоящее время сотрудники ГПНТБ СО РАН продолжают совершенствовать АС МБА и ДД под ИРБИС.

В БЕН РАН разработана и эксплуатируется с 2005 г. АС МБА нового поколения, которая реализует ряд функций по регистрации абонентов, денежных поступлений, финансовых расчетов, а также диспетчеризации заказов и контролю их отработки [20].

Как показал анализ публикаций, каждая библиотека в нашей стране выбирает ту АС, которая, по мнению специалистов в области автоматизации, более подходит для выполнения стоящих перед ней задач. Попытки библиотек по разработке, внедрению и эксплуатации АС изолированно друг от друга ведут к высоким затратам и оказываются малоэффективными. Приходится констатировать, что применение существующих АС МБА и ЭДД носит локальный характер. В настоящее время они не получили широкого и унифицированного внедрения в системе МБА и ДД Российской Федерации.

Осуществляемые процессы автоматизации позволили модернизировать обслуживание пользователей по МБА и ДД, вместе с тем, они породили новые проблемы и труднопреодолимые сложности. Например, российский рынок специальных программных продуктов не представляет большого выбора, зарубежные разработки дороги, а отечественные уже действующие АС не стандартизированы. Нет эффективного взаимодействия крупнейших библиотек по распространению уже действующих АС. Это не дает возможности организовать оптимальный технологический цикл.

Существующий разнородностью показателей МБА и

² ИСО – от англ. ISO (International Organization for Standardization) – Международная организация по стандартизации.

³ ILL (англ.) – Interlibrary Loan (межбиблиотечный абонемент (МБА)).

¹ С 1991 г. изменилось название ведущей Академии наук, она стала называться Российской Академией наук (РАН).

ДД не позволяет собирать и вести автоматизированный учет статистических данных в российских центрах МБА и ДД. Нет органа, ответственного за сводную статистику.

Ни одна библиотека страны не имеет полного ЭК всех изданий, хранящихся в ее фондах. Это затягивает сроки оформления и направления заказов.

С каждым годом в Интернет становятся доступными разнообразные тематические и полнотекстовые БД. Непосредственный поиск отдельных многочисленных баз и информации в них занимает существенную часть времени сотрудников в подразделениях МБА и ДД. Необходимы поисковые системы новых поколений.

Обострились проблемы, связанные с соблюдением авторских прав, которые изложены в части IV «Гражданского кодекса Российской Федерации» (ГК РФ), введенной в действие с января 2008 г. Для защиты интересов авторов, издателей, библиотек и читателей необходимо выработать набор разумных и гибких правил, учитывающих свободу доступа к информации и практику библиотечно-информационного обслуживания пользователей. Среди них может быть налаженный автоматизированный учет выдачи электронных документов, который поможет сотрудничеству с авторскими агентствами.

Несмотря на то, что развитие автоматизации в подразделениях МБА и ДД крупных библиотек носит постоянный и эволюционирующий характер, усилия специалистов предстоит ориентировать на дальнейшее усовершенствование АС МБА и ДД, которые бы соответствовали международным стандартам и способствовали эффективному обслуживанию потребителей.

Использованная литература

1. Пищальников, С.А. Тенденции развития автоматизации в зарубежных библиотеках за последние 20 лет / С.А. Пищальников // Проблемы автоматизации и механизации библиотечной работы: Сб. тр. / ГБЛ. – М., 1985. – Т. 21. – С. 161–165.

2. Дас Гупта Кришна. Автоматизированные библиотечные службы в США: контроль за обращением литературы с помощью ЭВМ / Дас Гупта Кришна // Междунар. форум по информ. и докум. – 1989. – Т. 14. – № 4. – С. 23–29.

3. Бродский, М.Л. Некоторые аспекты прогнозирования автоматизации библиотечных процессов / М.Л. Бродский, В.Ю. Невраев // Прогнозирование развития библиотечного дела в СССР. – 1974. – Вып. 4. – С. 47–69.

4. Каленов, Н. Автоматизированный МБА / Н. Каленов, И. Новиков, М. Степанова // Библиотекарь. – 1982. – № 1. – С. 36–37.

5. Мезенцева, Э.Н. Межбиблиотечный абонемент / Э.Н. Мезенцева // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1978. – № 9. – С. 31–34.

6. Арзуханов, А.С. Автоматизированная система контроля и управления обслуживанием абонентов ГПНТБ СССР / А.С. Арзуханов, Э.Н. Мезенцева,

А. Г. Раев // Труды / ГПНТБ СССР. – 1977. – Вып. 11. – С. 109–116.

7. Шварцман, М.Е. Автоматизация межбиблиотечного абонемена в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина / М. Е. Шварцман // Совершенствование информационно-библиотечной технологии на основе использования средств вычислительной техники. – М., 1990. – С. 32–34.

8. Бродский, М.Л. Проблемы автоматизации процессов обслуживания по МБА в ГБЛ / М. Л. Бродский, В. П. Сечкарев, Н.М. Дукмасова // Развитие единой системы межбиблиотечного абонемена в стране: Сб. науч. тр. / ГБЛ. – М., 1976. – С. 53–57.

9. Каленов, Н.Е. Вопросы автоматизации управления централизованной системой БЕН АН СССР / Н. Е. Каленов, М. С. Бухаркова // Автоматизация в библиотечном деле : сб. науч. тр. / ГБЛ. – М., 1982. – С. 105–110; Степанова, М. Г. Эффективность функционирования централизованной службы МБА в БЕН АН СССР (1973-1987 гг.) / М. Г. Степанова // Там же. – С. 90–100.

10. Власова, С.А. Система обслуживания читателей на ПЭВМ / С.А. Власова // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований. – М., 1992. – С. 131–136.

11. Боровенская, Т.С. Автоматизированная подсистема МБА: функциональный состав и программная реализация / Т.С. Боровенская, И.Ю. Красильникова, Г.С. Фаевцев // Эффективность использования интерактивных библиотечных систем. – Новосибирск. – 1994. – С. 33–46; Красильникова, И. Ю. Платные услуги для абонентов МБА в ГПНТБ СО РАН / И.Ю. Красильникова // Университетская библиотека на пороге третьего тысячелетия : тез. докл. юбилейной науч.-практ. конф. (Томск, 25 окт. 2000 г.). – Томск, 2000. – С.79–83.

12. Бабенко, В.Н. Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН в информационной инфраструктуре России / В.Н. Бабенко // Мир библиографии. – 2001. – № 6. – С. 11–16; Глухов, В. А. Разработка автоматизированной информационно-библиотечной системы по общественным наукам в ИНИОН / В.А. Глухов, М.Н. Смирнова // Совершенствование информационно-библиотечной технологии на основе использования средств вычислительной техники. – М., 1990. – С. 10–13.

13. Баженов, С.Р. Разработка и применение программ на ISIS Pascal для работы МБА с использованием электронной почты / С. Р. Баженов, И. С. Баженов, И.Ю. Красильникова // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : материалы 3-й Междунар. Конф. «Крым 96». (Форос, Ялта, 1–9 июня 1996 г.). – Форос, Ялта. – 1996. – С. 172; Власова, С.А. Использование современных технических средств в службе межбиблиотечного абонемена БЕН РАН / С.А. Власова, Н. Е. Каленов // Библиотечные компьютерные технологии. – М., 1998. – С. 17–20.

14. Еронина, Е.А. Перспективы развития электронной доставки документов в ГПНТБ России /

Е.А. Ероина // Науч. и техн. б-ки. – 1996. – №2. – С. 32-36; Лисицына, Г.С. Современные технологии в обслуживании пользователей библиотек: МБА и служба доставки документов / Г.С. Лисицына // Библиотечное обслуживание пользователей информации. – М., 1996. – С. 38–39.

15. Красильникова, И.Ю. Влияние электронной среды на развитие МБА / И.Ю. Красильникова // Формирование современной информационно-библиотечной среды. – Новосибирск, 2004. – С. 105–118; Красильникова, И.Ю. Электронная доставка документов в межбиблиотечном обслуживании ученых СО РАН / И.Ю. Красильникова // Электронные ресурсы региона: проблемы создания и взаимопользования : материалы науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 25–28 окт. 2004 г.). – Новосибирск, 2005. – С. 168–178.

16. Глухов, В.А. Исследование, разработка и построение системы электронной доставки документов в библиотеке : автореф. дис. ... канд. техн. наук /

В.А. Глухов. – Новосибирск, 2000. – 18 с.

17. Дементьева, Е.В. Электронный межбиблиотечный абонемент - основа для равноправного информационного обмена в будущем и настоящем / Е.В. Дементьева // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – № 4. – С. 92–97.

18. Аветисов, М.А. Электронная доставка документов – проблемы и решения (на примере ЦНСХБ) / М.А. Аветисов, Е. В. Крамчанинов // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – № 4. – С. 78–86.

19. Подморина, Е.Б. Автоматизированная система обслуживания читателей по МБА / Е.Б. Подморина, О.С. Рагузина // Науч. и техн. б-ки. – 1998. – № 3. – С. 4 – ; Очагова, Л.Н. Автоматизация технологии МБА ГПНТБ России на базе ИРБИС / Л.Н. Очагова, Е.Б. Подморина // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 2. – С. 127–133.

20. Власова, С.А. Комплексная автоматизированная система МБА / С.А. Власова, Н.Е. Каленов, Т.С. Колерова // Информ. бюлл. РБА. – 2005. – № 35. – С. 144–147.

Инновационное развитие библиотечно-информационной сферы и его воздействие на социокультурные изменения в обществе

*Е.Н. Гусева,
старший научный сотрудник
НИО библиотековедения,
Российская государственная библиотека,
Москва.*

*АУ еçĶа Пее аçа аĶЕПУбаа ЕЕПтаYаi а Ū ¼ç!
ei YĶee ŪаæçĶ çĶĶE Ū ЕçĶE Ū °PaçEĶæçee а
Еçeeaaeçâ Ī PĶEŪ aa а ЕçĶE Ū еç аŪ āP а
ē П аçâçĶāoa eea EEPaYĶE P Eçeeaaeçâ Ī P
YĶEŪ aal eçee çoĶĶĶā eo S' а Ūee Ū S'' S Ū Ū āā
ēĶeeā çē ēĶāō а çYçĶĶāō ꞑÇæçĶō eçāāē āāā
Еçeeaaeçâ Ī PĶEŪ aa ŪçĶāĶēē а аŪ āā а ē П
аçâçĶāā аŪ ēPæçY Yç S' # çYŪ а YĶāçĶāni ÷
ēPeeēĶē aŪ Ī eçâçB Pāoa ā açē çēçā Ūāç
ēēPĶ ēā çē ēĶæ ççāYĶāP aŪ āçāĶāççā āæçŪ!
i āçæççā ēāēē Pā ÷ %aŪçē çĶā āĶā çā ðĶēē а çāççç!
ā āōPēāçā eçāāē āāā ççei YĶee ŪZ EçāB P Ūāā
ēēāæē ō а Yei ĶāP eçee ŪæçĶāĶāō ā āĶæççYŪ!
ē Pāçāō PĶāē ōĶ Ūāçē çēōĶ çĶçæçĶō Ūāēō āæçç!
ŪĶ āçæçā ei ē ō ēĶāĶē āo aŪĶĶç ççei YĶee ŪŪ
aĶā PŪāāēō ei ē а ēPĶāāŪ āā ē ŪæçĶ ēPĶ Pāōž*

Важно то, что на уровне руководства страны было определено, что повышение инновационной и инвестиционной активности – важнейшая задача государства, как в сфере экономики, так и в социальной сфере. Инновационному развитию России

может и должна способствовать библиотечно-информационная система страны при помощи собственного инновационного развития.

В современном социуме коммуникационные возможности расширяются, культура теряет свою локальность и уникальность, создается новая среда жизнедеятельности человечества, и для библиотек очень важно взять всё лучшее из науки и культуры прошлого и сохранить в настоящее время.

Характерной особенностью современного общества считается то, что проблемы инновационного развития являются значимыми во всех областях деятельности. Инновационное развитие признается единственно возможным путем дальнейшего развития не только экономических областей общества, но и всего общества в целом.

Инноватика – теория инновационной деятельности – признается междисциплинарной областью исследований, а инновационная деятельность в некоторых случаях признается как область, охватывающая все участки и аспекты жизнедеятельности любой компании, организации, учреждения.

Наиболее разработанной является проблема инноваций в экономике, особенно в бизнесе. Инноватика как область исследований и часть экономической науки имеет достаточно длинную историю развития и достаточное количество концепций и теорий.

Инноватика как область исследований характеризуется некоторой неструктурированностью (эклектичность) и недостаточностью разработки с учетом особенностей сегодняшней социокультурной ситуации (глобализация, информатизация, полиморфологичность и постоянная изменчивость социального бытия).

Общепризнанным является следующее: 1) инноватика явно или неявно включается в область управления; 2) инновационный менеджмент – в область стратегического менеджмента; 3) инновационное развитие – в область управленческого воздействия; 4) разработка инновационных проектов включается в область проектного менеджмента; 5) психологический аспект инноватики выделяется в отдельную область практической психологии.

Библиотечно-информационная сфера включена как элемент в культурную, социальную, научную и – опосредствованно – в экономическую систему страны, и поэтому не может при определении направлений своего инновационного развития не учитывать произошедшие и происходящие изменения в стране.

Библиотека как составная часть современного общества вынуждена и обязана определить себя в складывающейся ситуации, когда непрерывное форсирование скорости научно-технического прогресса, экономических процессов, происходящих в мире, накладывается на традиции и постоянные новации в сфере культуры, что объективно создает новые возможности и направления для ее развития.

Можно утверждать, что общество осознает особую миссию библиотек в развитии культуры, информатизации, общественных связей и отношений. Общество видит в библиотеке информационный, культурный, образовательный и просветительный институт с широким спектром разнообразных продуктов и услуг. Повышается значение и статус библиотек в информационном обеспечении устойчивого развития общества.

Библиотечное профессиональное сообщество признает усиление социальной полифункциональности библиотек и изменение стереотипов взаимоотношений между обществом и библиотекой-социальным институтом. Но при этом существует противоречие между осознанием значимости библиотек обществом, стремлением библиотек изменить свои отношения с ним и реальной практикой функционирования библиотек.

Основной проблемой является то, что на протяжении исторически короткого отрезка времени кардинально изменились социальная роль и значимость библиотек, направления их деятельности, причиной чему явились как внешние, так и внутренние факторы. Внешние факторы – это социально-экономический и культурно-информационный фон, окружающий библиотеку-социокультурную систему. Внутренние факторы связаны с деятельностью библиотек как организационно оформленной, самостоятельно функционирующей структуры в системе информации, культуры, социальных коммуникаций.

Непосредственными причинами внимания современных российских библиотек к инновациям можно обозначить:

☛ Во-первых (и, возможно, это главное), снижение объемов государственного финансирования, что объективно приводит к сокращению и старению персонала; оттоку квалифицированных кадров; уменьшению и ухудшению ресурсного обеспечения деятельности; ухудшению качества результатов деятельности; сокращению НИР в области библиотечного дела, и, таким образом, к отставанию в развитии и несоответствию требованиям общества.

☛ Во-вторых (как следствие первой причины), это поиск дополнительных источников финансирования, что привносит механизмы рыночного регулирования в некоммерческую, библиотечно-информационную сферу, провоцирует внедрение и не всегда обоснованное использование рыночных механизмов, регуляторов и критериев результативности.

☛ В-третьих, это утрата библиотеками естественной монополии в области предоставления документированной информации; появление конкурентов и альтернативных источников предоставления информации и информационных услуг, что приводит к повышению требований к номенклатуре библиотечных продуктов и услуг, гибкости в формах их предоставления, к повышению значимости таких параметров, как качество деятельности и компетентность персонала.

Существуют и некоторые «опосредованные» причины, способствующие этому явлению, среди которых наиболее важными являются объективные изменения, произошедшие и происходящие в политической, правовой, социальной, культурной, экономической, научной, технической сферах деятельности общества (страны и мира) и некоторая «рефлексия изменчивости» – осознание того, что дальнейшее развитие общества может быть только инновационным, превращение инновационности в непрерывный процесс деятельности. Последняя причина «провоцирует» перенесение принципов инновационного развития на деятельность библиотек, понимание библиотеки как развивающейся системы, применение методов, сложившихся в инноватике (теории инновационного развития).

Думается, что инновационное развитие библиотек страны должно базироваться на духовных, культурных, общественных и гражданских ценностях; юридических, научных и этических нормах, сложившихся на протяжении многих веков общественной жизни, межнационального и межконфессионального общения наций и народностей, проживающих на территории современной Российской Федерации.

Это тем более важно, так как библиотеки поддерживают и реализуют на практике идеи демократических преобразований и гражданских свобод в обществе, государственную политику в области науки, культуры, а также содействуют развитию науки, культуры, экономики, образования, социальной сферы в стране. Библиотеки осуществляют

свою библиотечную, библиографическую, научно-исследовательскую, информационную, культурно-просветительскую, образовательную и иную деятельность в соответствии с законодательством и другими нормативными и регулирующими документами.

В основе инновационных изменений в деятельности библиотек должны быть положены специально разработанные принципы, среди которых наиболее важными, на наш взгляд, являются:

☛ Принцип *опережающего развития*, состоит в том, что подходы к инновациям в библиотечно-информационной сфере должны быть инновационными для этой сферы, что, в свою очередь, предполагает мобильную переориентацию на изменяющиеся запросы общества, опережающую подготовку библиотечных специалистов к деятельности в условиях интенсивного развития социальных и экономических процессов.

☛ Принцип *проектирования* инновационного развития означает, что проектирование и планирование деятельности библиотеки должно осуществляться на основе постоянного анализа тенденций развития всех сфер общественной жизни; с учетом и на основе концепций стратегического и проектного менеджмента.

☛ Принцип *открытости и общественного участия* базируется на понимании, что библиотека играет важную роль в социальном, культурном, экономическом и научном развитии всей страны, что затрагивает интересы каждого ее жителя.

☛ Принцип *непрерывности и преемственности* построен на предположении, что современный мир характеризуется переходом к глобальным процессам, важнейшую роль в которых будут играть информация, знания и основанные на них компетенции человека. В связи с этим, непрерывное информационное и культурное обеспечение человека в течение всей его жизни, которое может и должна предоставить библиотека, является фактором мобильности общества, его готовности к прогнозируемым изменениям. При этом недопустим информационный и культурный разрыв в развитии, как человека, так и всего общества, отказ или пренебрежение к опыту, накопленному страной и всей цивилизацией.

☛ Принцип *научного обоснования* инновационной деятельности, направлен на обеспечение методологически и технологически грамотного внедрения и проведения инновационных изменений и состоит в детальной научной проработке и постоянном мониторинге предлагаемых инновационных изменений и проектов. Применение данного принципа поможет минимизировать инновационные риски.

Инновации в библиотечно-информационной сфере входят в группу *социально-культурных* инноваций и требуют соответствующего к ним подхода и учета их специфики. По нашему мнению, *инновация – это внедренный, принципиально новый образец деятельности, продуктов, услуг, выходящий за пределы усвоенных традиций, выводящий профессиональную деятельность на принципиально новый, качественный уровень.*

Специфика инноваций в библиотечно-информационной сфере состоит, на наш взгляд, в следующем: в сфере библиотечной деятельности принципиально новые продукты и услуги появляются нечасто, чаще происходит совершенствование уже имеющихся продуктов и услуг за счет использования новых информационных технологий, модернизации ресурсной базы, интеллектуализации информационной деятельности, учета требований потребителей.

Инновационное развитие в библиотечно-информационной сфере – это процесс постоянных и необратимых изменений в структуре и функциях библиотеки и как организации (учреждения), и как социального института. При выборе инновационного пути развития библиотеки важно понимать, что изменение любого компонента системы неизбежно меняет всю систему библиотеки (в той или иной мере). Инновации в библиотеках имеют разнообразный, часто комплексный, характер и тенденцию к количественному росту.

На современном этапе научно-технический прогресс представляется в виде двух составляющих: во-первых, составляющей достижений (результатом являются новые знания, технологии, оборудование); во-вторых, составляющей нововведений – инноваций (результатами являются производства новых товаров или услуг, созданные для заказчика «под ключ» с использованием уже достигнутых и проверенных знаний, технологий, оборудования).

Социальная сфера, понимаемая как система, состоит из совокупности взаимодействующих элементов (подсистем), находящихся во взаимных связях и отношениях, и может менять свою структуру, взаимодействуя с внешними условиями (т.е., на нее оказывают влияние и внешние, и внутренние факторы). Считается, что одна из основных форм развития социальных систем сегодня заключается в реализации нововведений (инноваций).

Инновации уже стали общепризнанным и важным фактором развития современной библиотеки. Библиотека, реализующая инновационный путь развития, сможет создавать и реализовывать новые технологии библиотечного обслуживания, устанавливать принципиально новые отношения с местными органами власти и управления и, таким образом, реально влиять на жизнь местного сообщества и всей страны.

Инновации Web 2.0 в библиотеках: современное состояние и возможности применения.

Е.А. Шубаева,
заместитель заведующего отделом
структурных связей,
Российская государственная библиотека.
Москва.

¼çããÛÝ èçèÛò Ìè èçÛè Ìà Ìèçãì èçèè ççãã-
á Ûçãã çß àçèè òá èéãã Ìà Ìèçãì áàççÛì áá è Ì àç/
àçÛáá I W S' ÛÛáÛáçè ÌáÛì áÛá áàèè èì á Ìè Û
ì èèÛá Ìèçãì àá Ìèçãì áç È èç Ûá çàèè éá èç Ûò Ìè
èéãã Ìèçãì Ûçãã çß àçèè Ìà èè çá è Ì àççÛááá éá/
èè Ìà Û è áàá èç Ûò è Ìèçãì è è çðãã àè Ìèçãì è Ûò/
Ìè çÛ è èççò Ìèçãì ò áí áããá áàè Ìèçãì á çèçç Ûááá
Ýáò è Ûá ççèÛáááá áá ðáè Ûè Ìà Ìà /èçããçÛè Ì
áÛá Ìá Ûáçè Ìèçãì è èçì ÌèçãçááçÛì Ýáò áàè Ì
éÛè áÛááá áçãá àì áááÛì ááá Ûááááç èçá Ìèçãì Ì
áÛá Ûá Ûáçè Ìá Ì è Ûá á ðáè Ûè Ìèçãì è Ò Ìèçãì è è
èçããá Ûááá è Ì àççÛááá I W S' Ì Ì Ûááá Ìèçãì Ì
ðèè ò °áÛáçè Ìáá S''- ðáè Ûè Ìèçãì S' - °áÛáç/
è Ìá Ìèçãì S' Û è Ûááá è Ìèçãì è áÛ è Ûááá è áò
è Ì àççÛááá I W S' Ì

При формировании современного информационного общества одной из приоритетных задач является управление знаниями. Существует множество технологий, позволяющих создавать системы управления знаниями, но одна из наиболее распространенных на сегодняшний день (которая даже порой приравнивается к управлению знаниями) – это технология Web 2.0.

Появление и широкое употребление термина Web 2.0 связано с именем Тима О'Рейли, который в 2005 г. написал статью «Что такое Web 2.0», где охарактеризовал основные отличия Интернет нового поколения. Сам термин появился двумя годами ранее. Но, несмотря на это, до сих пор не существуют однозначного определения этого термина. Большинство определений относится к типу сравнения: этот ресурс можно отнести к Web 2.0, а этот – нет.

На первой конференции по Web 2.0 был озвучен список правил, главное из которых гласило: *Сеть (web) как платформа*. На практике это означает, что веб-службы начинают исполнять функции программного обеспечения. Теперь его не требуется устанавливать на компьютер пользователя, все процессы выполняются веб-службами, и становится не принципиально, какая мощность у компьютера пользователя, какая у него платформа и программное обеспечение – забота о мощности и регулярном обновлении лежит на серверах разработчика.

Основные принципы технологий Web 2.0: Принцип *Коллективизма* – любой проект развивается и существует именно потому, что над ним работает большой коллектив, и чем больше людей (пользователей) у сервиса, тем более он эффективен.

Принцип *Кооперации* – пользователи и разработчики находятся в постоянном взаимодействии

и сотрудничестве. Механизмы комментирования, правки, редактирования, заимствования являются неотъемлемыми для любого проекта.

Принцип *Открытости* – вся информация, собирающаяся в проектах Web 2.0 является открытой, доступной, и возможной для использования в других проектах. И это касается не только контента, но и программного кода, который также может заимствоваться и использоваться на других проектах. Основное требование – давать возможность доступа ко всем изменениям и дополнениям к программному коду, которые вносит пользователь.

Принцип *Доступности* – любой проект, относящийся к Web 2.0, ориентирован на привлечение простого пользователя, поэтому большинство служб легки в использовании и доступны любому. Теперь, чтобы создать свой сайт, не надо знать никаких специальных языков или иметь навыки. Единственное что требуется от пользователя – желание поделиться своей информацией.

Принцип *Интерактивности* позволяет легко получить отклик от большого числа пользователей сети.

Основное благо Web 2.0 – возможность быстрого и легкого формирования контента конечным пользователем. Как Том Сойер разрешал покрасить забор, так и Web 2.0 разрешает пользователю самому генерировать содержание.

Поэтому провайдер (продавец) услуги, используя Web 2.0, может не только более эффективно достичь своих меркантильных целей, но и позволить пользователю получить удовольствие от процесса.

Дружелюбность интерфейса и легкость в использовании – это те плюсы, которые притягивают пользователя и заставляют возвращаться снова и снова.

Конечно же, Web 2.0 предоставляет и новые маркетинговые решения, позволяющие изменить принципы продвижения на рынок своих услуг и уменьшить на них расходы.

Во многом это становится возможным благодаря созданию интерактивных связей между производителем информации (продукции) и его потребителем. *Синергетичность* этого общения позволяет увеличить эффективность использования информации в разы.

С приходом Web 2.0 очевиден рост социальной активности, как частных лиц (это видно по интересу к социальным сетям типа одноклассники), так и организаций, активно использующих технологии Web 2.0 для *институализации* своего бизнеса.

Наличие таких принципов, как синергетичность и институализация позволяют рассматривать процессы Web 2.0 с точки зрения постнеклассической науки.

Библиотекари быстро подхватили идеи Web 2.0, и уже в 2006 г. концепция термина «Библиотека 2.0» появилась в блоге «Library Crunch» Майкла Кесси. Она подразумевала под собой проведение аналогий с понятием Web 2.0. Но именно введение

такого понятия позволило взглянуть на возможности библиотеки инновационно и перевернуть представление о библиотеке как об объекте использования, дать библиотекарям один из инструментов, позволяющих *формировать своего читателя*, идти за ним туда, где тот ищет информацию, и возвращать его к себе.

Внедрение инноваций, становление на рельсы «ДваНольности» дает возможность библиотеке найти своего читателя в Интернет, в игровом пространстве, в социальных сетях и даже в музыкальном плеере.

Интерактивные связи позволяют библиотеке, работающей с информацией, получить максимальную отдачу от *синергетической* активности своих пользователей.

Рассматривая инновации в библиотечной деятельности с точки зрения синергетического подхода, мы можем обнаружить несколько процессов самоорганизации, которые проявляются в деятельности библиотеки при использовании инструментов Web 2.0.

Web 2.0 активизирует процессы самоорганизации, в том числе самоорганизации читателей, самоорганизации профессионального библиотечного сообщества, взаимной самоорганизации библиотек и читателей, а также их самоорганизации с привлечением других институтов и социальных служб.

Использование синергетического подхода при сборе и анализе информации по данной тематике обусловило проведение библиотековедческих исследований постнеклассическими методами рациональности.

В своем докладе я хочу наметить пути и направления возможного исследования на нескольких примерах использования библиотеками технологий Web 2.0.

Самый известный проект Web 2.0 это Википедия.

Википедия – свободная энциклопедия, создаваемая совместными усилиями добровольцев. Она работает по технологии «вики» – это такой веб-сайт, структуру и содержимое которого пользователи могут сообщать изменять с помощью инструментов, предоставляемых самим сайтом.

Википедия – мощный самоорганизующийся ресурс. Она пополняется актуальной информацией с максимально большой скоростью и позволяет любому пользователю получить доступ к самой свежей информации. Это один из самых спрашиваемых справочных ресурсов в настоящее время. Ее развитие возможно именно благодаря возможности редактирования в случае нахождения неточности, опечатки, или фактологической ошибки.

Web 2.0 предоставляет уникальную возможность: в истории правки можно увидеть предыдущие версии редактирования и не согласиться с внесенными изменениями, вернув предыдущую версию.

Процесс формирования википедии является действенным инструментом самоорганизации читателей (пользователей «жестких» неизменяемых источников информации).

На первый взгляд, изменяемый контент википедии не дает библиотеке возможности включения

в этот процесс, так как основная задача библиотек – сохранение: сохранять оригинальные тексты и являться гарантом подлинности информации.

Но и в этом проекте библиотека может принять активное участие и привлечь своего потенциального читателя.

Так, например, интересный совместный проект был создан немецкоязычной википедией совместно с Библиотеками Германии.

В википедии более 20% от общего числа статей посвящены людям (персоналиям). И когда возникла идея издать этот ресурс на компакт-диске, стало необходимо провести дополнительную работу по систематизации данных с целью представления их в различных форматах.

Для реализации этого проекта возникла идея связать статьи в википедии с библиотечными авторитетными файлами. Немецкая национальная библиотека (die Deutsche Nationalbibliothek) согласилась участвовать в воплощении этой идеи.

Были сделаны некоторые программные изменения и создан инструмент для сравнения библиотечных записей с метаданными википедии. Таким образом, каждый пользователь мог самостоятельно провести работу по сравнению статьи с данными авторитетного файла и создать между ними связь.

Сотрудничество было весьма успешным. За короткий срок (2 недели) пользователями википедии были установлены ссылки более чем на 22 тысячи статей. Кроме того, был предложен большой перечень предложений по внесению изменений в авторитетные файлы, поскольку в них тоже обнаружались ошибки. Таким образом, проект оказался полезным и для библиотеки, обогатив ее знанием внешних пользователей.

Кроме того, ссылки из википедии теперь приводят читателей в каталог Немецкой национальной библиотеки. Теперь любой пользователь википедии может легко стать пользователем национальной библиотеки.

Таким образом, мы видим, что процесс самоорганизации читателей, может служить реализации внутренних библиотечных целей и дать библиотеке дополнительную возможность привлечения в библиотеку своего читателя из Интернет.

Если говорить о самоорганизации профессионального библиотечного сообщества, необходимо отметить такой инструмент Web 2.0 как блоги.

Блог (*от англ. blog, сокр. от web log*) – это сайт, представляющий собой он-лайн дневник, в котором в обратном хронологическом порядке опубликованы записи или, как их еще называют, посты. Еще одной важной особенностью блога является то, что читатели могут публиковать свои комментарии к сообщениям, что делает блог уникальным интерактивным ресурсом.

Для чего блоги используются библиотекарями?

Чаще всего это простой инструмент для публикации новостей библиотечного мира. Именно по этому принципу построен блог Библиотекарей Беларуси.

Он появился одним из первых в русскоязычном Интернет. Читатели этого блога большей частью

члены профессионального сообщества (кстати, – этот блог номинировался в конкурсе библиотечных интернет-проектов 2008 года).

Другой номинант этого конкурса – блог «Мышь библиотечная», здесь представлены по большей части профессиональные материалы, переводы любопытных публикаций; поднимаются вопросы на дискуссионные темы. И что радует – дискуссии подчас развиваются бурные и живые, а результат их отражается на научных конференциях. Здесь также можно найти хороший обзор русскоязычной библиотечной блогосферы.

Пример блога, ориентированного на читателя – «Дневник библиотекаря» – блог Ульяновской областной библиотеки для слепых; это молодой проект, он появился в сети в начале 2008 года. В нем много рассказывается о конкретных услугах, оказываемых библиотекой, о ее проектах и повседневной жизни. Здесь ярче всего проявляется непосредственное взаимодействие с читателем библиотеки, чаще всего с ее актуальным читателем, узнающим о новостях и проблемах библиотеки.

Блог – это инструмент во многом личного профессионального (или просто информационного) роста и совершенствования, который дает возможность самовыражения и стимулирует творческую активность. Наиболее эффективно он зарекомендовал себя как инструмент межпрофессионального общения и как новостной (журналистский) ресурс.

Но блог также является новым маркетинговым инструментом, позволяющим найти нового потенциального пользователя.

Блог отличается от стандартного новостного сайта тем, что позволяет подписаться на новостные потоки, что дает возможность, не посещая ежедневно сотни страниц, всегда быть в курсе информации. Но это же имеет и обратный эффект – как только появляется интересная публикация – на сайт обязательно придут, и повысится отдача от использования электронных ресурсов, повысится посещаемость сайта и возможность привлечь пользователя к традиционным услугам.

Блог как инструмент самоорганизации профессионального библиотечного сообщества дает потенциал для развития библиотечной мысли, и благодаря интерактивности стимулирует процесс поиска максимально эффективных механизмов привлечения потенциального читателя.

В связи с ростом благосостояния населения и удешевлением фототехники особой популярностью пользуются фото и видео сервисы, построенные на технологии Web 2.0.

Это подразумевает, что пользователь максимально легко может загрузить фотографии со своего мобильного телефона (или другого источника) и поделиться ими со всем миром. Он может выделять на них объекты и описывать их отдельно, может пометить их метками (ключевыми словами). Он также может предоставить это право другим пользователям Интернет, и друзья или малознакомые люди оставляют комментарии, подписываются на обновления любимых авторов и прочее.

В русскоязычном пространстве эту функцию

выполняет, в основном, ФОТО@mail.ru, его более ранний западный аналог – flickr.com

Что же общего может быть у библиотек и фото хранилищ? Ответ на этот вопрос придумала Библиотека Конгресса США.

В январе 2008 г. Библиотека Конгресса США запустила проект совместно с известнейшим хостером фотографий Flickr.com, выложив в сети более 3 000 фотографий из коллекций 1930-х и 1940-х годов. Библиотека Конгресса (согласно пресс-релизу) ожидает чуда от сообщества пользователей этого сервиса. Посетителей призвали оставлять метки (тэги), комментировать и оставлять заметки на выложенных фотографиях в надежде на то, что это обогатит не только сообщество, но и сами коллекции. Ведь большинство фотографий содержит неизвестные объекты, и поэтому библиографическое описание этих объектов очень скудное.

Проект принес свои результаты. На 20 марта 2008 г. обновлена информация в 68 библиографических записях (по данным с блога Библиотеки Конгресса); на 10 мая – в 127 записях (по данным каталога).

На примере этого проекта мы видим, как воплощение идеи рождает процесс самоорганизации, и уже можно сказать, что он объединяет не только потенциальных пользователей библиотеки, но и саму библиотеку. Его задачу с полным правом можно назвать *управлением знаниями* в библиотечной сфере, поскольку он позволяет скрытые знания (при этом библиотека подчас даже не знает, где они скрыты) преобразовать в явные и формализовать, например, в виде уточненных библиографических описаний.

Конечно же, этот проект еще более расширяет возможности привлечения потенциального читателя в библиотеку. В данном случае по переходу с изображения пользователь попадает в раздел коллекций Библиотеки Конгресса, из которого просто нельзя уйти равнодушным.

Если говорить об управлении знаниями или обмене опытом, то нельзя пройти мимо одного из видов социальных сетей – это развитые рекомендательные сервисы.

Одним из ярких примеров является рекомендательный сервис, который начинался как чисто книжный, (сейчас он расширил свои границы) – IMHO.net.ru

Его идея проста – пользователь размещает описание прочитанной им книги (или находит уже размещенное до него) и оценивает книгу (по десятибалльной системе). После внесения более 30 оценок сайт самостоятельно может сделать прогноз, как пользователь отнесется к другим книгам. Такой прогноз делается на основании оценок других пользователей, которым также нравились (или не нравились) эти книги. Поэтому чем больше людей участвуют в сервисе и чем больше сам пользователь оценивает книг, тем более точным будет прогноз и возможные рекомендации.

Два года назад, когда только создавался этот проект, его инициатор обращался к библиотекам с предложением о сотрудничестве, но, возможно,

☛ Надбавка за суммированный / общий стаж работы.

☛ Дополнительный оплачиваемый отпуск за выслугу лет.

☛ Учреждение грамот, премий администраций регионов.

☛ Повышение разряда ЕТС лауреатам профессиональных конкурсов.

☛ Присвоение повышенного разряда ЕТС выпускникам-отличникам.

☛ Сокращение рабочего дня.

☛ Доплаты работникам центральных библиотек за осуществление методических и координационных функций.

☛ Материальная помощь.

☛ Надбавка / дополнительный оплачиваемый отпуск за звание.

☛ Пособие / материальная помощь при уходе в отпуск.

☛ Право на обеспечение жильем.

☛ Санаторно-курортное лечение.

☛ Другие выплаты из надтарифного фонда.

Анализ показал, что наиболее распространенной мерой социальной поддержки (49,2%) является надбавка (либо дополнительный отпуск) за непрерывный стаж работы.

Надбавка за непрерывный стаж работы закреплена в законах 18-ти субъектов РФ, в частности, за первые пять лет устанавливается от 5% (Ханты-Мансийский автономный округ), до 25% (Калужская область) и 5% за каждые последующие 5 лет. Надбавка за суммированный стаж работы установлена в 8 региональных законах. К сожалению, в ряде законов эта социальная гарантия носит декларативный характер. Ряд региональных законов предоставляют дополнительный оплачиваемый отпуск за выслугу лет. Например, в Курганской области от 2 до 5 лет – 5 рабочих дней, от 5 до 10 лет – 10 рабочих дней, свыше 10 лет стажа – 15 рабочих дней; в Орловской области дополнительно к очередному отпуску за выслугу лет предоставляется 1 день за каждые 5 лет непрерывного стажа.

Доплаты работникам центральных библиотек за осуществление методических и координационных функций зафиксированы в законах 15-ти субъектов РФ.

Надбавка за звание «Заслуженный работник культуры» установлена в Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе, Красноярском крае; в Тульской области предоставляется дополнительный оплачиваемый отпуск.

В редких случаях оказывается материальная помощь при уходе в отпуск (в Республике Северная Осетия, Тюменской, Калужской и Орловской областях). В Тульской области работники государственных и муниципальных библиотек имеют право на получение пособия на санаторно-курортное лечение в размере должностного оклада.

В некоторых законах (Приморский и Красноярский края, Тюменская, Тульская и Воронежская области) закреплено право администрации сокращать рабочий день библиотечных работников, интенсивность труда которых превышает установ-

ленные нормы обслуживания пользователей.

Особо следует отметить гарантии, направленные непосредственно на молодых специалистов. Это особая и чрезвычайно острая проблема. В целях закрепления молодых кадров в регионах создаются необходимые условия для продолжения учебы и профессионального роста. Заметно влияют на самоутверждение молодежи конкурсы профессионального мастерства. Их итоги нередко являются основанием для повышения должностного разряда. Закреплению молодых кадров служит и материальная заинтересованность. В большинстве региональных библиотечных законов при различии подходов заложены прямые и косвенные экономические меры, которыми пользуются, в том числе молодые сотрудники:

☛ Повышение разряда ЕТС лауреатам профессиональных конкурсов (зафиксировано в законах Приморского края, Белгородской и Новгородской областей).

☛ Присвоение повышенного разряда ЕТС выпускникам-отличникам (в Новгородской области).

☛ Учреждение грамот, премий (Приморский край, Владимирская и Белгородская области).

☛ Дополнительные льготы выпускникам (Ханты-Мансийский автономный округ, Новгородская и Астраханская области).

☛ Сокращение рабочего дня (Приморский и Красноярский края, Тюменская, Тульская и Воронежская области).

☛ Доплаты работникам центральных библиотек за осуществление методических и координационных функций (15 регионов).

☛ Материальная помощь (Воронежская и Владимирская области).

☛ Пособие / материальная помощь при уходе в отпуск (Тюменская, Калужская и Орловская области, Республика Северная Осетия – Алания).

Важной проблемой для молодого специалиста, является наличие жилья. В Законах Республики Хакасия и Курской области зафиксировано право работников библиотек на обеспечение жильем за счет средств бюджета или выплаты компенсации на индивидуальное строительство жилья. Согласно закону Ханты-Мансийского автономного округа выпускники культурно-просветительских образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, приступившие к работе в государственных или муниципальных библиотеках по специальности, пользуются правом первоочередного получения субсидий на бесплатной основе на строительство или приобретение жилья, а также в пределах выделенных средств им выплачивается единовременное пособие в размере 6 должностных окладов, и устанавливаются ежемесячные доплаты в течение 3 лет в размере тарифной ставки 1 разряда единой тарифной сетки. Можно надеяться, что наличие вышеперечисленных гарантий и льгот дает хорошую мотивационную основу для молодого библиотечного специалиста.

Однако не во всех территориальных законах введены нормы, отражающие социальную защиту

реализовывать эту Концепцию, оцениваются лишь в двух высказываниях:

1. Вариант оптимистический – *М.Е. Швыдкой*, руководитель Федерального агентства по культуре и кинематографии: «Мы сегодня все сосредоточены на инструментах: на компьютеризации, на электронных методах оцифровки книг и т.д. Но важно понять, что будет идти по этим каналам связи, что будут читать люди. Это одна из главных проблем, на которую я хотел бы обратить ваше внимание. У нас высочайший класс библиотечных работников, они все это смогут решить».

2. Вариант пессимистический – *В.Н. Зайцев*, президент Российской библиотечной ассоциации, генеральный директор Российской национальной библиотеки: «Самая актуальная проблема, на мой взгляд, – это проблема библиотечных кадров. За последние 12 лет в 15 раз сократилось количество подготовленных специалистов, и в результате системы оплаты труда, которая сейчас существует, у нас в библиотеке работает около половины сотрудников в пенсионном возрасте. Подготовка кадров ведется недостаточно, да и те специалисты, которые завершают свое образование, не идут работать в библиотеки. Поэтому, если в ближайшее время не будут приняты какие-то кардинальные меры, скоро в библиотеках работать будет некому».

Эти два мнения характеризуют парадоксальность сложившейся ситуации, которая заключается в том, что эти два варианта не противоречат друг другу. Да, у нас действительно высококлассные специалисты, но фактом является и то, что большинство из них пенсионного возраста. Кому они будут передавать свои знания? Поэтому так необходимо и целесообразно создание отдельной целостной концепции именно государственной молодежной кадровой политики как основного звена государственной кадровой политики в библиотечной сфере.

Эта Концепция будет строиться не на пустом месте.

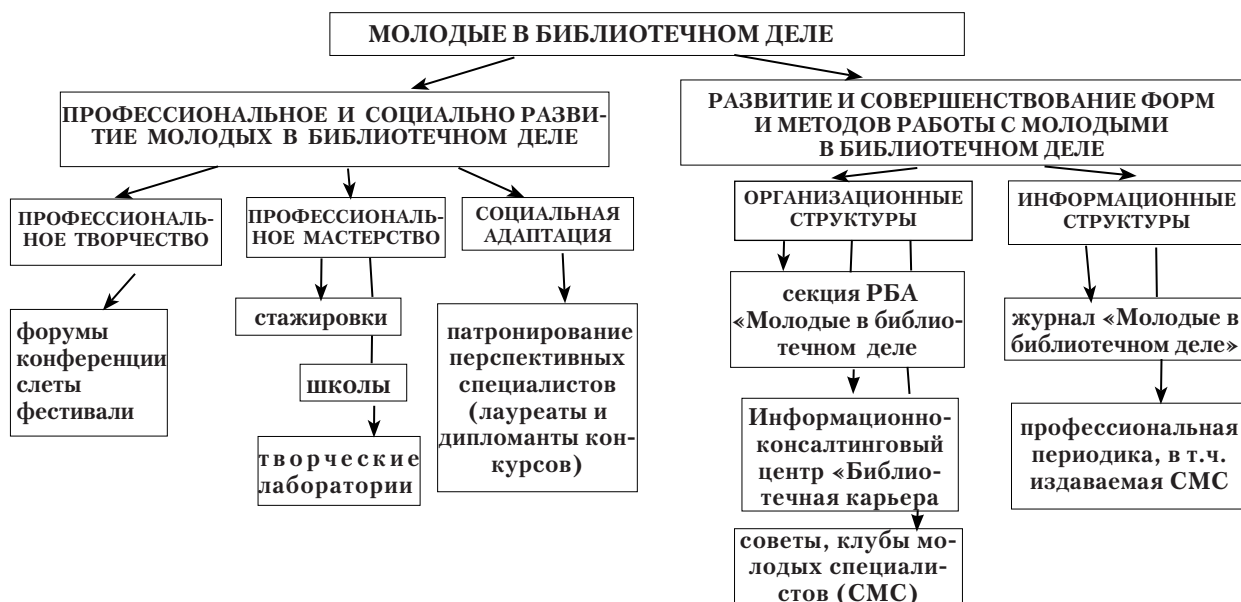
Молодежное библиотечное движение как явление профессиональной общественной жизни стра-

ны – реальность. На это ушло 15 лет системной и кропотливой работы, с момента, когда в 1993 г. Библиотечный благотворительный фонд объявил свои программы.

Программа «Молодые в библиотечном деле» родившись, как частная инициатива общественной организации, приобрела форму государственно-частного партнерства. Мероприятия программы стали относительно регулярно получать финансирование в рамках Федеральной целевой программы «Культура России». Даже небольшая, но регулярная организационная и финансовая поддержка мероприятий программы со стороны Министерства культуры РФ, а затем и Федерального агентства по культуре и кинематографии, имела мультиплицирующий эффект: органы управления культуры субъектов Российской Федерации, региональные библиотеки и спонсоры стали активнее поддерживать это начинание. Ярким тому примером может служить проведение II Форума молодых библиотекарей России в г. Омске в сентябре 2007 г. Он прошел при колоссальной финансовой поддержке Министерства культуры Омской области и Управления культуры г. Омска.

С мая 2008 г. как структура Российской государственной юношеской библиотеки начал формироваться Информационно-консалтинговый и образовательный центр «Библиотечная карьера» – аналитико-образовательная и развивающая структура. Центр будет способствовать формированию библиотекаря новой формации, библиотекаря третьего тысячелетия. В его содержательную основу лягут новаторские разработки библиотек, раскрывающие то или иное направление персонал-стратегии, кадровой политики.

Подробно развитие программы «Молодые в библиотечном деле» и оформление ее в Молодежное библиотечное движение было представлено в «Информационном бюллетене РБА» (2007, № 44) и публикациях журнала «Молодые в библиотечном деле». Схематично обозначим составляющие программы:



Таким образом, мы представили в общих чертах систему профессиональной и социальной поддержки молодых в библиотечном деле, которую удалось сформировать за 15 лет работы общественным организациям: Библиотечному благотворительному фонду, Секции РБА «Молодые в библиотечном деле», Клубу директоров юношеских библиотек Сибири – при поддержке Министерства культуры РФ, а затем и Федерального агентства по культуре и кинематографии, а также Советам молодых специалистов. Раскрытием уже созданных и будущих элементов системы я попыталась показать, что документ, будь то концепция или основные направления государственной молодежной политики, ляжет уже на подготовленную почву.

Мне представляется, что именно этой инициативой – разработкой Концепции молодежной кадровой политики в библиотечной сфере завершится этап «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих».

Следующий этап должен быть посвящен разработке и реализации именно Государственной кадровой политики отрасли, т.е. стратегии формирования, развития и рационального использования трудового потенциала отрасли, которая предполагает наличие: законодательного или регламентирующего документа, механизма его реализации, системы контроля исполнения.

При формировании молодежной кадровой политики в библиотечной сфере необходимо учитывать три составляющие: государственную политику развития библиотечного дела в Российской Федерации; государственную кадровую политику; государственную молодежную политику (направленную на молодежь как возрастную категорию граждан России от 14 до 30).

Предлагаю для обсуждения некоторые концептуальные подходы к молодежной кадровой политике в библиотечной сфере.

1. Понятия и термины, используемые в концепции.

Основополагающие понятия:

Государственная кадровая политика – общегосударственная стратегия формирования, развития и рационального использования трудового потенциала страны.

Государственная политика в области развития персонала в РФ – совместные действия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и местного самоуправления, объединений работодателей и профсоюзов, направленные на обеспечение:

- ☛ заработной платы, соответствующей затратам интеллектуального и физического труда работников (библиотек), а также поддержание ее на достойном уровне;

- ☛ комфортных условий труда и отдыха, соответствующих санитарным нормам;

- ☛ благоприятных условий для самореализации в профессиональной сфере и осуществления стимулирующих мер в делах социально-экономического развития (молодых специалистов библиотеки);

- ☛ системы повышения профессиональной квалификации и развития персонала (библиотек);

- ☛ нормальных жилищно-бытовых условий;

- ☛ пакета социальных гарантий.

Молодежная кадровая политика в библиотечной сфере – стратегия формирования, развития и рационального использования трудового потенциала молодых в библиотечной отрасли.

Молодые в библиотечном деле. Это понятие оформилось в конце 1990-х гг. и выражает возрастную категорию. В настоящее время мы обозначаем её возрастом от 18 до 36 лет (разрыв 18 лет) со стажем работы от 1 года до 18 лет. Это большой, сложный и важный период социального и профессионального взросления специалиста.

Молодой специалист – социально-экономическая категория, к которой относятся выпускники высших учебных заведений со стажем работы 3 года.

2. Цели и задачи.

Стратегическая цель – формирование и сохранение молодежного кадрового ресурса библиотечной отрасли.

Цель Концепции – разработка и реализация системы профессиональной и социальной поддержки молодых в библиотечном деле, которая выразится в комплексе мер по воспитанию и самовоспитанию личности; развитию способностей и талантов у молодых специалистов, работающих в библиотеках; по инициированию стремления к непрерывному совершенствованию интеллекта через реализацию собственных потребностей, умений и навыков, а также через умение приобретать и систематизировать знания.

Для достижения цели кадровой молодежной политики в библиотечной сфере необходимо решить следующие *основные задачи*:

- ☛ *восстановление категории* «молодой специалист», придание ей социально-экономического статуса;

- ☛ *разработка механизма* рационального использования и стимулирования профессионального и творческого потенциала молодых в библиотечном деле;

- ☛ *обеспечение*:

- а) социальной защиты молодых специалистов;

- б) помощи в трудоустройстве по профессии;

- в) достойной оплаты труда и поддержки в период временной нетрудоспособности (болезни);

- г) реализации прав на получение качественной профессиональной подготовки, в том числе усиление профориентационной работы;

- ☛ *вовлечение* молодых в библиотечном деле через общественные профессиональные объединения (Советы молодых специалистов, Секция РБА «Молодые в библиотечном деле», региональные библиотечные ассоциации и др. объединения) в процесс развития и реализации Концепции.

3. Приоритетными принципами (наряду с другими) должны стать: дифференциация; консолидация; самоопределение.

- а) *Дифференциация*. На начальном этапе работы с молодыми мы проводили мероприятия для специалистов в возрасте до 36 лет, без какой либо дифференциации. Это был период привлечения и

объединения специалистов. В настоящее время в молодежное библиотечное движение пришли молодые специалисты разных возрастов, профессий, статусов. К категории «*молодые в библиотечном деле*» относятся и молодые специалисты по направлениям библиотечной деятельности (библиотекари, психологи, программисты, электронщики, экономисты, дизайнеры и т.д.), и молодые управленцы, и молодые учёные, и аспиранты, и студенты.

Для каждой из этих групп необходимо выработать свои приоритеты развития. Надо отметить, что ранее проводились отдельные мероприятия, например, «Семинар для молодого библиографа» или «Школа молодого управленца» и т.п. Нам представляется, что в наступающий период к этому направлению необходимо отнестись с большим вниманием, разработав для каждой из этих групп систему поддержки специалистов с учетом их особенностей.

В тоже время и молодой управленец, и студент должны понимать и ощущать себя причастными к единому целому, чувствовать себя в отрасли, в библиотечном деле.

Работа в этом направлении должна активно развиваться, в первую очередь, в тех регионах, где имеются профильные учебные заведения. Библиотечное студенчество – совершенно не охваченная вниманием часть молодых в библиотечном деле, а ведь придя на библиотечный факультет, молодые люди сделали попытку приблизить себя именно к этой профессии, именно к этой отрасли науки, и наша задача – создать условия, чтобы сохранить этих будущих специалистов в отрасли. На это будет направлена подпрограмма «Библиотечное студенчество».

б) *Консолидация* должна проходить не только внутри библиотечного сообщества, молодые должны выходить и в другие сферы в поисках там единомышленников. Библиотечная молодежь ряда регионов это делает активно и результативно, но большинству этим приемам необходимо учиться. На это будет направлена подпрограмма «Молодые молодым».

в) *Самоопределение и самоорганизация*. Важнейшее из грядущих изменений – переход к самоорганизации общества. Наше молодежное библиотечное движение с целой сетью общественных профессиональных структур молодых специалистов – результат именно самоорганизации. И это в дальнейшем будет активно развиваться, будут совершенствоваться формы и методы, выход на партнерские отношения со структурами других отраслей.

4. Основные направления реализации:

4.1. Совершенствование законодательства в библиотечной сфере в части профессиональной и социальной поддержки молодых специалистов, а также совершенствования нормативной базы.

При этом особое внимание нужно обратить на реинтеграцию законодательных актов кадровой и молодежной сферы в законодательную систему библиотечного дела; на разработку «Положения о

молодых специалистах библиотечной отрасли».

4.2. Разработка системы мер по поднятию престижа библиотечной профессии. При этом особое внимание обратить на разработку Положения и организацию общероссийского конкурса «Библиотекарь года» и конкурса «Лучший репортаж о библиотечных профессиях» (совместно с общероссийскими и региональными СМИ).

4.3. Создание целостной системы непрерывного образования специалистов библиотечной сферы, начиная с выбора библиотечных профессий и дальнейшего поддержания знаний, умений на уровне мировых стандартов. Задача такой системы не только адаптировать молодых специалистов к настоящему, но предвосхитить их профессиональное будущее. При этом особое внимание нужно обратить:

- ☛ на развитие профориентационной работы, раскрывающей весь спектр библиотечных профессий, а также возможностей творческого развития в библиотечно-информационной сфере как специалиста и как личности;

- ☛ на разработку системы социального заказа учебным заведениям не только отрасли культуры, но и другим отраслям (экономической, юридической, психологической и др.), имея в виду:

- ☛ подготовку специалистов, необходимых для жизнедеятельности библиотеки;

- ☛ проведение исследований, направленных на совершенствование деятельности библиотек.

- ☛ разработку форм и методов участия студентов библиотечных факультетов в деятельности профессионального сообщества (производственная практика, начиная с 1-го курса – возможность непосредственной работы в библиотеке, как за вознаграждение, так и безвозмездно (волонтерство);

- ☛ разработку механизма получения на льготных условиях молодыми работниками библиотек, имеющими высшее небиблиотечное образование, второго (профильного) высшего образования, а также получения библиотечными работниками, второго высшего небиблиотечного образования, необходимого библиотеке для ее развития; (тому, кто уже пришёл в библиотеку и в ней готов остаться – надо помочь это сделать);

- ☛ создание условий для самообразования, в том числе комплектование профессиональной литературы библиотеками всех типов от методических центров до сельской библиотеки; выделение времени для работы по самообразованию.

4.4. Сбор, распространение и внедрение в практику работы библиотек страны инновационного опыта по направлениям: профессиональное и социальное развитие молодых специалистов; развитие и совершенствование форм и методов работы библиотек с молодыми кадрами.

4.5. Развитие сети профессиональных общественных организаций, как структур, направленных на развитие профессионального и творческого потенциала библиотечной молодежи, являющегося основой горизонтальной карьеры специалиста.

4.6. Развитие международного сотрудничества молодых библиотекарей, инициирование, а также

Высших библиотечных курсах (ВБК).

Молодые специалисты ГПНТБ СО РАН участвуют в Интеграционном проекте с Институтом катализа СО РАН по изготовлению материалов, обеспечивающих нормативные показатели относительной влажности; проектах «Старообрядцы в Сибири: традиционная книжность и певческая культура», гранте Миннауки «Разработка компонентов системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса цитирования» (грант Министерства образования и науки РФ), «Научный потенциал Новосибирской области: тенденции развития» (грант Российского гуманитарного научного фонда). В 2007 отмечена публикационная активность молодых специалистов А.А. Марковой, И. Трояк, О.В. Кулевой, Ю.С. Прониной, Н.С. Редькиной, Л.Б. Шевченко, Т.С. Ковригиной, и др. во всероссийской и региональной печати (в журналах «Научные и технические библиотеки», «Омский научный вестник», «Информационные ресурсы России», «Гуманитарные науки в Сибири» и др.).

В 2008 г. в ГПНТБ СО РАН впервые состоялась объединенная Научная сессия молодых библиотечных специалистов СО РАН, приуроченная ко Дню Российской науки. В ней приняли участие более 60 человек – сотрудники библиотеки, других библиотек СО РАН и специалисты библиотек города Новосибирска. На сессии было представлено 23 доклада (18 выступлений и 5 стендовых докладов), в том числе молодых ученых и специалистов ГПНТБ СО РАН, Центральной научной библиотеки Якутского научного центра, Научно-технической библиотеки Института физики прочности и материаловедения (ИФПМ) СО РАН. Тематика выступлений следующая:

☛ *История книги, книжного и библиотечного дела, развитие библиографии.* Доклады посвящены изучению известного апокрифа Древней Руси «Епистолия о недели», описанию коллекции книг гражданской печати XVIII века «Русские издания XVIII века в собрании ГПНТБ СО РАН», анализу функционирования библиотечных фондов литературы ограниченного распространения «Библиотечные спецхраны в контексте истории» и др.

☛ *Современное состояние библиографии, книжного и библиотечного дела.* Темы докладов: «Книжное дело Дальнего Востока на современном этапе», «Библиографические базы данных как источник информирования ученых-экономистов», «Профессиональное чтение библиотечных специалистов как основа модели системы профильного непрерывного образования», «Библиотечные специалисты в условиях новых социальных практик», «К вопросу о пересмотре концепции формирования журнального фонда академической библиотеки», «Современные формы библиотечного взаимодействия».

☛ *Создание информационных ресурсов, продуктов и услуг.* По данному тематическому направлению были подготовлены доклады о создании проблемно-ориентированной библиографической базы данных «Алмазы Якутии», авторитетного файла «Авторы-сотрудники ЯНЦ СО РАН» (на базе АБСа «ИРБИС»).

☛ *Электронные ресурсы в обслуживании читателей библиотеки.* В докладе «Электронные издания: использование в справочно-библиографическом обслуживании» рассмотрены вопросы критериев отбора электронных изданий, недостатки и достоинства изданий на переносимых носителях. Опыт научно-технической библиотеки ИФПМ СО РАН по созданию курса обучения работы с полнотекстовыми и библиографическими электронными ресурсами, включающего методику информационного поиска и получения полных текстов и результатов поиска, описан в работе «Обучение пользователей работе с электронными ресурсами». Кроме того, изложен опыт создания дайджеста прессы по актуальным вопросам российской науки: (печатный и электронный варианты); развитие навигатора информационных ресурсов «Экология».

☛ *Внедрение новых технологий в работу библиотек.* В докладах предложены методика исследования содержательного наполнения сайтов крупных научных библиотек, пути совершенствования системы технологического менеджмента в библиотеке, представлены результаты тестового варианта базы данных на основе СУБД MySQL для электронной библиотеки.

Выступления молодых специалистов показали, что в библиотеках СО РАН имеется серьезный кадровый потенциал для решения актуальных задач библиотечной теории и практики. По результатам анкетирования и экспертной оценки были присуждены премии и объявлены благодарности молодым участникам объединенной Научной сессии молодых библиотечных специалистов СО РАН. Кроме того, все доклады вошли в Сборник материалов Научной сессии, а два рекомендованы к публикации в журнале «Библиосфера».

Основными задачами на 3-ем уровне работы с молодыми специалистами в ГПНТБ СО РАН являются:

- приобретение необходимых практических и организаторских навыков для выполнения обязанностей по занимаемой должности (библиотекаря, библиографа и т.д.);
- изучение специфики своей работы и углубление специализации библиотечных знаний, научной организации труда и управления;
- ознакомление с новейшими научными, технологическими и производственными достижениями.

Вместе с тем, во время стажировок, тренингов выявляются деловые и профессиональные качества молодого специалиста в целях наиболее правильного и рационального использования его в библиотеке.

В заключение отмечу, что сложившаяся в ГПНТБ СО РАН трехуровневая система работы с молодыми специалистами свидетельствует об эффективности подобной работы, так как она обеспечивает дифференцированный подход и индивидуальную работу с молодёжью, направленную на наиболее полное использование и развитие их творческого, инновационного и научного потенциала.

Практические и исследовательские проблемы библиотек: взгляд реальных и будущих библиотекарей

А.С. Степанова,
старший научный сотрудник
научно-методического отдела,
Российская национальная библиотека.
Санкт-Петербург.

Из малых и средних городов. Причем понятие «материальные проблемы» трактуются ими широко:

а) низкая заработная плата сотрудников библиотек;

б) недостаток финансовых средств на должное комплектование фонда библиотеки книгами, периодическими и медиаизданиями;

в) слабая материально-техническая база библиотеки, что не позволяет внедрить новые информационные технологии и, тем самым, создать комфортную среду для пользователя;

г) отсутствие финансовых средств на реализацию масштабных программ и проектов.

В любом случае, главная тяжесть практических проблем библиотечного обслуживания населения переносится состоявшимися специалистами на недостаток материальных средств.

Вторая важная проблема, которую выделяют библиотекари, – недостаточная степень координации и кооперации между библиотеками. В основном этот вопрос ставили специалисты региональных центров чтения, но актуален он и для библиотекарей из районных центров. Были отмечены следующие составляющие данной проблемы:

а) недостаточная степень взаимодействия между библиотеками в масштабах населенного пункта и страны (в первую очередь, имелась в виду плохая работа МБА, но назывались также корпоративная каталогизация, взаимодействие в электронной среде);

б) отсутствие информации о деятельности библиотек. Множество российских библиотек реализует значимые проекты, их опыт был бы интересен коллегам в разных регионах страны. Однако большинство этой информации «застревает» на уровне библиотеки, в лучшем случае, – на уровне региона. Лишь небольшая часть этого информационного потока отражается в профессиональной периодической печати – наиболее доступном в настоящий момент средстве общероссийской профессиональной коммуникации.

Третью обозначенную нами проблему можно условно определить, как трудности в развитии социального партнерства. В первую очередь, подразумевается отсутствие взаимодействия с местной администрацией, данная ситуация усугубилась с введением Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Называлась также проблема привлечения спонсорских средств для реализации того или иного проекта.

Важный вопрос, который волнует сотрудников библиотек, – кадровые проблемы:

а) неуккомплектованность штата библиотек, которая ведет к перегрузкам сотрудников;

б) невозможность привлечения в библиотеки молодых специалистов с новыми знаниями и идеями из-за мизерной зарплаты и низкого статуса профессии.

Именно поэтому для сравнения мнений была выбрана острая тема – основные практические проблемы, которые создают реальную помеху для полноценной деятельности библиотек и из-за которых молодые специалисты не стремятся связать свою жизнь с библиотекой. Второй параметр для сравнения – отношение специалистов и студентов к возможностям исследовательской деятельности, благодаря которым можно определить противоречия в практике библиотек.

Мнения реальных библиотекарей были выявлены по результатам исследования Центра чтения Российской национальной библиотеки «Чтение в библиотеках России». Анализировались результаты анкетирования библиотекарей по теме «Исследовательская деятельность библиотек» (2006 г., 28 публичных библиотек малых и средних городов) и анкетирования специалистов региональных Центров чтения (2007 г., 22 областные и краевые библиотеки).

Мнения студентов выявлялись по результатам практических работ, выполненных студентами IV курса вечернего отделения библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств в 2007 г. (всего 42 человека). Студенты вечерней формы обучения были выбраны не случайно. Обучающиеся на дневном отделении практически не ориентированы на работу в библиотеке, заочники, напротив, зачастую уже являются состоявшими специалистами. Среди «вечерников» часть работает в библиотеках, и они, в целом, чуть более заинтересованы библиотечной специальностью.

Какие же проблемы библиотечного дела являются наиболее актуальными с точки зрения сотрудников библиотек? На первое место, конечно, были поставлены материальные проблемы, которые представляются важнейшим препятствием в работе для библиотекарей как из областных центров, так и

Как отдельную проблему можно выделить отсутствие государственной поддержки, что, в свою очередь, влечет за собой целый ряд перечисленных выше трудностей.

Таким образом, большинство реальных библиотечарей основными помехами в своей работе считают объективные, не зависящие от них трудности. Однако среди проблем сотрудники библиотек регионального и районного уровней назвали ту, которая в большей степени зависит от них самих – недостаток опыта работы и специальных знаний. Поскольку теория и практика библиотечного дела активно развиваются, сами библиотекари признают, что имеющихся у них знаний и навыков уже недостаточно. В рамках этого проблемного блока также было названо повышение квалификации библиотечарей по разным вопросам, особенно касающимся работы с населением.

Помимо этих проблем в единичных случаях были названы такие, как внедрение новых технологий, отсутствие национальной и региональной программ по чтению, компьютеризация библиотек, организационные проблемы, невозможность выезда для участия в профессиональных мероприятиях.

Итак, практические проблемы, с точки зрения библиотечарей, в основном создаются извне, своего участия в их решении они практически не видят. Зато при обозначении проблем, которые можно решить путем исследований, специалисты ориентировались, в первую очередь, на собственные возможности. Большинство библиотечарей из малых и средних городов осознают значимость и результативность исследовательской деятельности, которая, с их точки зрения, позволяет решить следующие вопросы:

- а) выявление внутренних недостатков в обслуживании читателей;
- б) собственно исследовательские задачи (в первую очередь, изучение читательских интересов);
- в) установление обратной связи с читателем, повышение престижа библиотеки;
- г) планирование и определение приоритетов в деятельности библиотеки;
- д) совершенствование конкретных направлений работы библиотеки по обслуживанию населения.

Таким образом, среди приоритетных для библиотек направлений исследований можно выделить два основных:

1. Изучение чтения как населения или пользователей библиотеки в целом, так и отдельных групп (детей, молодежи, военных, национальных диаспор, студентов, учителей, мужчин, женщин и т.д.). При этом, как наиболее актуальные направления, указывались:

- а) изучение читательских интересов населения города или региона в целом (т.е., выход за рамки сугубо библиотечной аудитории); б) изучение самих библиотечарей как читателей; в) изучение чтения и читателя современной литературы.

2. Изучение работы библиотеки по конкретным тематическим направлениям (здоровый образ жизни, краеведение, патриотическое воспитание, профориентация).

Помимо того, специалисты региональных и районных библиотек называли также в качестве приоритетных такие темы, как «Библиотека глазами читателя», «Библиотечно-библиографическая грамотность», «Работа с фондом», «Состав читателей», «Услуги библиотеки», «Проблемы библиотечного обслуживания», «Анализ работы библиотеки в целом» и т.д. Темы, для библиотек традиционные и призванные решать, в первую очередь, текущие вопросы. Очевидно, они не пересекаются с теми практическими проблемами, которые обозначили сами библиотекари.

А как видят состояние библиотечного дела в России будущие специалисты? Как и реальные библиотекари, студенты на первое место среди практических проблем ставят материальную. Но, в отличие от состоявшихся специалистов, они понимают ее, главным образом, как низкую заработную плату библиотечных работников. Именно этот фактор, по высказываниям студентов, и является для них решающим при выборе места работы. Как следствие, именно эта проблема становится главной причиной старения кадров и излишней консервативности библиотечного дела. Хотя часть студентов отметила и недостаток средств на комплектование фондов современной литературой, что порождает неудовлетворенность читательских запросов и отток пользователей из библиотеки, а также низкую степень компьютеризации, а это не позволяет полноценно вести работу с электронными ресурсами.

Многие студенты обозначили проблему, о которой не говорили состоявшиеся специалисты, а именно, сложность читательской аудитории. Причем в этой проблеме несколько составляющих:

- а) состав библиотечной аудитории (преобладание женщин, учащейся молодежи и пожилых людей);
- б) сложность читательских запросов (что опять же во многом связано с учебными программами);
- в) низкий уровень читательской и библиографической культуры (отсутствие навыков пользования справочно-библиографическим аппаратом библиотеки, в том числе в электронной форме, незнание правил поиска литературы, непритязательные читательские вкусы).

В отличие от библиотечарей-практиков будущие специалисты обозначили в качестве наиболее важных и субъективные проблемы, в которых участие библиотеки и библиотечарей очевидно. Так, нередко студенты указывали в качестве практической трудности правила библиотеки (часы работы, система штрафов, многочисленные запреты для читателей). Как вытекающую из вышеназванных проблем студенты отмечали и конфликтность библиотечного общения, большое количество поводов для разногласий между библиотечарем и читателем. С точки зрения будущих специалистов, помехой для развития библиотек является и отсутствие специалистов или даже отдельной службы, деятельность которой была бы направлена на повышение информационной и библиографической культуры пользователей.

объективной предпосылкой для начала системной и систематической издательской работы.

Особое развитие это направление получило в 2003 г., когда в соответствии с Постановлением Правительства Пензенской области редакция журнала литературы, культуры и общественной мысли «Сура» вошла в структуру библиотеки. Были внесены соответствующие поправки в Устав библиотеки. Изменилась структура самой библиотеки, а именно: на базе редакционно-издательского отдела библиотеки создается своеобразный издательский комплекс. В нашем случае это: копировально-множительный центр и редакция литературного журнала «Сура».

Копировально-множительный центр и редакция журнала «Сура» являются самостоятельными структурными подразделениями библиотеки. Нормативно-правовой базой для издательской деятельности библиотеки являются «Положение о копировально-множительном центре», «Положение о редакционно-издательском отделе – редакция литературного журнала «Сура», «Положение об Экспертном совете Министерства культуры Пензенской области по изданию книг пензенских авторов».

Издательская деятельность в библиотеке осуществляется по следующим направлениям:

- ☛ распространение информации о региональной политике и идеологии в предметных областях;
- ☛ содействие внедрению результатов социологических исследований и разработок в практику библиотек;
- ☛ подготовка и выпуск печатной продукции в соответствии с тематическим планом;
- ☛ внедрение в редакционно-издательский процесс новейших технологий и оборудования;
- ☛ распространение знаний среди населения о библиотеке, книге, чтении.
- ☛ размножение информационных материалов и служебных документов средствами оперативной печати для нужд библиотеки;
- ☛ подготовка и издание литературного журнала «Сура»;
- ☛ подготовка и издание книг пензенских авторов в соответствии с заключением Экспертного совета Министерства культуры Пензенской области и на основе договоров со сторонними организациями;
- ☛ реклама и реализация печатной продукции;

Планирование издательской деятельности библиотеки строится с учетом работы Совета, куда входят заведующие структурными подразделениями. Совет ежегодно формирует планы изданий (70 наименований), определяет тематику, формат, объем планируемых изданий, координирует сроки их подготовки и сдачи, анализирует качество выпущенной продукции.

Рукописи материалов, подготовленные подразделениями библиотеки, проходят множество редакционных процессов: редактирование, стилистическая и грамматическая корректуры, набор, макетирование, вычитка текстов, техническое оформление и т. д. Подготовленные рукописи издаются и

тиражируются на множительной технике библиотеки. Центр располагает современным техническим оснащением – мини-типография, компьютеры, принтеры (лазерный и струйный), ризограф, резак, степлеры, ламинатор, 2 ксерокса, сканеры. Оборудование приобретено в рамках проекта «Развитие издательской деятельности Пензенской областной библиотеки имени М.Ю.Лермонтова». Штат копировально-множительного центра – шесть человек (заведующий, редактор, 4 техника). Специалисты центра работают в программах Corel 13, Photoshop; компьютерная верстка осуществляется посредством программы InDesign C52.

Издательская деятельность библиотеки лицензирована, каждому новому названию присваивается Международный стандартный книжный номер (ISBN).

Библиотека издает методические, информационно-библиографические, информационно-аналитические материалы; дайджесты, программы, буклеты. Репертуар изданий постоянно расширяется и осуществляется по следующим основным темам: 30% – реализация Национальных проектов на территории Пензенской области, программы Правительства Пензенской области, 20% – библиотечное дело, 15% – история Пензенского края, 15% – здоровый образ жизни, 20% – русский язык и чтение.

В Пензенской области действуют 73 областных целевых программы, в том числе «Культура Пензенской области на 2006–2010 годы», «Сохранение и развитие традиционных ремесел и народных промыслов Пензенской области (2007–2010 гг.)». Тексты программ специалисты библиотеки преобразовывают в доступные формы плакатов, буклетов, книжных закладок для населения. В настоящее время это направление в издании остается приоритетным. Библиотека, таким образом, участвует в разъяснении региональной политики и идеологии в социально-экономической сфере.

Любимой формой изданий для сотрудников библиотеки стали закладки в удобной компактной форме, с четким изложением темы: «Выдающиеся деятели Пензенской области – юбиляры года» в серии «Портрет на фоне эпохи. Страницы биографии», «Народные промыслы Пензенской области» и другие.

Если еще 10 лет назад основным методическим продуктом библиотеки были сценарии библиотечных мероприятий, то сегодня – это материалы по нормативно-правовому обеспечению библиотечной деятельности, регламентирующие документы в области обслуживания пользователей; по инновационным формам работы с пользователями; методические, информационные и библиографические материалы, предназначенные для широкого круга библиотечных работников. Например, плакаты «Реализация ФЗ № 131 на территории Пензенской области», сборники по итогам межрегиональных и областных смотров-конкурсов «Библиотека – пространство толерантности», «Язык. Культура. Нравственность», «Сурская мозаика»; ежегодный статистический сборник «Муниципальные библиотеки Пензенской области в отчетном году»,

календарь «Пензенский край. Памятные даты на год» и т.п.

В Год русского языка издавались книжные закладки: «За чистоту русского языка» в сериях «Русские писатели о языке», «Русские пословицы и поговорки», «Искоренить зло» (о вреде сквернословия); методические рекомендации: «Презентация 10-томного Полного собрания сочинений И. Бунина», «Русские аллеи Ивана Бунина»; каталог выставки из фондов Центральной универсальной научной библиотеки им. Н. А. Некрасова (г. Москва) «Мы беспощадный путь к Берлину открыли битвой за Москву» и другие.

В каждом отделе библиотеки представлены стенды «Библиотека информирует», на которых размещаются дайджесты с информацией о региональных пособиях для детей, об участии жителей в областной целевой программе «Дом для молодой семьи», памятки, списки книг, поступивших в библиотеку, реклама о проводимых мероприятиях и многое другое. Таким образом, библиотека раскрывает свои информационные ресурсы для читателей и анализирует информацию, пользующуюся спросом.

Копировально-множительный центр помогает также удовлетворить многие внутренние потребности библиотеки: это различные бланки, учетные формы, почетные грамоты, дипломы и многое другое.

Журнал «Сура» – не просто журнал. Это явление в литературной и культурной жизни региона. Издается журнал в Пензе с 1991 года. Учредителем журнала является Министерство культуры Пензенской области, а издателем (с 2003 г.) – Пензенская областная библиотека им. М. Ю. Лермонтова. С 2004 г. журнал «Сура» выходит 6 раз в год, что позволяет редакции делать его полновесным, насыщенным и интересным читателю. Тираж журнала 1000 экземпляров. Журнал «Сура», получивший государственную регистрацию в 1999 г., по объему соответствует «доперестроечному» «толстому» журналу «Молодая гвардия». За 17-летнюю историю своего существования журнал «Сура» обрел не только круг своих читателей, но также и авторов: в портфеле редакции большое количество материалов – проза, поэзия, история Пензенского края, публицистика.

Вокруг журнала группируются широкие круги интеллигенции. При редакции журнала работают творческие объединения, поэтический клуб «Берега» и клуб «Поющие поэты». Выход каждого нового номера журнала сопровождается его презентацией в залах картинной галереи, музее «Дом И.Н. Ульянова», в филиале «Специальная библиотека для незрячих и слабовидящих», сельских домах культуры, библиотеках социокультурных центров.

За годы совместной работы сложился творческий союз библиотеки и журнала. Успешно реализован проект «В русле «Суры». В 2007 г. творческая группа в составе представителей журнала и библиотеки удостоена Всероссийской Премии имени М. Ю. Лермонтова в номинации «За выдаю-

щийся вклад в культурно-просветительскую деятельность и формирование единого культурного пространства Пензенского края».

Особое внимание библиотека уделяет подготовке к изданию книг пензенских авторов. На основании решения Экспертного совета при Министерстве культуры Пензенской области библиотека приобретает рукописи авторов, составляет задания для участников конкурсов по изданию книг, заключает договоры с типографиями, ставшими победителями в конкурсах. На издание книг пензенских авторов ежегодно из бюджета области направляется 600 тыс. рублей. За 5 лет в разных издательствах вышли в свет 15 книг пензенских авторов: *Н.М. Инюшкин* «Провинциальная культура. Взгляд изнутри», *О.М. Савин* «Пензенское художественное» (о Пензенском художественном училище), «Золотые россыпи Присурья» (о народных промыслах Пензенской области), *О.В. Сиротин* «Двойная звезда» (о звездах немого кино – Александре и Иване Мозжухиных.), сборники «Молодая пензенская проза», «Молодая пензенская поэзия» и др. Авторы книг приглашаются на творческие встречи в рамках проведения Дней национальных культур, Фестиваля «Открытый мир библиотек», Лермонтовского праздника поэзии, Купринского праздника литературы на Пензенской земле. Библиотека организует встречи, привлекая СМИ к тому или иному мероприятию.

И книги пензенских авторов, и журнал «Сура», и печатная продукция копировально-множительного центра Пензенской областной библиотеки им. М. Ю. Лермонтова распространяются по общедоступным библиотекам Пензенской области бесплатно.

10% тиража всех изданий продается в библиотеке. Тем самым, библиотека оказывает услуги населению и пополняет свой бюджет. Копировально-множительный центр приносит 40% дохода от общего объема платных услуг, оказываемых населению.

Перечисленные виды деятельности Пензенской областной библиотеки им. М. Ю. Лермонтова сегодня характерны в той или иной мере практически для каждой региональной библиотеки.

В дальнейших планах библиотеки – развитие издательской деятельности, для того, чтобы эта деятельность стала рентабельной. Издательская деятельность заложена в ресурсную часть всех программ, по которым работает библиотека.

Наш пятилетний опыт в этой сфере свидетельствует о том, что мы делаем нужное и интересное и нам, и библиотекам области, для которых мы являемся и постоянными партнёрами и экспериментальной площадкой по отработке и внедрению новых форм, и нашим читателям.

Издания Пензенской областной библиотеки им. М. Ю. Лермонтова известны в библиотечном мире. Виды и жанры, тематика и качество изданий привлекают внимание многих областных библиотек России, о чем свидетельствует значительное количество запросов на них.

Современные тенденции в оценке эффективности и качества работы зарубежных библиотек

П.С. Романов,
доцент,

Московский городской университет
управления Правительства Москвы.

» *YcããÜP àããÜÜPë èø èçèè çøããP èçÜPà Pç
aõì èçYì çYçÜ ã çì PãP çì í Pë è áÜçèè á á äÜ!
ðèè Ü ÜÜÜáçè Pðçá Yðè Pãççèè á Ü ÈÑ¹ I
ÄÜÜYH » PããçÜéáè Üéáá¹ Üèè èÜááá ÄçÜçá
ÄPÜÜááá áì çè ðÜèè áì Ü¹ Pèá ÜáááZ ÄÜ Üçãñ çá
á ÜéááÜ Üááçøò ðççÜ ç á Üè PèáÜÜ Üè çè ÜáÜ!
ááááèì Pè á Pè çYò ááá PèPèò çì í Pë è áÜçèè á
áÜèì ÜB aõì ÜÜÜáçè Páì í YPãççèççÜçPÜáá Ü!
aãP çì í Pë è áÜçèè á èçì áÜçççáì ðáèè ç ÜÜáç!
è Pðçáì aP èÜéá Üè éáÜÜ èçáÜ öãççá á ðèáì +
èçèè Üáò: òì ÷ í YPáÜè èø Üò ÜçYç aPÜ çYáá ç!
èè á áçá éáPèçççÜ ÜáÜááÜ èÜÜçè ò ÜÜáçè Pá
áÜÜáPçÜ Pá è Pçéáá éáèè Pá Z*

Данное сообщение посвящено проблеме, которая является составной частью общего направления исследований в современном библиотековедении – библиотечной экономике. Для зарубежного библиотековедения (и в первую очередь – в англофонных странах) эта тема не является чем-то новым. Первые исследования микроэкономики библиотек, управления финансовыми потоками применительно к библиотечным учреждениям там начались еще в начале прошлого века. Тема оценки эффективности и качества работы очевидна, и не только для библиотековедения, но и для организации местного самоуправления в мегаполисах, когда предоставление федеральным центром возможности проявления политических и экономических инициатив вынуждает городские администрации становиться субъектами управления.¹

Одним из объектов управления являются в этом случае городские библиотеки, и перед управляющими органами в полный рост встает задача оценить количественно эффективность и качество их работы точно в такой же степени, как и перед любыми другими учреждениями – оценить с тех же позиций деятельность вузовских, школьных, научных и специальных библиотек. Новые качественные изменения, которые можно назвать стратегией обновления, особенно ярко проявились в мировой библиотечной деятельности. Начиная с середины 1980-х годов, современные библиотеки во всем мире испытывают на себе последствия целого ряда негативных процессов в мировой экономике, в том числе инфляции и увеличения затрат всех типов.

Все эти процессы обусловлены:

- ☛ повышением стоимости единицы публикации и увеличением объемов публикаций всех типов;
- ☛ ростом цен на типографскую продукцию как следствия роста цен на энергоносители на мировых рынках;
- ☛ растущими информационными запросами от пользователей;
- ☛ повышением профессиональной нагрузки на персонал библиотек, усложнением обязанностей библиотекарей и, как следствие, изменением роли библиотекаря;
- ☛ ростом заработной платы сотрудников зарубежных библиотек в изменившихся условиях работы, связанных с внедрением новых библиотечных технологий;
- ☛ возросшими расходами на приобретение специализированного оборудования для библиотек и его поддержание в рабочем состоянии;
- ☛ вращением библиотек в рыночную среду, что, главным образом, обусловлено внедрением новых информационных технологий;
- ☛ ужесточением контроля расходования средств библиотеками со стороны финансовых органов, управленческих государственных структур, заинтересованных лиц.²

Перечисленные процессы во многом обусловили растущую необходимость оценки деятельности библиотечных организаций, причем не только в сфере микроэкономики, в области управления финансовыми потоками, но и в сугубо библиотечных аспектах. Речь не идет о математизации библиотечной деятельности, а лишь о необходимости *количественными* показателями определить степень эффективности работы библиотечного учреждения, позиционировать конкретную библиотеку в ряду родственных ей библиотек.

Для оценки библиотечной деятельности, в том числе библиотечных услуг, в зарубежном библиотековедении применяют методы, взятые не только из математики или статистики, но и из арсенала аналитических средств классического маркетинга, теории экономического анализа, программирования.

В результате анализа автором массива англоязычных диссертаций по библиотековедению и информационным наукам (более 3 000 неопубликованных научных работ) были выявлены некоторые

¹ Организация управления и самоуправления в крупнейших городах: современное состояние и проблемы. Учебное пособие. / под ред. профессора В.Б. Зотова. – М.: Юго-Восток Сервис. – 2006. – 160 с.

² Stakeholders (англ.) – заинтересованные лица, организаторы совместного дела, пайщики. Например, в случае университетской библиотеки роль stakeholders играют высшие учебные заведения, которым принадлежит библиотека и которые осуществляют финансирование ее деятельности.

любопытные тенденции.³ Последние двадцать лет резко усилился интерес зарубежных специалистов к проблеме количественной оценки эффективности библиотечной услуги. Авторами разработок в этой области в разные годы выступили Ф.У. Ланкастер, Р. Орт, Ч. МакКлур, П. Кантор, Т. Сарасевич, М. Бакленд, Р. Пауэлл, Р. Полл, Д. Нитеки, П. Броуфи, С. Николсон, К.Кук, П.Хэрнон и многие другие. В то же время проблемы определения сущностных вопросов библиотековедения, тема его предмета и объекта, документная и информационная парадигмы были редкими гостями на страницах зарубежных библиотековедческих изданий.

В арсенале зарубежных теоретиков и практиков библиотечного дела находится более десятка методов измерения эффективности работы и услуг библиотек. Следует отметить, что при этом в своих многочисленных работах зарубежные специалисты⁴

❖ не проводят границу между понятиями «измерение эффективности библиотечной работы» и «измерение эффективности библиотечной услуги»;

❖ не проводят границу между понятиями «эффективность» и «качество» библиотечной деятельности/услуги;

❖ различают так называемую собственно библиотечную эффективность и экономическую эффективность работы библиотек, которые составляют общую эффективность.

Собственно библиотечная эффективность (в экономических дисциплинах иногда ее называют социальной эффективностью, хотя не все исследователи разделяют подобную точку зрения) рассчитывается количественно приблизительно 8 методами. Эти методы были заимствованы из нескольких областей науки: из маркетинга, социологии, линейного программирования, регрессионного и статистического анализа, системы общего управления качеством. В первую очередь, это методы, основанные на теории разрыва (GAP theory) – SERVQUAL и LIBQUAL. Затем метод анализа пакета данных (Data envelopment analysis, DEA), система измерения конечных результатов деятельности муниципальных библиотек Великобритании (метод Best Value), система оценки сбалансированных показателей (Balanced Scorecard – BSC), метод консолидированного анализа (Conjoint Analysis), система оценки качества Европейского фонда управления качеством (EFQM Excellence Model), метод эталонных сравнений (бенчмаркинг – benchmarking). Экономическую эффективность зарубежные исследователи определяют целым набором методов стоимостного анализа. Своеобразным лозунгом зарубежных библиотек на данном направлении стало

высказывание известных американских библиотечных деятелей Стивена Хиллера и Джеймса Селфа: «От измерения к управлению»⁵, поскольку вопросы оценки и повышения эффективности они увязывают с разделами стратегического плана развития библиотек.

Некоторые методы оценки, например, LibQual, обретают коммерческую основу, превращаются в своеобразный библиотечный продукт, который продается заинтересованным организациям на рынке информации. Следует отметить также некоторые особенности реализации арсенала перечисленных методов. В своем большинстве они применяются библиотеками совместно, или находясь в составе вышестоящих управленческих структур, а также по принципу суперпозиции методов. Например, университетские библиотеки определяют миссию совместно с оценкой качества работы университета, в котором они находятся; в западноевропейских регионах публичные библиотеки организуют подобные проекты в рамках мероприятий по повышению качества услуг населению по инициативе муниципальных органов власти, общественных библиотечных союзов, как например, SCOUNL в Великобритании, и в рамках общенациональных проектов. В любом случае, применение подобного метода не является чем-то эпизодическим для библиотеки, и, как правило, предполагает совместное проведение многих мероприятий избранного метода с другими библиотеками.

Прослеживается явная зависимость применяемых методов от типа библиотеки, здесь участвуют и библиотеки колледжей, школ, университетов, и публичные общедоступные библиотеки, и специальные библиотеки. Далее следует сказать о тщательности проработки и подготовке к непосредственному эксперименту. Безусловно, отечественных специалистов впечатлит тот уровень финансирования, которым обеспечены все этапы по оценке эффективности деятельности библиотек. (Сумма достигает нескольких десятков тысяч долларов). До начала проекта каждая библиотека проводит тщательное обучение своего персонала, и не только задействованного в мероприятиях эксперимента. В основе многих методов лежит старый добрый метод сравнения, который получил, кстати говоря, качественное и глубокое освещение в работах отечественных библиотековедов.

Ни один из описанных методов их авторы и пользователи не называют универсальным. В каждом эксперименте присутствует множество граничных условий и оговорок, при соблюдении которых, как считают их авторы, результаты попадают в разряд достоверных и надежных. В этих же целях многие из них применяют комплексное совмещение указанных методов, применяя в данном случае научный принцип суперпозиции. Осуществление подавляющего большинства методов стало бы

³ Авторские работы: Аннотированный библиографический список англоязычных диссертаций по библиотековедению (1903–2004 гг.) [Электронный ресурс] / МГУКИ. Кафедра библиотековедения; составил и перевел П.С. Романов. – М., 2006, а также Анализ англоязычных диссертаций по библиотековедению (на основе электронной базы диссертаций 1903–2004 гг.) / П.С. Романов // Библиотековедение. – 2006. – № 3. – С. 116 – 121.

⁴ В одной из работ автора, посвященных данной теме, приводится библиография из более чем 400 работ.

⁵ По-английски это звучит более колоритно и образно: «From measurement to management» (См. Hiller S., Self J. From measurement to management: using data wisely for planning and decision-making. // Library Trends, Summer, 2004.)

попросту невозможным в отсутствие компьютерной техники, специального программного обеспечения и развитой сети Интернет, что существенно сокращает время сбора, обработки и анализа полученных данных. Отметим также неразрывную связь перечисленных методов с математическими и статистическими методами.

Множество факторов продолжает влиять на эту работу в стенах библиотек. Ни одна из современных книг по теоретическим и практическим вопросам библиотечной деятельности не дает готовых рецептов, инструкций, и ответов на вопросы о том, как следует организовать и обработать результаты исследования эффективности библиотеки.

В стратегических планах библиотек заложены целые программы по оказанию таких услуг, как, например, доставка заказанных книг, чтение определенной книги, справочные услуги. Работа подразделений библиотеки по комплектованию, каталогизации, хранению книг – это тоже услуга читателю, выраженная в непрямой форме, в неявном виде. Поэтому мы должны оценивать работу всех подразделений, выявить долю и вклад каждого из них в общую копилку успеха. Таким образом, следует говорить об оценке эффективности и качества скорее деятельности библиотечного учреждения в целом, нежели об измерении его отдельных операций или работы отдельного подразделения.

Поэтому целесообразно вести речь о комплексной оценке эффективности работы библиотеки или о комплексном анализе как базе комплексной оценки эффективности библиотечной деятельности. Что такое в таком случае комплексный анализ, что является его задачами, целями, объектом и т.д.? Комплексный анализ⁶ представляет собой совокупность определенных принципов, методов и приемов всестороннего изучения деятельности библиотеки. В рамках комплексного анализа библиотечной деятельности главенствующую роль должны играть целые программы по измерению эффективности и качества работы библиотечного учреждения, которые должны реализовываться систематически и целенаправленно в соответствии с планами стратегического развития библиотеки. Как известно, стратегическое планирование предполагает выстраивание вектора анализа и принятия управленческих решений из будущего в настоящее.⁷ Это принцип знаменитого базисного рассмотрения дисконтированных денежных потоков в теории финансового менеджмента, которые он впитал, будучи подсистемой системы стратегического управления хозяйствующим субъектом. Проводить ли комплексный анализ, какие именно выбрать для этого методы измерения – все эти во-

просы каждая библиотека решает самостоятельно. Можно сказать одно – комплексный анализ (КА) как база комплексной оценки эффективности библиотеки представляет собой своеобразную функцию, как минимум, от двух параметров – типа библиотеки и степени сложности системы управления библиотекой как системой. В математических символах это можно представить как $KA = f(\text{тип библиотеки, система управления...})$

Поэтому выбор того или иного метода, либо суперпозиции нескольких методов будет зависеть, прежде всего, от того, насколько сложен уровень руководства библиотекой и какой тип библиотеки по известным типологиям представляет собой исследуемый объект. Представляется, что наиболее востребованным подходом к определению критериев анализа будет системный подход, основанный на принципах общей теории систем Людвига фон Берталанфи.⁸ Тем более, что уникальный пример удачной попытки внедрения принципов этой теории в отечественном и, соответственно, международном библиотековедении имеется. Это известная четырехэлементная модель Ю.Н. Столярова.⁹ Л. фон Берталанфи утверждал, что любая социальная наука – это наука о социальной системе.¹⁰ Уже общепризнанным фактом является то, что все социологические науки в своем историческом развитии проходят через системные изменения. В социальные науки, в том числе и в библиотековедение, постоянно привносятся идеи, порождаемые общей теорией систем, как-то: общая концепция систем, концепция обратной связи, информационная концепция, концепция коммуникации. Поэтому для библиотечных менеджеров теория систем является весьма привлекательным методом оценки библиотечной деятельности. В информационных науках большинство моделей оценки эффективности базируются именно на технике системного подхода.

⁶ Анализ – это детальное расчленение, разложение изучаемого объекта на части, элементы, присущие данному объекту, с целью их изучения и выявления тенденций изменения под влиянием различных факторов.

⁷ Сулова И.М. Значение стратегического менеджмента в управлении библиотечно-информационной деятельностью. Одиннадцатая международная конференция и выставка «Либком-2007». Ершово, Моск. обл. - 2007. – Электронный ресурс – оптический СД-диск.

⁸ Bertalanfy L. von. General Systems Theory. Foundation, Development and Applications. – New York: G. Braziller, Academic Press. – 1971. – 289 p.

⁹ Столяров Ю.Н. Библиотека : структурно-функциональный подход / Ю.Н. Столяров. – М.: Книга, 1981. – 255 с.

¹⁰ Bertalanfy L. von. Указ. соч.

Как оценить деятельность национальных библиотек? Критерии и показатели

Н.Ф. Вербина,
заведующий отделом межбиблиотечного
взаимодействия,
Российская национальная библиотека,
Санкт-Петербург

А¹¹ çéá Ū áçæç/áçá àì áááŪ áçæø P è H æç/
äçŪáá /ААÈfi аФ èççè ç á çYáì áì áéçŪáá YBo/
è Páçæçèè õ aŪ áçáŪáççâ ŪáŪáçè PááŪ æç èç/
èè Ūááá èŪèPŪáŪ èéááì áéáŪáçç æç Ūò PáŪŪááç
Á PæŪè èò áì äçè ì èæç/èçì áŪáçáŪ èçáð aŪì áç/
aŪáçççâ ŪáŪáçè Páá á èŪá çŪŪæè ŪáŪáçè Pò/
æçâ YBoè Páçæçèè äž

☛ Национальные библиотеки разных стран могут сильно отличаться по своим функциям (например, некоторые из них одновременно университетские библиотеки), составу и объему собраний, диапазону сервиса.

☛ Национальные библиотеки – универсальны по своим фондам и по составу читателей.

☛ Один из существенных показателей работы национальных библиотек – степень полноты публикаций в их фондах. Однако в настоящее время очень трудно учесть реальный объем издательской продукции страны.

☛ Представляется особенно важным, что национальные библиотеки сегодня должны решать задачу, не имевшую прецедентов – оцифровку и обеспечение сохранности культурного наследия.

В связи с этим наиболее влиятельные библиотечные организации неоднократно обращались к этому вопросу.

CENL (Conference of European National Librarians – Конференция директоров европейских национальных библиотек). Из 22 ежегодных генеральных собраний членов фонда CENL, проведенных за время существования фонда, данная тема рассматривалась на 11 собраниях, а, начиная с 1995 года, к этой теме возвращались практически на каждом собрании (кроме 2000 года).

IFLA (International Federation of Library Associations and Institutions – Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений).

☛ Секция национальных библиотек совместно с Секцией по статистике оценке IFLA посвятила семинар вопросам оценки деятельности национальных библиотек на 69-й Генеральной конференции IFLA в Берлине (2003 год).

☛ В 2008 году обсуждению данных вопросов предполагается посвятить такой же семинар. Отдел межбиблиотечного взаимодействия Российской национальной библиотеки принимал активное участие в подготовке этого семинара, так как

его заведующий, автор настоящего доклада, является членом Постоянного комитета Секции по статистике и оценке IFLA.

В настоящее время **ISO (International Standartization for Organisation – Международная организация по стандартизации)** ведёт разработку международного стандарта оценки деятельности национальных библиотек. Этот стандарт обозначается следующим образом TC 46/SC 8 ISO Statistics and performance evaluation (Качество, статистика и оценка деятельности). Руководитель рабочей группы *Roswitha Полл* (Roswitha Poll (Германия).

При разработке стандарта исходят из задач и целей современной национальной библиотеки, которые формулируются следующим образом:

1. Комплектование и хранение:

- Обязательного экземпляра всех публикаций, изданных в стране (в печатном или электронном виде).

В конце двадцатого – начале двадцать первого века появляются новые модели обязательного экземпляра. На июль 2008 года уже можно говорить, по крайней мере о трех моделях собирания обязательного экземпляра. Во-первых, это традиционная модель, имеющая историю более чем четырехста лет. По этой модели собираются печатные издания, а также электронные издания off line. Во-вторых, это добровольные соглашения между издательскими организациями и национальными библиотеками. Наконец, в-третьих, это автоматический сбор веб-материалов (harvesting) с помощью робота-«ползуна».

- Предметов национального культурного наследия (печатной продукции, рукописей, архивных материалов, изобразительных материалов, карт, фотографий, аудио и видеоматериалов) как в традиционном виде, так и в виде электронных копий.

- Иностраных публикаций на языке страны и/или публикаций о стране.

- Широкого репертуара иностранных публикаций.

2. Доступ.

IFLA и UNESCO в последние несколько лет приняли несколько манифестов, декларирующих принципы свободы доступа к информации и свободы самовыражения. Деятельность национальных библиотек имеет прямое отношение к реализации этих принципов.

- Создание национальной библиографической записи (ведение национальной библиографии). В России ведение национальной библиографии осуществляется Книжной палатой. Однако каталоги национальных библиотек являются наряду с

национальной библиографией важнейшим источником библиографической информации.

- Обеспечение наиболее быстрого и комфортного доступа к ресурсам библиотек для нужд научных исследований, образования и развития личности.

- Поддержка отдаленного доступа к документам, в частности посредством их оцифровки.

- Предоставления информационных услуг (справки, библиографии, выдача документов).

3. Обеспечение сохранности.

- Обеспечение сохранности национального культурного наследия, в т.ч. в электронном виде.

В большинстве стран Европы реализуются проекты оцифровки, в которых вместе с библиотеками участвуют музеи и архивы. Эти проекты координируются структурами Европейского союза.

4. Кооперация.

Многие задачи, которые должны сегодня решать национальные библиотеки, могут быть решены только в сотрудничестве, как внутри библиотечного сообщества, так в не библиотечных сферах культуры.

- Участие в решении проблем в сфере библиотечного и информационного дела на национальном и международном уровне.

- Участие в исследованиях по библиотековедению и информатике.

5. Управление.

- Эффективное внедрение новых информационных технологий и современных методов управления.

- Обеспечение подготовки и повышения квалификации персонала.

Дополнительные задачи.

- Выполнять роль центра библиотечного образования.

- Выполнять роль центра координации и ведения международных проектов и программ.

Примеры индикаторов деятельности национальных библиотек.

Комплектование и хранение.

- Процент национальных публикаций, полученных (приобретенных) библиотекой.

- Процент удовлетворенных запросов пользователей.

- [...].

- Процент от общего бюджета библиотеки, израсходованного на приобретение иностранной литературы.

Доступ.

- Процент новых записей в национальной библиографии (каталогах библиотек) на публикации последних двух лет.

- Процент каталогизированных редких материалов, в т.ч. отраженных в электронных каталогах.

- Средняя продолжительность обработки нового поступления.

- [...].

Оцифровка.

- Количество оцифрованных документов на 1 000 единиц хранения печатных материалов в год.

- Среднее количество обращений к оцифрованному документу в год.

Обучение персонала.

- Количество учебных часов на специальную подготовку персонала.

- [...].

Сохранность.

- Количество документов, прошедших консервацию на 1 000 единиц хранения в год.

- ☛ Процент документов, хранящихся в условиях, соответствующих требованиям.

- ☛ [...].

Международное сотрудничество.

- ☛ Число сотрудников, работающих с международными проектами [...].

Управление.

- ☛ Затраты на каталогизацию одного названия документа.

- ☛ [...].

Научная деятельность.

- ☛ Исследования, называемые R&D (Research and Development), связанные с информационно-коммуникационными технологиями.

- ☛ Число публикаций, изданных в библиотеке.

- ☛ Число конференций и других научных встреч, организованных библиотекой.

Заключение.

- ☛ Некоторые из предложенных критериев оценки деятельности национальных библиотек относятся и к печатным, и к электронным материалам. Однако наиболее существенные критерии все же касаются электронных материалов.

- Происходит постепенная смена объекта библиотечной деятельности: электронный ресурс становится теперь наиболее дешевым и потому наиболее распространенным источником информации.

- Удаленный доступ, а также взаимодействие библиотечных систем приобретает все большее значение при оценке деятельности национальной библиотеки.

- Разработка критериев и показателей оценки деятельности национальных библиотек еще не завершена. Нам представляется, что для завершения этой работы требуется создание современной модели национальной библиотеки.

Измерение показателей эффективности в национальных библиотеках России

С.П. Меньщикова,
ведущий научный сотрудник,
Российская государственная библиотека.
Москва.

ÈçéèáàçàÙò Ìçèì ÝÙéé ÙæòÙò ÙáÙáçé ÌáÙ
èçÙáÙéè æ è ÁÙí áçáÙáçéòáá ÙáÙáçé ÌáÙáá
/Æ ÌÈçéèáá Ùé çéçá ÙçÝéèçÙçÝáè áéèáÙçÙáè
èç èèÙáèè Ìáçáçáì ÙáÙááá èçáÙáÙé ÌáÙá Ýò!
è Ìáçáçéè áç» èèçñáçáì S''' ÙçÝì ÌáÙ ÁçáÙéÙé
èPÈ°¹ Ù° èèèèáPÙéÙçÌá ÝçááÙP» ÈçáÙáÙé ÌáÙá
ÝòÙé Ìáçáçéè á áÙí áçáÙáçéòáá ÙáÙáçé ÌáÙéÙé P
èçèáÙáçáì èÙáçá ÌáÙáá Á¹ Á¹ ½ ž ÁáèèçÙ
èáÙò á ½ ž ÈÙááçÙé èçáÙáçá ááá ì ðÙéè áááçÙé
èÙáèÙçé Ùáèò á Á¹ Á¹ èèçñáçá èçáÙáÙé ÌáÙá
ÝòÙé Ìáçáçéè á áÙí áçáÙáçéòáá ÙáÙáçé ÌáÙ èçÝ
èçÙáç çéè Ùáç ÙáÙáèèòáÙí çéáì ááèçÙáPá èèèááì
ì ÌáÙá á áÙÝòÆP ÙéèÙáÙáá è èèPáçß Ìáèò á á
èçáÙáÙé Ìáçáá ç

В этом году мы попробовали в экспериментальном режиме просчитать ряд показателей и на самом первом этапе исследования ограничились десятью показателями, преимущественно стоимостными.

Мы исходили из того, что отобранные показатели должны быть объединены внутренней логикой. В данном случае, это эффективность работы библиотеки. Почему именно эффективность? Государственная форма собственности, предполагающая бесплатность библиотечного обслуживания за счет государственной финансовой поддержки, существует сейчас наряду с другими формами собственности, которые обуславливают необходимость включения библиотек, независимо от их желания, в неустойчивую рыночную экономику. При этом кардинально изменилась не только хозяйственная деятельность библиотек, но и система их взаимоотношений с государственными органами управления, и политика предоставления услуг.

Основной целью проведения измерений является стремление библиотек провести самооценку своей деятельности. Кроме того, и учредители, и общественность хотят видеть то, как расходуются ресурсы, выделяемые библиотекам. Поэтому меры по оценке экономической эффективности деятельности библиотек приобретают особую важность.

Мы постарались отобрать такие показатели, для вычисления которых в библиотеках, как правило, уже имеются статистические данные.

Пять из отобранных показателей, т.е. половина, взяты из письма Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ № 08-2/444 от 13.12.2007, в котором запрашивались показатели, рассчитанные в соответствии с прилагаемой «Системой критериев оценки эффективности

деятельности бюджетных учреждений»¹; вторая половина – из книги «Измерение качества в библиотеках» Р. Полл и П. де Бокхорста.² Это издание ИФЛА, в нем дается подробная методика работы с показателями на основе стандарта Международной организации по стандартизации (ИСО) ISO/11620:1998 «Информация и документация – показатели библиотечной деятельности» (Information and documentation – Library performance indicators).

При измерении экономической эффективности расходы библиотеки сопоставляют с результатом, т.е. с книговыдачей, количеством посещений, числом зарегистрированных или активных пользователей для того, чтобы оценить общие затраты на обслуживание пользователей.

Показатели на основе стандарта ISO/11620:1998 «Информация и документация – показатели библиотечной деятельности»

1. *Стоимость обслуживания одного пользователя.*

Данный показатель относится к группе показателей, оценивающих экономическую эффективность библиотечного обслуживания. Он может использоваться практически всеми библиотеками.

По предлагаемой методике для вычисления расходов на обслуживание одного пользователя, совокупный текущий бюджет сопоставляется с количеством ÙáèáÙáèòì пользователей. Активные пользователи – это те, которые обратились к услугам библиотеки в течение отчетного периода.

Авторы подробно останавливаются на понятиях «активный пользователь» и «потенциальный пользователь». Так как их работа рассчитана, в первую очередь, на работников университетских и публичных библиотек. Они справедливо считают, что учет в вычислениях количества активных пользователей предпочтительнее, чем учет просто зарегистрировавшихся пользователей. Но это в том случае, если библиотека на начало отчетного года не начинает учет пользователей как бы «с нуля» (имеется в виду перерегистрация читателей). Для удобства мы приняли решение учитывать количество всех зарегистрированных пользователей библиотеки.

¹ Система критериев оценки эффективности деятельности бюджетных учреждений: Приложение к письму Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Учреждениям культуры, искусства, науки и образования федерального ведения от 13.12.2007 08-2/444./ Управление экономики и финансов Федерального агентства по культуре и кинематографии. – 53 с.

² Измерение качества в библиотеках: международное руководство по измерению эффективности работы университетских и других библиотек / ИФЛА; Р. Полл, П. Бокхорст; ред. Ш. Купман. – 2-е изд., перераб.: пер. с англ. Г.А. Кисловской. – М., 2008. (В печати).

Таким образом, показатель вычисляется следующим образом: совокупный бюджет отчетного года делится на количество пользователей.

Совокупный текущий бюджет включает расходы на:

- ☛ комплектование (включая переплет документов, лицензирование и стоимость просмотра баз данных);

- ☛ персонал (включая персонал, вовлеченный в проекты, студентов и т.д.);

- ☛ поддержку работы вычислительной техники и сети, стоимость лицензий на программное обеспечение и телекоммуникации;

- ☛ ремонт и замену существующего оборудования;

- ☛ каталогизацию, копирование документов, отправку их по почте, продвижение услуг, транспорт, консультационные услуги и так далее.

Не включаются расходы на коммунальные услуги, моральный износ основных фондов и капитальные расходы.

Таблица 1

Стоимость обслуживания одного пользователя (в руб.) в 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
374,20	1047,1	53,58	601

При подсчете показателей некоторые библиотеки оговаривали, в какие статьи расходов они включили числитель. Так, для расчета стоимости обслуживания одного пользователя, в НБ Республики Коми не включили стоимость коммунальных услуг. В НБ Республики Татарстан в качестве активных пользователей приняли число посещений.

Низкие расходы на одного пользователя в целом могут рассматриваться как показатель высокой экономической эффективности библиотеки. Из приведенной таблицы видно, что, судя по данному показателю, наиболее эффективно используются ресурсы в НБ Республики Татарстан. Однако надо отметить, что сравнение результатов между библиотеками возможно, если оперативные расходы подсчитываются одним способом.

Данный показатель зависит, естественно, от размера финансирования. Так, в НБ Республик Коми и Саха (Якутия) размер финансирования отличается приблизительно в 4 раза (соответственно 12.199.125 руб. и 37.828.700 руб.), а количество пользователей почти одинаковое (32600 и 36127), в результате стоимость обслуживания одного пользователя отличается почти в 4 раза (Табл. 1).

На этот показатель также влияет увеличение или уменьшение числа читателей, на которое, в свою очередь, оказывают влияние:

- ☛ наличие других библиотек, находящихся неподалеку и оказывающих услуги тем же пользователям, что и НБ;

- ☛ специальное библиотечное обслуживание, привлекающее читателей;

- ☛ специальные потребности потенциальных пользователей;

Данный показатель полезен для оценки экономической эффективности библиотеки в различные периоды ее деятельности или в сравнении с другими библиотеками того же типа. Он может использоваться для обоснования расходов библиотеки и для заявок на финансирование.

2. Расходы на одно посещение.

Данный показатель так же относится к группе показателей, оценивающих экономическую эффективность библиотечного обслуживания, и может использоваться практически всеми библиотеками.

Во время физического посещения пользователи используют библиотечные здания, оборудование, фонды; получают документы или консультативные услуги. Во время виртуального посещения они используют электронные фонды и услуги библиотеки. Поэтому для оценки расходов на одно посещение принимается во внимание общее количество физических и виртуальных посещений.

При расчете данного показателя не принимается во внимание активность пользователей во время физических или виртуальных посещений: сколько читатель взял изданий, что смотрел на сайте, долго ли находился в читальном зале и т.д.

Вычисляется он аналогично предыдущему показателю: совокупный бюджет отчетного года делится на количество физических и виртуальных посещений. При этом в совокупный бюджет включаются расходы по тем же самым статьям.

Таблица 2

Расходы на одно посещение (в руб.) за 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
67,14	170,71	28,21	122

Как видно из таблицы, расходы на одно посещение отличаются в меньшей степени, чем на одного пользователя. Наибольшая эффективность также в НБ Республики Татарстан.

Если расходы в библиотеке выше, это возможно потому, что она предлагает более специализированные и трудоемкие виды услуги. Высокие значения этого показателя могут объясняться так же какими-то особыми задачами и специальными потребностями пользователей.

До настоящего времени, по данным Р.Пол и П.

де Боекхорста, нет примеров практического использования этого показателя в том виде, в каком он применен нами. Библиотеки до сих пор сравнивали свои расходы только с количеством физических посещений. Например, немецкий проект в области бенчмаркинга ВІХ (Bibliotheksindex – указатель немецких публичных и академических библиотек по отдельным наборам показателей) учитывал только количество физических посещений.³

³ Там же, с. 96

Таблица 3

Расходы на одно посещение по результатам проекта ВІХ за 2005 г.

Общие расходы на одно посещение	В среднем	Максимум	Минимум
Библиотеки для сообществ с населением ниже 15 000 жителей	3,87 евро 155 руб.	8,30 евро 332 руб.	1,58 евро 63 руб.
Библиотеки для сообществ с населением от 50 000 до 100 000 жителей	5,06 евро 202 руб.	7,86 евро 314 руб.	3,07 евро 123 руб.
Библиотеки для сообществ с населением свыше 100 000 жителей	5,38 евро 215 руб.	11,82 евро 472 руб.	2,36 евро 94 руб.

В библиотеках, обслуживающих большее количество жителей, расходы на одно посещение были выше, возможно потому, что в них предлагается более широкий спектр специализированных услуг.

3. Расходы на использование.

Показатель оценивает расходы библиотеки на одно использование фонда и, соответственно, экономическую эффективность библиотечного обслуживания.

Этот показатель применяется как по отношению к физическим, так и по отношению к виртуальным фондам. Поскольку библиотеки предлагают электронные ресурсы наряду с традиционными,

физическими, то необходимо учитывать использование электронных коллекций при сравнении использования фонда и затрат библиотеки.

Показатель «Расходы на использование» вычисляется аналогично предыдущим показателям: общие расходы библиотеки в течение отчетного года делятся на количество выдач физических и электронных документов. При этом в совокупный бюджет включаются расходы по тем же самым статьям. Электронное использование вычисляется по количеству: запросов на электронные материалы (сессий) и полученных электронных копий документов (успешно выполненных запросов или выгрузок).

Таблица 4

Расходы на использование (в руб.) за 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
14,34	45,526	10,43	037

Как мы видим, разница в значениях по этому показателю ниже, чем по предыдущим. Колебания от 10 до 40 руб., т.е. примерно в четыре раза, а по стоимости обслуживания одного пользователя было от 54 до 1.050 руб., т.е. почти в 20 раз.

На показатель могут влиять:

☛ простота доступа к физическим и электронным коллекциям;

- ☛ условия для чтения и занятий в библиотеке;
- ☛ наличие других библиотек в непосредственной близости от данной библиотеки и обслуживающих тех же самых пользователей, также как наличие сайтов других библиотек с аналогичными ресурсами;
- ☛ уровень навыков пользователей.

До настоящего времени нет примеров практического применения этого показателя. Сравнение

затрат велось только по отношению к количеству физических выдач.

Немецкие публичные библиотеки в 2006 г. достигли уровня приблизительно 2,28 евро (91 руб.) за одну выдачу. Финские публичные библиотеки в 2006 г. вышли на близкое к немецкому показателю значение 2,48 евро (99 руб.) за одну выдачу. Расходы швейцарских публичных библиотек составили в 2005 г. 4,32 евро (172 руб.).⁴

В научных библиотеках затраты на одну выдачу обычно выше, чем в публичных, поскольку они предлагают более специализированные виды обслуживания и фонды. Так, в том же 2005 г. швейцарские университетские библиотеки истратили на одну выдачу 35,66 евро. (1.426 руб.).⁵

4. *Отношение затрат на комплектование к затратам на персонал.*

Библиотеки предлагают такие виды услуг, которые в большинстве случаев требуют для выполнения опытных профессиональных сотрудников. Поэтому расходы на персонал за рубежом в большинстве библиотек – самые существенные бюджетные расходы. В нашей стране высокий уровень затрат на персонал, по сравнению с затратами на комплектование, обслуживание и так далее, имеет другие причины, но это не меняет значений показателя.

⁴ Там же, с.100

⁵ Там же

В течение последних десятилетий библиотеки пытались сократить расходы на персонал с помощью взаимного использования ресурсов, например, в области каталогизации или создания порталов или другими способами. Но новые задачи в области оказания электронных услуг и обучения сотрудников привели к повышению расходов на персонал.

Поскольку одной из основных задач библиотеки является обслуживание, отвечающее интересам пользователей, проблема возникает тогда, когда затраты на персонал становятся настолько высокими, что они сокращают возможности библиотеки на формирование фонда.

Данный показатель демонстрирует, насколько эффективно библиотека организовала свою работу, чтобы расходы на персонал не препятствовали инвестированию значительной части своего бюджета на формирование фонда.

Показатель вычисляется следующим образом: расходы на комплектование делятся на расходы на персонал. Расходы на комплектование в данном случае включают переплет документов, лицензирование и плату за просмотр баз данных.

В НБ Республики Коми в расходы на комплектование были включены затраты на: переплетные работы; заказ копий из Российской национальной библиотеки; Договор с Российской государственной библиотекой на оплату доступа к виртуальному залу электронных диссертаций.

Таблица 5

Отношение затрат на комплектование к затратам на персонал в 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
0,28	0,27	0,56 руб.	0,06

В отличие от предыдущих показателей, высокое значение показателя интерпретируется как хорошее. Оно показывает, что, эффективная организация труда позволяет сдерживать расходы на персонал, увеличивая инвестиции в комплектование фонда.

На показатель могут повлиять:

- ☛ повышение зарплаты сотрудников;
- ☛ внебюджетные средства;
- ☛ профиль комплектования библиотеки;
- ☛ интенсивность трудозатрат при выполнении

разных видов услуг.

Статистика научных библиотек Великобритании дает показатель равный 0,56; финская статистика научных библиотек за 2005 г. дает показатель, равный 0,46. Этот коэффициент несколько

ниже в финских библиотеках, поскольку в расходы на персонал включены социальные выплаты. Статистика публичных библиотек США за 2004 г. дает коэффициент расходов на комплектование по отношению к расходам на персонал равный 0,20.⁶

5. *Расходы на обработку одного документа.*

Показатель вычисляется следующим образом: расходы на персонал, обрабатывающий приобретенные носители информации (печатные и электронные документы), делятся на количество обработанных документов.

В НБ Республики Коми в расходы на персонал включены и затраты на их обучение через участие в семинарах, школах, конференциях, тренингах.

⁶ Там же, с.102

Таблица 6

Расходы на обработку одного документа (в руб.) за 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
136,81	42,97	26,6	76

Низкое значение показателя расходов на обработку одного документа рассматривается как свидетельство хорошей работы.

На этот показатель влияют тип и язык обработанных документов. Например, каталогизация изданий на иностранных языках может приводить к большим затруднениям, чем каталогизация изданий на родном языке. Оказывают влияние также степень автоматизации процессов каталогизации и квалификация сотрудников.

Одним из самых серьезных исследований, посвященных затратам, было исследование Технической службы университетской библиотеки штата Айова.⁷ В период между 1990–1991 гг. и 1997–1998 гг. средняя стоимость каталогизации одного названия упала с 20,83 \$ (около 500 руб.) до 16,25 \$ (390 руб.), а в конце 1999 г. ее стоимость составила 6,13 \$ (147 руб.). Снижение стоимости произошло благодаря корпоративной каталогизации, автоматизации и большему вовлечению в процессы каталогизации вспомогательного персонала.

Данный показатель очень важен при принятии решения о работе со сторонними организациями.

⁷ Там же, с. 105

Показатели по методике «Система критериев оценки эффективности деятельности бюджетных учреждений» Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ

6. Средние затраты библиотеки на одно посещение.

Этот показатель по полученным значениям практически повторяет аналогичный показатель из стандарта ИСО. Предполагался расчет по разным методикам, но так как полученные данные оказались идентичными, мы не будем их повторять.

7. Средние затраты на хранение одного экземпляра библиотечного фонда.

Сведения о расходах на создание отдельных продуктов и услуг нужны библиотекам для управления ресурсами и для отчетности. Если расходы на создание единицы продукта или услуги известны, то возможно и сравнение с другими библиотеками. Чаще других применяются сведения о затратах на одну выдачу, доставку одного документа или создание одной библиографической (каталогизационной) записи. МК и МК РФ предлагает определение затрат на единицу хранения фонда.

Таблица 7

Средние затраты на хранение одного экземпляра библиотечного фонда (в руб.) в 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
5,07	6,51	7,45	13

Этот показатель вычисляется путем деления расходов на хранение библиотечных фондов в отчетном периоде на общее количество библиотечных экземпляров на конец отчетного периода. Какие статьи включать в расходы на хранение фондов, в методике не уточняется. В результате НБ Республики Коми, например, включила в данную графу расходов затраты на коммунальные услуги, а НБ Республики Саха (Якутия) – нет.

Анализируя этот показатель, нельзя однозначно сказать, что низкие затраты на хранение 1 экземпляра фонда свидетельствуют о высокой эффективности деятельности библиотеки.

Представляется, что на этот показатель оказывают влияние такие факторы, как стоимость аренды 1 кв. м. помещений, стоимость обслуживания этой площади, т.е. коммунальных услуг; затраты на персонал, осуществляющий хранение фондов и т.д. Многие из этого относятся к внешним факторам и

не зависят от библиотеки. Фонды могут храниться в непригодных для них дешевых помещениях, что никак не способствует их сохранности. Поэтому этот показатель необходимо рассматривать в совокупности с данными об обслуживающей инфраструктуре. В целом, при сравнении значений показателей эффективности очень важно проводить сравнение только среди библиотек одного типа, с тем же самым кругом пользователей и очень четко представлять, что включено в подсчеты.

8. Коэффициент обновления фондов.

Этот показатель был выбран нами в основном потому, что библиотекам не требовались дополнительные усилия для его подсчета.

Показатель вычисляется следующим образом: подсчитывается разница между количеством поступивших и выбывших в отчетном году экземпляров, а результат делится на общее число экземпляров на начало отчетного периода.

Таблица 8

Коэффициент обновления фондов

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
0,013%	0,14%	0%	- 0,72%

Как видим, коэффициент обновления фондов может иметь и отрицательную величину, если в отчетном году поступивших экземпляров было больше, чем выбывших.

Данный показатель может использоваться практически всеми библиотеками, однако, более необходимым он представляется для публичных, чем для национальных библиотек. Одна из основных целей национальных библиотек – собирание и обеспечение сохранности национального культурного наследия. Таким образом, важным показате-

лем является полнота этого наследия, что может противоречить требованию обновляемости фонда.

9. Доля каталогов библиотечных фондов, переведенных в цифровой формат и доступных через сайт библиотеки от общего количества каталогов библиотечных фондов.

Что касается последних 2-х показателей, то их определение вызвало наибольшие трудности. Во-первых, сама формулировка дает возможность двоякого толкования: либо это количество самих каталогов, либо библиографических описаний в них.

Таблица 9

Доля каталогов библиотечных фондов, переведенных в цифровой формат и доступных через сайт библиотеки от общего количества каталогов библиотечных фондов в 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
19,9%	19 %	39%	7,40%

В процессе работы нашими исполнителями из национальных библиотек задавалось довольно много вопросов по этим показателям. Например: считать только те записи электронного каталога (ЭК), которые выставлены на сайте, если есть части ЭК, которые еще не выставлены на сайте (например, по ряду технических проблем)? Или: под общим количеством каталогов библиотечных фондов на конец отчетного периода имеется ввиду количество карточек в каком-то одном традиционном каталоге (например, в генеральном) или совокупность карточек во всех каталогах? А как учитывать карточки статей?

Было принято решение: под «каталогами библиотечных фондов» понимать количество карточек (для ЭК – количество библиографических записей) в генеральном каталоге. Переведёнными в цифровой формат считать и записи из ретро каталога и из каталога новых поступлений, но учиты-

вать только записи, выставленные на сайте.

10. Доля фондов библиотеки, переведенных в цифровой формат и доступных через сайт библиотеки, от общего количества библиотечных фондов.

Этот показатель определяется аналогично предыдущему: количество библиотечных экземпляров, переведенных в цифровой формат, делится на общее количество экземпляров на конец отчетного периода.

При его подсчете также возникла масса вопросов. Например, если на сайте выставлены несколько статей из одного сборника, как их считать: как один экземпляр или несколько? Получается, что на бумажном носителе был один документ, а на электронном стало много. Так же и по видам документов: например, в НБ Республики Коми приняли решение при подсчете этого показателя не учитывать данные по спецвидам и по аудиовизуальным документам.

Таблица 10

Доля фондов библиотеки, переведенных в цифровой формат и доступных через сайт библиотеки, от общего количества библиотечных фондов в 2007 г.

НБ Республики Коми	НБ Республики Саха (Якутия)	НБ Республики Татарстан	НБ Удмуртской Республики
0,09%	0,02 %	0,007%	0,003%

Последние два показателя отражают объем первичных и вторичных библиотечных документов, доступных пользователям в электронном виде. Они зависят от технических возможностей библиотеки (в том числе и от того, давно ли такие возможности появились), от кадровых возможностей (в том числе от квалификации персонала). И, в свою очередь, они оказывают влияние на первые показатели эффективности деятельности библиотек. Большие возможности поиска в электронной

среде и получения документов через сайт привлекательны для читателей и, соответственно, способствуют повышению посещаемости, книговыдачи и так далее.

Подводя итоги, надо отметить, что, во-первых, хотя измерение показателей эффективности деятельности – дело трудоемкое, но очень нужное и перспективное. Во-вторых, сопоставление библиотек в результате анализа показателей эффективности возможно при условии, если исходные данные

ские отделения международных общественных организаций – при этом большинство из них, как выяснилось при подготовке документов для регистрации РБА в статусе общественной организации, не были юридическими лицами, т.е. сами не имели государственной регистрации. К тому же их деятельность не охватывала территорию более 50% субъектов РФ, как того требовал Закон.¹ Поэтому в таком составе учредителей регистрация РБА не была возможной. Что же касается библиотек, то, будучи государственными учреждениями, они, согласно Закону, не могли быть учредителями общественной организации. Поэтому РБА учреждалась дважды – второй раз в 1995 году как некоммерческая организация, причем к этому времени появился ФЗ «Об общественных объединениях»², а также прошел обсуждение и готовился к принятию ФЗ «О некоммерческих организациях»³, в соответствии с которыми был разработан действующий Устав РБА. В итоге учредителями ассоциации стали не только общественные объединения, имевшие на тот момент статус юридического лица, но – что самое главное – и библиотеки.

С момента регистрации Устава в ноябре 1995 г.

РБА обладает юридическим статусом в нормативно-правовой форме некоммерческой организации.

Появление новых нормативно-правовых форм общественных организаций могло бы расширить репертуар вариантов организационного развития РБА.

2-й уровень: изменения, которые происходят в библиотечной сфере.

Задачи, стоящие перед библиотечным делом, меняются. Масштаб этих изменений нам известен. Соответственно, меняется содержание и приоритеты деятельности РБА. Для того, чтобы успешно достигать вновь поставленных целей, требуется изменить организационное устройство, обеспечивающее механизм их достижения.

3-й уровень: внутриорганизационный.

Существует также некая логика саморазвития организации, которая может вступать в противоречие с требованиями внешней среды, и внутренняя инерция, опосредующая влияние внешних факторов. Есть даже теория жизненных циклов организации: от рождения через юность и зрелость к упадку и либо к распаду, либо к возрождению.

РБА не может влиять на факторы первого уровня. К ним она приспосабливается, использует от-

рывающиеся возможности и обходит ограничения.

На факторы второго уровня РБА активно воздействует. Здесь речь идет о взаимовлиянии. РБА участвует в формулировании стратегии развития библиотечного дела и во многом его определяет. РБА формирует условия своего дальнейшего существования и постепенно преобразуется сама, чтобы лучше им соответствовать.

Корректировка целей РБА приводит к пересмотру направлений ее деятельности, к появлению новых приоритетов этой деятельности. А это, в свою очередь, заставляет приводить ее организационное устройство в соответствие с этими изменениями.

Но что именно мы подразумеваем под организационным строением РБА? РБА как организация включает в себя:

- 1) организационную структуру – как совокупность структурных единиц и связей между ними;
- 2) организационную культуру – как совокупность ценностей и норм, правил взаимодействия, закрепленных во внутренних документах либо бытующих в форме традиции.

Есть два измерения структуры РБА:

- 1) вертикальная структура – структура управления;
- 2) горизонтальная (или профессиональная) структура.

Вертикальная структура РБА предельно проста и является типичной для общественной организации. Она сформировалась при создании ассоциации и с тех пор практически не изменилась. Если будут созданы филиалы РБА в регионах, это будет означать появление нового уровня организационного управления ассоциацией, т.е. ее вертикальная структура усложнится.

Основными компонентами горизонтальной структуры РБА являются ее секции и круглые столы, которые, как мы все знаем, формируются 1) по типам и видам библиотек и 2) по видам и направлениям библиотечной деятельности. Посмотрим на структуру РБА в исторической перспективе.

В начале в составе РБА был 1 Комитет, 6 Секций и 1 Круглый стол – всего 8 структурных подразделений. Теперь их 40 – 31 секция и 2 комитета; внутри этих структурных подразделений – 5 круглых столов и 2 дискуссионные группы.

На начальном этапе формирование профессиональной структуры РБА происходило следующим образом. Еще на первой учредительной Конференции РБА в октябре 1994 г. Совет обсудил вопрос о принципах построения профессиональной структуры РБА. Тогда же было решено взять за основу ее организации принцип, воплощенный в структуре ИФЛА – подразделения по видам библиотек и по направлениям деятельности.

На первом же заседании, состоявшемся 28 ноября 1995 г., т.е. спустя 3 недели после государственной регистрации РБА, Совет РБА принял решение поддерживать инициативы членов РБА по созданию профессиональных подразделений РБА

¹ «Гражданский кодекс Российской Федерации» (ГК РФ) Часть 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ (принят ГД ФС Ф 21.10.1994) (действующая редакция) // <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>

² Федеральный Закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 № 82-ФЗ (принят ГД ФС РФ 14.04.1995) (действующая редакция) // <http://www.consultant.ru/popular/obob/>

³ Федеральный Закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ (принят ГД ФС РФ 08.12.1995) (действующая редакция) // <http://www.consultant.ru/popular/nekomerz/>

всех заинтересованных специалистов, независимо от членства в РБА. Поэтому накануне и после проведения Ежегодной Конференции ряды РБА пополнялись новыми членами, а ее профессиональная структура – секциями и круглыми столами по новым направлениям. Это было итогом как большой предварительной работы по формированию профессиональной структуры РБА, так и следствием того, что Ежегодная сессия Конференции РБА уникальна:

☛ и по своей тематической универсальности – предлагается широчайший спектр проблем и направлений библиотечного дела для обсуждения и обмена опытом;

☛ и по составу участников – в ее работе могут участвовать представители всех библиотек и других библиотечных структур, независимо от территориальной, типовой, ведомственной принадлежности, формы собственности и т.д.

На основании изучения программ Конференций РБА нами составлена хронологическая таблица, в которой отражено – когда какие секции впервые провели свои заседания.

В 1998 г. на III Ежегодной сессии Конференции РБА впервые, кроме пленарных заседаний, прошли годовые заседания секций и круглых столов, посвященные обсуждению актуальных проблем библиотечного дела, входящих в круг их профессиональной компетентности.

В 1999 г. в Москве состоялось 10 заседаний секций и круглых столов, в 2000 г. в Твери – 16, в 2001 г. в Саратове – 26, в 2002 г. в Ярославле – 37, в 2003 г. в Пскове – 32, в 2004 г. в Новосибирске – 36, в 2005 г. в Санкт-Петербурге – 37. С тех пор количество самостоятельных секционных заседаний на Конференциях РБА держится на одном уровне.

К 2002 г. утвердилась основная профессиональная структура РБА – 33 самостоятельных подразделения – 31 секция и 2 комитета. Очевидно, что до 2002 г. происходил бурный рост числа структурных подразделений РБА. В 2003 г. Совет РБА принял решение не создавать новых самостоятельных профессиональных подразделений (секций), так как в основном сформировавшаяся профессиональная структура РБА, охватывала к этому времени практически все направления библиотечной деятельности и виды библиотек. Одновременно было «узаконено» право формировать внутри существующих секций Дискуссионные группы по наиболее острым и актуальным проблемам.

В 2001 г. на Конференции РБА в Саратове состоялось совместное заседание Секции по библиотечной политике и законодательству и Секции публичных библиотек. Эта инициатива получила дальнейшее развитие, практика совместных заседаний Секций и Круглых столов стала обычной. В 2002 г. на Конференции РБА в Ярославле было два совместных заседания: Секции по библиотечной политике и законодательству и Круглого стола «Общение и профессиональная этика библиотекаря», где обсуждались правовые и этические проблемы доступа к информа-

ции; Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования и Секции школьных библиотек, которые совместно провели круглый стол на тему «Проблемы повышения квалификации библиотечных работников образовательных учреждений». В 2003 г. в Пскове было уже 8 таких мероприятий, в 2004 г. – 7, в 2005 г. – 6, в 2006 г. – 10, в 2007 г. – 9, в 2008 г. – 15. Максимальное число секций, участвующих в одном совместном заседании – 7.

Представляется, что до 2002 г. участники РБА предпочитали в рамках секций обсуждать узко-профессиональные вопросы. Шел естественный процесс профессиональной дифференциации. В дальнейшем на первый план вышли межсекционные проблемы, стимулирующие интеграцию внутри РБА.

На сегодняшний день сложилась профессиональная структура РБА, в общих чертах соответствующая структуре библиотечного дела. Эта структура формализована в виде секций и круглых столов. В 2000 г. Совет РБА утвердил Положение о Постоянном комитете секции/круглого стола РБА, проект которого был подготовлен *Михаилом Дмитриевичем Афанасьевым*. Изменения и дополнения утверждены Советом РБА в мае 2003 г. Но вместе с тем ассоциацией выработаны методы гибкого реагирования на новации в библиотечной науке и практике – совместные заседания, дискуссионные группы, рабочие группы, создаваемые для реализации тех или иных проектов и программ. Современный этап развития РБА характеризуется появлением новых форм организации, базирующихся на проблемно-ориентированном подходе. Таким образом, строение РБА все более напоминает сетевую структуру с тесным переплетением горизонтальных связей. И развитие идет именно в этом направлении.

Опираясь на исходные, устойчивые, элементы своей структуры, РБА способна адекватно откликаться на вызовы времени. РБА отличается довольно большим структурным разнообразием, что свидетельствует о большом потенциале ее организационного развития.

При сохранении некоей матрицы из секций и круглых столов, учреждаемых решением Совета, и покрывающих собой все дисциплинарное поле библиотечного дела, РБА обнаруживает способность оперативно реагировать на возникновение новых профессиональных проблем и точек профессионального роста и развития.

Нами проведено сравнение профессиональной структуры РБА и ИФЛА. Выявлено точных совпадений: 18 (см. Таблицу 1). Но статус некоторых структурных подразделений двух ассоциаций не всегда совпадает. Так, например, в ИФЛА есть Секция по библиотечному обслуживанию мультикультурного населения и Секция по управлению библиотечными ассоциациями. В РБА аналогичные профессиональные группы действуют на уровне круглых столов.

Таблица 1

ИФЛА	РБА
1. Секция национальных библиотек	01/17. Секция центральных библиотек субъектов РФ
2. Секция академических и других научных библиотек	04. Секция библиотек высших учебных заведений
30. Секция библиотек по искусству	02. Секция библиотек по искусству и музейных библиотек 15. Секция музыкальных библиотек
37. Секция по генеалогии и местной истории	20. Секция «Краеведение в современных библиотеках» 07-А. Круглый стол «Библиотеки и генеалогия»
10. Секция детских и юношеских библиотек	16. Секция детских библиотек 33. Секция юношеских библиотек
13. Секция по каталогизации	08/11. Секция по автоматизации, форматам и каталогизации 23-К. Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК)
23. Секция по образованию и подготовке кадров 43. Секция непрерывного профессионального развития и обучения на рабочем месте	09/10. Секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования
36. Секция по справочному и информационному обслуживанию 42. Секция по информационной грамотности	21. Секция «Электронные ресурсы и информационно-библиографическое обслуживание»

Примерных аналогий: 9 (см. Таблицу 2). В ряде случаев, двум секциям ИФЛА соответствуют одна секция РБА или наоборот. Например, в ИФЛА – Секция детских и юношеских библиотек, в РБА – отдельные две секции.

Таблица 2

ИФЛА	РБА
1. Секция национальных библиотек	01/17. Секция центральных библиотек субъектов РФ
2. Секция академических и других научных библиотек	04. Секция библиотек высших учебных заведений
30. Секция библиотек по искусству	02. Секция библиотек по искусству и музейных библиотек 15. Секция музыкальных библиотек
37. Секция по генеалогии и местной истории	20. Секция «Краеведение в современных библиотеках» 07-А. Круглый стол «Библиотеки и генеалогия»
10. Секция детских и юношеских библиотек	16. Секция детских библиотек 33. Секция юношеских библиотек
13. Секция по каталогизации	08/11. Секция по автоматизации, форматам и каталогизации 23-К. Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК)
23. Секция по образованию и подготовке кадров 43. Секция непрерывного профессионального развития и обучения на рабочем месте	09/10. Секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования
36. Секция по справочному и информационному обслуживанию 42. Секция по информационной грамотности	21. Секция Электронные ресурсы и информационно-библиографическое обслуживание

Кроме того, Секции РБА 27. «Молодые в библиотечном деле» отчасти соответствует группа по интересам «New Generations» ИФЛА.

В целом, можно говорить о существенном пересечении структур ИФЛА и РБА.

Количество секций, которые есть в ИФЛА, но отсутствуют в РБА – 15.

Секции ИФЛА по видам библиотек, которые пока не находят соответствия в структуре РБА: Секция библиотек и исследовательских служб парламента, Секция правительственных библиотек, Секция библиотек по социальным наукам, Секция географических и картографических библиотек, Секция передвижных библиотек, Секция библиотек крупных городов.

Поскольку наша страна имеет федеральное устройство, каждый субъект Федерации имеет свой законодательный (парламент) и исполнительный (правительство) орган. Со временем появятся и соответствующие библиотеки, например в Екатеринбурге уже создана Библиотека Главы администрации (Свердловской области). И придет пора подумать об их объединении.

Секции ИФЛА по направлениям деятельности, которых сегодня нет в составе РБА: Секция по управлению знанием, Секция сериальных изданий и других продолжающихся ресурсов, Секция по правительственной информации и официальным изданиям, Секция по статистике и оценке, Секция по аудиовизуальным средствам и мультимедиа, Секция по женским вопросам, Секция журналов по библиотечной и информационной науке, Секция по библиотечному обслуживанию лиц с ограниченными возможностями пользования библиотекой, Секция по библиотечным зданиям и оборудованию.

Возможно, что в этом перечне есть такие секции, появление которых в РБА – дело будущего. Так, в мае 2008 г. Совет поддержал заявление инициативной группы о создании в структуре Секции публичных библиотек Круглого стола 14А. «Библиотечные здания: архитектура, дизайн, организация пространства», который со временем может стать самостоятельной секцией. Первое заседание КС пройдет на Ежегодной сессии Конференции РБА в Вологде, в мае 2009 года.

Несколько секций РБА не имеют аналога в ИФЛА: их 6.

Исторически сложилось так, что в РБА есть Секция сельских библиотек. В ИФЛА же сельские библиотеки участвуют в работе Секции публичных библиотек, каковыми они по сути и являются.

Кроме того, в РБА есть Секция сельскохозяйственных библиотек, в состав которой входят, главным образом, библиотеки сельскохозяйственных вузов, РАСХН и ее учреждений и ЦНСХБ. Таким образом, большинство членов этой секции логично вписываются в Секцию библиотек высших учебных заведений. Однако члены секции отстаивают свою автономию и насильственное объединение секций по формальному признаку в данном случае ничего хорошего не сулит.

В ИФЛА сейчас рассматривается необходимость создания сельскохозяйственного структурного подразделения (состоялось совещание библиотек по данному вопросу).

Кроме того, есть в РБА, но нет в ИФЛА: Секция по библиотечной политике и законодательству, Круглый стол «Общение и профессиональная этика библиотекаря», Секция по издательской и книготоргосредствительской деятельности, Секция по международным связям.

Отсутствие в структуре ИФЛА подразделения, курирующего юридическую проблематику, было бы нонсенсом. И, безусловно, оно там есть. Дело в том, что в ИФЛА, помимо секций, имеются подразделения сквозного, надсекционного характера – Комитеты: По авторскому праву и другим юридическим вопросам и По свободному доступу к информации и свободе выражения. Фактически Секция по библиотечному законодательству РБА является по своим функциям и статусу, скорее, аналогом Комитета ИФЛА, т.к. выступает в роли интегратора всего профессионального сообщества в деле обеспечения эффективного нормативно-правового регулирования библиотечной сферы в целом.

В связи с этим уместно вспомнить, что 2005 г. в целях оптимизации деятельности Совета РБА были созданы комиссии, в задачи которых входит организация и координация деятельности РБА по конкретным направлениям:

- ☛ Комиссия по библиотечной политике и законодательству.
- ☛ Комиссия по социальному партнерству и социальной защите.
- ☛ Комиссия по профессиональной деятельности.
- ☛ Комиссия по членству
- ☛ Комиссия по проведению Конференций РБА.
- ☛ Комиссия по развитию регионального профессионального движения.
- ☛ Комиссия по международной деятельности (с июня 2008г.).

Создание Комиссий по приоритетным направлениям деятельности ассоциации – это важный этап в развитии ее профессиональной структуры.

Возможно, РБА, как ИФЛА, предстоит пройти этап образования в ее структуре отделов, объединяющих определенные группы секций с целью координации и сближения их деятельности, а затем этап пересмотра структуры по пути объединения близких по задачам или направлениям секций. Во втором случае сложность ситуации заключается в том, что секции находятся на разных стадиях развития. Есть секции, которые по разным причинам все еще пребывают на стадии становления, и объединение их «по логике вещей» с другими близкими по задачам и сильными секциями может привести к обратному результату – из РБА выпадут представители важных библиотечных «сетей», которые только начинают включаться в её деятельность. Есть секции, через которые бывшие методические центры осуществляют свои утраченные функции и т.д.

несколько художественных произведений, изданных отдельной книгой специально для татарского читателя, на татарском или любом другом языке, а также переводы (переделки, адаптации и т.п.). Учебники, хрестоматии и научные труды по литературе, сборники песен не входят в состав этого понятия, так как они выделяются в отдельный тип книжной продукции. Точкой же соприкосновения художественной книги с учебными изданиями, являются произведения художественной литературы, которые служили учебными пособиями в национальных медресе и школах. Еще одна граница татарской художественной книги определяется при рассмотрении ее по языковому признаку. Мы рассматривали только издания на татарском языке.

В начале XX в. происходит всестороннее, масштабное развитие татарской культуры, окончательно оформляются все основные типы национальной книги, особенно бурный рост переживает художественная, которая становятся одной из основных составляющих репертуара национальной книги.² Татарская книжная продукция находит широкое распространение среди башкир, казахов, уйгуров, узбеков, туркмен, азербайджанцев и других тюркских народов.³ Даже газета «Московские ведомости» писала, что «за последнее пятилетие книжные рынки не только Европейской, но и Азиатской России, стали наводняться мусульманскими книгами, которые издаются преимущественно в Казани, Оренбурге, Уфе, Астрахани, Баку и др. городах. Видное место занимают книги светского содержания: повести, рассказы, романы, драмы, комедии, ... которые находят в татарской массе широкий круг читателей».⁴ По нашим подсчетам отдельными книгами были изданы произведения более 392 авторов, у 206 названий авторы не указаны.⁵ Репертуар рассматриваемого периода состоял из 1 560 изданий, 1 064 названий общим тиражом 5 084 560 экземпляров; тираж 403 изданий определить не удалось.

Следует сказать несколько слов о самом издаваемом авторе начала прошлого столетия, это Габдулгалим Рашиди: «стихотворец (насерче), учитель, мулла. Работал штатным писателем мунаджатов в издательстве наследников Ш. Хусаинова, где и получил признание».⁶ Он был исключительно продуктивен, как автор он указан в 72 изданиях, 31 названии, общим тиражом 285 800 экземпляров; тираж 13 книг установить не удалось. Помимо вышеназванных книг, Г. Рашиди указан как автор на титульном листе в издании «Хан кызы хикэйте» (Рассказ ханской

дочки). В действительности это творение не принадлежит перу Г. Рашиди, оно было лишь переработано им. Автором произведения является турецкий поэт Акчураклызаде. Данная книга была трижды переиздана. В 1917 г. выпущено в свет такое популярное произведение, как «Лейләвэ Мажнун» (Лейла и Маджнун), в переводе с турецкого языка. Помимо вышеупомянутых книг, Г. Рашиди перевел «Ике ялкау, яки буш фараз» (Два лентя, или пустое предсказание) французского писателя, к сожалению, кого именно, нам выяснить не удалось. Следует добавить и то, что Г. Рашиди издал сборники песен.

Несколько меньше было издано сочинений популярного поэта Г. Тукая (60 изданий, 25 названий общим тиражом 170 500 экземпляров; тираж 16-ти – неизвестен), а также писателя и драматурга Г. Исхаки (41 издание, 25 названий книг общим тиражом 83 800 экземпляров; тираж 19 книг установить не удалось). Произведения трех вышеупомянутых авторов были самыми издаваемыми современниками.

Самой популярной печатной книгой начала XX столетия, является «Кыйссаи Йосыф» (Кысса Юсуф) Кул Гали, написанное в 1212–1233 гг. Эта любовная поэма в течение почти шестисот лет была очень популярна и до издания отдельной книгой распространялась путем переписывания. В 1824 г. Г. Утыз-Имани, собрав наиболее древние варианты поэмы, сверяет их и редактирует. Принято считать, что именно этот вариант был издан в 1839 г. отдельной книгой. А с 1839 по 1917 гг. в Казани это произведение издается более 80 раз.⁷ В период с 1901 по 1917 гг. поэма издается 20 раз общим тиражом 118 400 экземпляров (тираж 6 изданий не установлен). Несколько меньше переиздай выдержал сборник стихотворений «Бакырган китабы» («Книга Бакыргана», выявлено 18 изданий общим тиражом 118 300 экземпляров; тираж 6 изданий не установлен) и известная «Кыйссаи Таир Зэхр» (Кысса Тагир и Зухра, выдержавшая 14 переизданий, общим тиражом 100 300 экземпляров; тираж 2 изданий остается неопределенным).

Как видим, наиболее читаемыми произведениями являются средневековые сочинения национальной литературы, а не произведения так называемой «новой» литературы. Это явление демонстрирует общий уровень большей части читателей татарской книги и ее интересы.

С 1901 по 1905 гг. в среднем издается чуть больше 30 названий книг в год. Учитывая, что внутренняя политика Российской империи не отличалась лояльностью по отношению к инородцам, это ошутимое достижение. В этот период цензура татарской книги находилась в Санкт-Петербурге, что значительно осложняло издательскую деятельность. После смены цензора В. Смирнова и событий 1905 года начинается период роста количественных характеристик с достижением максимальных показателей в 1912 году, когда, было напечатано 120 названий, 165 изданий тиражом 526 450 экземпляров; тираж 25 изданий установить не удалось.

² Каримуллин А.Г. Татарская книга начала XX века. – Казань: Татар. кн. изд-во, 1974. – С. 289.

³ Гулям Г. Вечная благодарность // Г.Тукай. – Казань: Таткнигоиздат, 1968. – С.13–14.; Кербабаев Б. Живой голос художника // Правда, 1962.13 марта.; Муканов С. Слово о Тукае // Габдулла Тукай. – Казань: Таткнигоиздат, 1968. – С. 8–12.

⁴ Малых Н. Г. Общественное значение книги // Книга. Исследования и материалы Сб.3. – М., 1960. – 140 с.

⁵ Все представленные данные не претендуют на абсолютную полноту.

⁶ Рэми И. Әдәби сузлек / И. Рэми // Татарстан. – 1993. – № 8. – Б. 65.

⁷ Рэми И., Даутов Р. әдәби сузлек (Элекке татар әдәбияты һәм мәданияте буенча кыскачы белешмәлек). – Казан: Татар.кит. нәшр., 2001. – б. 153.

Активная фаза развития татарского художественного книгоиздания продолжается до 1916 года. Ухудшение экономического положения, Первая мировая война, введение военной цензуры, а также влияние обусловленные ими других факторов приводят к сокращению издания всех типов книжной продукции, в том числе и художественной.

Национальная художественная книжная продукция многопланова по своему составу. Художественная книга иноязычных авторов является, пожалуй, самой сложной темой в истории татарской книги и литературы. Хотя в истории татарской литературы изучению влияния русской, зарубежной и восточной литературы уделялось внимание, однако, в связи с отсутствием полной картины знакомства читателя татарской книги с вышеупомянутыми литературами, нельзя и представить степени их проникновения в репертуар.

Интенсивные попытки присоединения к мировому литературно-эстетическому процессу, наблюдаемые в татарской литературе первой трети XX в., создают потребность в новых методах, жанрах, темах, характерах, идеях и т.д. К тому же, говоря словами представителя творческой интеллигенции того времени Латыфа Гаделя: «Своих писателей не хватает. Мало авторов, пишущих оригинальные произведения. Это приходится признать. Только их сочинениями литература удовлетвориться не может. Издания Г. Исхакий, Галиасгара (Г. Камала – Г.З.) уже 3 – 4 раза перечитаны, стихи Г. Тукая, С. Рамиева уже зачитаны до дыр. Сейчас им (читателям – Г.З.) не хватает произведений, написанных современными писателями. Они хотят большего». Далее автор статьи ставит вопрос: каким образом можно выйти из подобной ситуации? И сам же отвечает: «Сейчас это – путь перевода с других языков. В сегодняшнем положении мы не можем находиться далеко от переводов. Нам необходимо обогащать нашу литературу переводами».⁸

Национальную литературу первой четверти XX века нельзя механически жестко делить на оригинальную и переводную. Это деление годилось бы для литературы более позднего периода с устоявшимися текстами. В то время так называемая переводная литература и художественная книга были органической частью национальной литературы; здесь не было четких границ, отделяющих её от литературы оригинальной. Переводчики по большей части были соавторами, что даже отражается и в оформлении изданий. Не было редкостью, когда вместо автора указывался переводчик. Книга «Бәдри Муратовнын кәңдәк дәфтәрәннән» (Из дневника Бадри Муратова) вышла под авторством Г. Алпарова, хотя в действительности оно принадлежит перу П. Засодимского; «Мискинә Фаизә» (Бедная Фаиза) – Ш.Рәхмэги (Н.М.Карамзина), или же полное отсутствие каких-либо данных об авторе: «Хужа һәм приказчик» (Бедность не порок), «Тулшу» (Расплата) Н. Островского.

В первые годы прошлого столетия традиционно основную часть всей книжной продукции

иноязычных авторов составляли произведения восточных литератур. Как правило, эти сочинения неоднократно переиздавались и печатались большими тиражами, то есть они пользовались большой популярностью у широкого круга читателей – это несвойственно для переводных книг русской и зарубежной литературы. С 1907 г. положение изменяется, и на первый план выходят переводы с русского языка. Среди них наиболее популярны произведения Л. Толстого, А. Пушкина, Н. Гоголя, И. Тургенева. Кроме того, были изданы сочинения Д. Дефо, В. Гюго, Ф. Шиллера, Г. Сенкевича и многих других. Читатель, знающий татарский язык, мог ознакомиться с произведениями более 70 зарубежных авторов со всего мира. В этот показатель не вошли книги, авторство которых осталось неопределенным (их 87).

Отдельно следует отметить великого русского писателя Л. Толстого, который был настолько популярен среди татарского читателя, что по количеству названий книг превосходит Г. Тукая и Г. Исхаки, уступая лишь Г. Рашиди. Классик русской литературы превзошел популярностью национальных авторов (нам известно 30 названий, 34 изданий, общий тираж 105950 экз.; тираж 7 определить не удалось).

Пиком интереса к творческому наследию Л. Толстого было празднование 80-летия писателя – за год увидело свет 13 новых названий книг юбиляра общим тиражом 45950 экземпляров; тираж двух изданий не определен. По данным «Книжной летописи» за 1908 г. в Российской Империи на русском языке было издано около 16 книг художественного содержания Л. Толстого, 6 изданий на эстонском, 2 издания на латышском и одно на грузинском языках. Татары были одними из самых больших почитателей творчества великого писателя. Причина значительного интереса к творчеству Л. Толстого связана с близостью его литературно-философских взглядов к основополагающим принципам ислама и миропонимания татар (гуманизм, тленность материального мира, всепрощение, терпение), а также высокий уровень писательского мастерства.

Взаимодействующие друг с другом литературно-художественное творчество и книгоиздание образуют единую систему литературно-издательского дела. Выделение этой системы, самостоятельную функционирующей и специфично регулируемой, диктуется не только тем, что литературно-художественные издания составляют значительную часть книжной продукции, но и тем, что художественная книга имеет самую многочисленную и наиболее глубоко дифференцированную читательскую аудиторию. Благодаря этому, прочерчиваются неведомые прежде линии развития, выявляется множественность перспектив, в рамках которых видится всякий раз несколько другая, а порой совершенно иная, «история».

Разумеется, в одной статье невозможно с должной глубиной охватить все аспекты проблемы. В предложенном нами ее панорамном освещении есть, конечно, свои достоинства, но, скорее, именно в плане привлечения интереса к проблеме и обоснования подходов к ее изучению.

⁸ Латыф Г. Тәржемәләр (мәкаддимә) / Г. Латыф // Йолдыз. – 1913. - № 1000. – 46.

Бессмысленная борьба против свободного копирования

Д.М. Цукерблат,
заместитель директора,
Государственная публичная научно-
техническая библиотека Сибирского
отделения Российской академии наук.
Новосибирск.

*Аа¹ céа Û áçааb аа¹ éÙè èi äè i èÙ Ûáèi /
Èè èò аÙ èéÙçlòi Yçai á Òè Û l çèèPñäo- ò ái
èèááì àèò á çèÙááÙ áçааb P аbÙáÙ i céа á/
èçÙáèò á àèèçäçÙáèò аа¹ céа Û áçааb¹ èP
èi èèçÙè» çYçÙèPаçá ÈéPáYèè çá Èí YáèPá/
è áÙçá Yçai á Òè P «Çèççlò èçááè ááá Èí Û
çlìÙèè á èÙáèè áò аÙ áá á è Ò аçáçláá аÙ èPèá/
çYç S¹#¹ Ûá Yáçáñi ÷ èPèèPèè аÙ ÛáÙbP
èè ÛPçYçá ááèPèÙççPèPáçò i PáPá èçèè ÛáPáÙ
аÙYÙèèçlòñPáèò ä i Páè áÙçèè á àèèçäçÙ/
ááò èPáì äçè Ûè çÙáÙ äçá á аÙ äçç¹ è Ò аäPèáçá
Yèè Páççèè á аÙ èäPè çÙèèPñäò Yçèè i èÙ á
èè çá áá¹ çéа Û áá¹*

Уточнение поставленной задачи содержится в выступлении первого вице-преьера Правительства РФ Д.А. Медведева перед участниками Красноярского экономического форума. Для реализации этой цели он, в частности, предложил следующее: «Надо обеспечить людям на всей территории страны наилучший доступ к информации с использованием цифровых технологий – быстрый, круглосуточный, надежный и качественный».¹

Жизнь не стоит на месте, и подходы к решению проблемы доступности также нуждаются в совершенствовании. Если эти вопросы не будут решены, любые принципы организации и использования информационных ресурсов вряд ли станут эффективными. Поэтому одной из важнейших задач, которая должна быть решена, является предоставление возможности гражданам электронного копирования произведений.

Согласно ст.1268 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обнародованное произведение предназначено широкой публике, следовательно, заключенная в нем информация является общедоступной.² Действующая система авторского права охраняет форму произведения, выступающую в качестве «контейнера» для общедоступной информации. Между тем юристы помимо авторского права выделяют информационное право. По авторитетному мнению В.А. Дозорцева противоречие между авторским и информационным правом заключается в том, что

копирайт через охрану формы пытается сделать товаром общедоступную информацию, тогда как предметом охраны и объектом коммерческого оборота с точки зрения информационного права является только информация ограниченного доступа (конфиденциальная, секретная, ноу-хау), предназначенная для обеспечения «необщедоступности».³ Однако, после того, как режим ограничения доступа или секретности информации нарушен, запрет на использование ранее охраняемых данных невозможен. Таким образом, информация – сведения, данные, содержание – является чрезвычайно текучим предметом, имманентно стремящимся к свободному распространению.

Что касается использования перешедших в общественное достояние произведений, то здесь следует отметить, что Часть четвертая ГК РФ расширила правовые возможности для частных лиц, предусмотрев возможность возникновения особых смежных прав публикатора-гражданина, правомерно обнародовавшего или организовавшего обнародование перешедшего в общественное достояние произведения науки, литературы или искусства, которое ранее не было обнародовано (ст. 1337 ГК РФ). У такого гражданина возникают права, по сути своей близкие к авторским, в том числе исключительное право на обнародованное им произведение и право на указание своего имени в случаях использования произведения (ст. 1338 ГК РФ).

Пунктом 2 ст. 1282 части четвертой ГК РФ предусмотрена аналогичная норма: «Произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения. При этом охраняются авторство, имя автора и неприкосновенность произведения». Таким образом, основополагающий подход в отношении произведений, перешедших в общественное достояние, в результате принятия части четвертой ГК РФ не изменился. Прекращает действовать имущественная составляющая авторских прав, но продолжается правовая охрана в отношении трех наиболее важных личных неимущественных прав.

Вместе с тем, правовая регламентация ряда других вопросов, связанных с перешедшими в общественное достояние произведениями, с принятием части четвертой ГК РФ изменилась самым кардинальным образом. И здесь, прежде всего, следует обратить внимание на тот факт, что произведение является некоей информацией, заключенной в

¹ Медведев Д.А. О планах на 4 года. Стенограмма выступления на Красноярском экономическом форуме // Комсомольская правда. – 2008. – 16 февраля. – С. 2-3.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая). Вступает в силу с 1 января 2008 года. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во. – 2007. – 208 с.

³ Дозорцев В.А. Информация как объект исключительного права // Дело и право. – 1996. – № 4. – С. 28-29. Дозорцев В.А. Информация как объект исключительного права // Дело и право. – 1996. – № 4. – С. 28-29.

определенную форму. В информационной среде одно и то же содержание, исходный текст, идентичные сведения и данные могут существовать и передаваться в различных формах.

Произведение в измененной форме, но с идентичным информационным содержанием получает самостоятельную правовую охрану. При этом содержание, смысл передаваемых данных, составляющих существо информации, остаются неизменными. Возможность быстрого и частого «клонирования», тиражирования исходного содержания в различных формах, при том, что результат каждый раз признается самостоятельным произведением, делает охрану интеллектуального продукта на основе его формы бессмысленной и практически нереализуемой. Так, каналом распространения информации в максимально свободном состоянии и бесконечном многообразии форм являются цифровые сети, главная из которых – Интернет.

Как известно, художественное произведение предназначено для удовлетворения эстетических потребностей человека. Автор такого произведения стремится добиться желаемого эффекта посредством использования фигур речи, метафор, сравнений, звуков, образов и других художественных приемов, а не сухих данных, сведений и цифр, что обычно понимается под информацией. Тем не менее, содержание произведения – по существу не что иное, как информация. Это выражается в том, что литературный или музыкальный текст, образ или знак являются данными или сведениями, а их восприятие образует процесс коммуникации, что и составляет понятие информации.

Копирайт, как известно, защищает только форму произведения. Но в цифровой среде произведение не имеет постоянной формы – она переменна, значит, здесь нет объекта, охраняемого авторским правом. Информация опредмечивается в формах, соответствующих текущему уровню развития. Становление цифровых сетей явилось достаточно серьезным технологическим прорывом, чтобы породить новые отношения и инициировать процесс преодоления ранее сложившихся форм существования информации. Природная степень свободы информации простирается вплоть до освобождения от своей формы. Именно такую степень свободы предоставляют информации цифровые сети. Так происходит преодоление информацией своей формы, что приводит к исчезновению объекта, охраняемого авторским правом.

Развитие современных технологий привело к резкому увеличению масштабов и росту числа способов использования произведений и иных объектов интеллектуальной собственности. Получившее распространение всего лишь несколько десятилетий назад репродуцирование (репрографическое воспроизведение) произведений, т.е. их копирование с использованием средств современной копировально-множительной техники, стало одним из наиболее массовых видов использования произведений, потребовало создания систем кол-

лективного управления имущественными авторскими правами.⁴

В течение последних десятилетий значительно увеличилась производительность копировальных аппаратов и иных технических средств, позволяющих осуществлять репрографическое воспроизведение, стабилизировалась стоимость изготовления копий и повысилось их качество, появилась возможность изготовления цветных копий и сочетания репрографического воспроизведения произведений с возможностью их преобразования в цифровую форму или вывода на печать произведений, находящихся в компьютерных базах данных и телекоммуникационных цифровых сетях.

Вместе с тем, репрографическое воспроизведение методами светокопирования, ксерокопирования (электрофотографирования) по-прежнему требует от пользователей довольно значительных затрат времени и средств. В то же время, все большее распространение в репрографии получает гораздо более дешевое, так называемое «электронное копирование» произведений, существующих в цифровой форме, на материальный носитель цифровой информации (переносное запоминающее устройство, дискету, компакт-диск, DVD-диск, карту памяти многофункциональных устройств и т.д.).

Развитие средств электронного копирования позволило во много раз сократить затраты времени и средств на создание копии произведения. В сочетании с развитием сетевых технологий электронное копирование дало возможность создавать так называемые «виртуальные читальные залы», благодаря которым каждый заинтересованный пользователь может получать доступ к преобразованным в цифровую форму и включенным в соответствующие базы данных произведениям. Например, в настоящее время в Интернет существует несколько десятков электронных библиотек, содержащих произведения самой разной тематики. По предварительным оценкам из Интернет можно получить около 40–50 тысяч электронных произведений.⁵ Электронное копирование позволяет одновременно множеству пользователей получать полноценные копии любого произведения, если имеется хотя бы один доступный для копирования экземпляр такого произведения, преобразованный в цифровую форму. Рост объемов электронного копирования, характерный для нашей страны и всего мира, приводит к тому, что ситуация с соблюдением авторских прав и их реализацией при данном способе использования произведений складывается далеко не лучшим образом. С каждым днем появляется все больше пользователей – физических лиц, библиотек, вузов, других образовательных учреждений, копировальных центров и иных поль-

⁴ Коллективное управление авторским правом и смежными правами. Исследования и рекомендации по созданию и деятельности организаций по коллективному управлению правами. – Женева: ВОИС, 1990; М., 1999. – С. 34–47.

⁵ Вислый А.И. Национальная электронная библиотека // Библиотека. – 2004. – № 5. – С. 34–35.

зователей, осуществляющих массовое копирование произведений.

В то же время следует признать, что в отличие от использования произведений путем репрографического воспроизведения, при котором правообладателям зачастую очень трудно отследить копирование своих произведений, при электронном копировании данная задача может быть значительно облегчена посредством применения соответствующего программного обеспечения. В частности, возможен учет всех произведений, которые подвергались использованию, например, в рамках отдельного виртуального читального зала или даже целой системы таких залов.

На практике при использовании произведений путем электронного копирования пользователи отказываются выплачивать авторское вознаграждение, ссылаясь на ст. 1275 ГК РФ, которая, в частности, содержит указание на то, что «допускается без согласия автора и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования репродуцирование в единичном экземпляре без извлечения прибыли: отдельных статей и малообъемных произведений, правомерно опубликованных в сборниках, газетах и других периодических изданиях, коротких отрывков из правомерно опубликованных письменных произведений... образовательными учреждениями для аудиторных занятий»

По нашему мнению, назрела необходимость демонстрации существующей системы копирайта, построения на ее месте соответствующей новым реалиям иной правовой конструкции. Отмена исключительного права использования произведений в информационных сетях обусловлена информационной природой произведений или, другими словами, легитимным оборотом неограниченной в доступе информации. В качестве основания для получения автором вознаграждения должна выступать категория ценности.

Ценность произведения может складываться из суммы ценностей творческого результата в двух средах: в информационной среде – это информационная ценность, в оффлайновой среде или материальном мире – это дополнительная потребительская ценность. Информационная ценность будет рассчитываться на основе индекса цитирования (популярности, востребованности, частоты использования) произведения с помощью системы кибермониторинга. Дополнительная ценность будет формироваться из спроса на произведение, выраженного в традиционных товарах и услугах. Источником вознаграждения за информационную ценность будет налог на свободный доступ к произведениям. Вознаграждение за дополнительную потребительскую ценность будет осуществляться так же, как это происходит сегодня – на основании договора с правообладателем.

Объекты авторского права де-факто живут в двух измерениях: в информационной среде по законам распространения информации и в материальном мире по традиционным законам. Таким

образом, в новой системе вознаграждение автора будет складываться из информационной ценности и дополнительной потребительской ценности произведения.

Первое основание для получения авторского вознаграждения возникает, когда творческий результат обретает дополнительную потребительскую ценность. В этом случае произведению придаются полезные качества или свойства, новый облик или представление, которые увеличивают ценность его использования или потребления. Дополнительная потребительская ценность может быть выражена в привычном либо инновационном продукте или услуге:

☛ книги, диски (и другие материальные носители);

☛ заказ на переработку, продолжение, перевод (для литературных произведений);

☛ услуги по внедрению и доработке (программы для ЭВМ).

Приведенный перечень может пополняться всеми возможными продуктами и услугами, созданными на основе произведения и обладающими дополнительной потребительской ценностью, которые пользователь готов оплачивать.

Вторым источником вознаграждения автора должна стать плата (компенсация) за свободное использование произведения в его информационной форме в информационной среде. Прежде всего, необходимо понять, как это может быть реализовано. Достигнутый к настоящему моменту уровень развития технологий позволяет создать систему отслеживания фактов использования произведения в информационных сетях. Основу такой системы может составить роботизированный механизм индексирования Интернет-ресурсов и контекстного поиска, используемый Google, Yahoo, Yandex и другими сервисами для предоставления услуг быстрого и точного поиска.

Контекстный поиск, обеспечивший Интернет-компаниям миллиардную прибыль, может быть применен для отслеживания фактов использования, расчета частоты использования и индекса цитирования произведений в информационных сетях. Так, в недалеком будущем появится возможность контролировать использование всех видов моно- и мультимедийных произведений. Система кибермониторинга или кибернадзора позволит определять информационную ценность произведения. Сопоставлено рейтингу информационной ценности автор будет получать вознаграждение за свободное использование его произведения в информационной среде.

Доходы традиционной медиаиндустрии будут снижаться за счет появления возможности безвозмездного доступа к произведениям. Проблема усугубляется тем, что люди не считают такое положение аморальным. Дальнейшее развитие сетевых технологий оставляет все меньше шансов на разрешение ситуации в рамках существующей запретительной системы. На этом фоне появился ряд альтернативных концепций авторского права. Их объединяет ключевой принцип снятия ограни-

чений на свободное использование опубликованных произведений. Данная система позиционируется между принципом «копирайт», запрещающим все виды использования произведения всем кроме правообладателя, и так называемым принципом «копилефт».⁶

В противоположность к традиционному подходу к авторскому праву, при котором ограничивается свобода копирования произведений, копилефт использует законы об авторском праве для обеспечения невозможности ограничить любому человеку права использовать, изменять и распространять как само это произведение, так и произведения, базирующиеся на нем. Идея копилефт состоит в том, что каждый, кто распространяет программу как с изменениями, так и без них, не вправе ограничивать свободу ее дальнейшего распространения либо модификации. Копилефт гарантирует, что каждый пользователь свободен в своих действиях. В этом, неюридическом, смысле копилефт является антонимом копирайту.

В 2001 г. некоммерческая организация *Creativ Commons* во главе с профессором Стэнфордской юридической академии *Лоуренсом Лессигом* разработала целую серию свободных лицензий. Чтобы воспользоваться любой из них, достаточно указать автора первоначальной работы и то, что она распространяется на условиях СС (*Creativ Commons*). Есть лицензии, допускающие только некоммерческое использование стартовых работ, есть такие, в которых оговаривается необходимость предварительного уведомления автора либо получения его письменного согласия.⁷

Технический прогресс, с одной стороны, обеспечил свободу доступа и распространения произведений, когда каждый автор имеет возможность стать издателем самому себе с помощью Интернет, а с другой – породил за счет развития и удешевления инструментов для творчества волну креатива, производных произведений, взрыв новых идей и талантов, ускорение творческого процесса. Новые авторы ищут признания и возможности заработать на своих творениях. Они понимают, что в быстро меняющейся реальности, в условиях нарастания

информационного вала и конкуренции за внимание со стороны публики и продюсеров важно не потерять, не утратить актуальность, быстро предложить, сделать популярным свое произведение ради перспективы придания ему дополнительной ценности и его широкой информационной ротации. Тенденция становления Интернет в качестве основного информационного источника и средства доступа для большинства пользователей сделает Интернет основным каналом продвижения произведения потенциальному пользователю. Новые условия потребуют предоставления открытого доступа к произведению и сделают бессмысленной борьбу против свободного копирования, поскольку само копирование станет средством популяризации и источником вознаграждения, а запрет на копирование – атавизмом.

Таким образом, творческий взрыв сметет ограничение и среда сама установит не противоречащие ее природе принципы оборота информации. Медиакорпорации и лейблы-мейджоры должны принять новую реальность свободы использования общедоступной информации. Им придется оставить необоснованные притязания на доходы от использования произведения в цифровом виде, если они не сделали вложений в его дополнительную потребительскую ценность.

Принципы информационной доступности и свободного информационного обмена лежат в основе всего живого. Логично предположить, что и для человеческого сообщества они сохраняют свою актуальность. Современная социология утверждает, что информационная изолированность препятствует общественному развитию, порождает социальное неравенство и дисбаланс возможностей, ведет к разделению мира и росту напряженности. Вследствие информационного неравенства человечество расколото на «золотой миллиард» и депрессивные регионы. Из вышеизложенного следует вывод, что свобода информации есть необходимое условие для гармоничного развития общества и личности и является их естественным правом. Копирайт в его нынешнем виде – это то, что стоит на пути информации. Существующая система авторского права не устоит, поскольку нарушает принцип свободы информации.

⁶ <http://ru.wikipedia.org/wiki/Copyleft>

⁷ <http://www.artpragmatica.ru/book>

