

Кадровый потенциал сельских библиотек России (2001–2006)

Е. К. Высоцкая, старший научный сотрудник, Российская национальная библиотека

Содержание

Кадровый потенциал сельских библиотек России (2001–2006)

Приложения:

Список сокращений

Литература

Таблица. Кадры СБ РФ (в разрезе округов)

В «Основных направлениях государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации до 2015 года» поставлена цель сохранения и развития единого культурного и информационного пространства страны. В решении задач по достижению этой цели важная роль принадлежит библиотекам, поскольку именно они являются наиболее демократичным социальным институтом общества, обеспечивающим доступ населения к информации, знаниям, культуре. Особенно велико значение сельских библиотек (СБ), которые представляют собой «...часть... кровеносной системы образования, науки и культуры, обеспечивающей доступ к накопленным общественным интеллектуальным и культурным богатствам самых широких слоев населения» (1).

Одним из важнейших ресурсов, без которых невозможно выполнение сельскими библиотеками их функций и решение стоящих перед ними задач, являются люди, работающие в этих библиотеках. В последние годы, в связи с введением в действие ФЗ № 131–03 «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» в профессиональной печати появилось множество статей о проблемах сохранения сети сельских библиотек, вариантах ее реорганизации и моделях функционирования в новых условиях (7, 8, 12, 18, 24, 25). Меньшее внимание уделяется проблемам состояния и путей оптимизации кадров муниципальных библиотек конкретных территорий (1, 6, 9, 10): в основном такие материалы можно найти в отчетах и обзорах деятельности ЦБ субъектов РФ (2, 5, 11, 17). И практически отсутствуют специальные материалы, посвященные анализу состояния и тенденций формирования кадров СБ, хотя проблемы изучения состава и путей оптимизации профессиональных ресурсов этих библиотек, составляющих большую часть – 4/5 – библиотек системы МК, требуют самого серьезного внимания методических центров всех уровней для выработки мер по их оптимизации и для построения стимулирующей системы непрерывного образования.

Прежде, чем анализировать состав кадров СБ, необходимо посмотреть, как изменилось количество этих библиотек в 2001–2006 г.г. Число СБ с 2001 по 2006 г. сократилось в целом по России больше чем на 1,5 тысячи (на 1656) библиотек, что происходит в основном в связи с убыванием населения, «умиранием» сельских поселений. Однако это не единственная причина: в связи с внедрением Федерального закона № 131 - ФЗ практически во всех субъектах РФ, хотя и с разной степенью активности, проводилась работа по пересмотру и оптимизации библиотечной сети: сокращается количество СБ в разных округах с разной интенсивностью (табл.). Так, если в Приволжском ФО число СБ сократилось почти на 1 400 ед., то в Центральном ФО – на 690 ед.; в Северо-Западном ФО их количество сократилось за этот период на 318 ед., а в Уральском ФО – на 129 ед.; в Южном ФО число СБ выросло на 54 ед. Анализ же динамики сети СБ в разрезе конкретных субъектов РФ еще более наглядно подтверждает это положение (16). Например, в Республике Мордовия число СБ (сеть в 2001 г. – 611 ед.) сократилась на 116 ед., в Ленинградской области (сеть СБ в 2001 г. – 329 ед.) – на 143 СБ; за те же годы в

Краснодарском крае прибавилось 122 СБ (их сеть в 2001 г. – 799 ед.). В 37 территориях сеть СБ либо осталась на прежнем уровне, либо увеличилась (уменьшилась) не более, чем на 5 ед. Во многих случаях в связи с сокращением сельского населения СБ были превращены в пункты выдачи со штатом в 0,25–0,75 ед., что свидетельствует о стремлении не лишать совсем библиотечного обслуживания жителей мелких и отдаленных сельских поселений.

Количество работников сельских библиотек за этот же период (2001–2006 г.г.) сократилось на 907 и составило в целом по РФ 50 317 человек. Однако какие-либо закономерности в изменении числа работающих вывести из анализа показателей практически невозможно, т. к. в статистических таблицах указывается фактическое число работающих на момент составления отчета, количество же вакансий даже в текстовых отчетах не всегда называется. Как отмечает В. М. Лащевская, – «Следует признать сравнение количественного [показателя] персонала за разные периоды времени недостаточно корректными, так как, согласно Форме 6-НК, до 2000 года ЦБС показывали штатную численность персонала, в настоящее время – численность работающих, которая может быть значительно выше, в связи с использованием неполного рабочего дня, совместительства и т. п.» (14). Поэтому напрямую связь изменения количества библиотекарей с изменением числа СБ не всегда можно проследить:

Субъект РФ	Количество СБ		Число библиотекарей	
	На сколько увеличилось	На сколько уменьшилось	На сколько увеличилось	На сколько уменьшилось
Краснодар. край	+122		+12	
Архангельская обл.	+10		+51	
Белгородская обл.		-16		-215
Воронежская обл.		-90		-133
Тамбовская обл.		-49		-5
Мордовская Респ.		-116		-22
Удмуртская Респ.		-2	+32	
Оренбургская обл.	+1		+83	

Нельзя также связать напрямую рост числа сельских библиотекарей с увеличением зарплаты работников муниципальных библиотек (мы ориентировались именно на этот показатель, т. к. в Справочнике ГИВЦ (16) в таблицах по «библиотекам Минкультуры на селе» зарплата не указывается). Так, в частности, в Приволжском ФО число работников СБ сократилось всего на 5 человек, а в Северо-Западном ФО – на 339, при том, что и там, и там зарплата выросла в 3,9 раза, и составила в Приволжье 3,2 тыс. руб., а на Северо-Западе – 5,6 тыс. руб.

Достаточно высокой остается текучесть кадров. В текстовых отчетах некоторых ЦБ субъектов РФ указываются показатели текучести и число вакансий, но чаще всего – в целом по муниципальным библиотекам. Так, по данным Псковской ОБ, в 2006 г. текучесть по муниципальным библиотекам области в целом составила 6,8 % (2); в Нижегородской области по библиотекам на селе в среднем она равнялась 7,3 %, а в 13 районах достигала 10–20 % (5, с.70). В отчете же Кемеровской ОНБ отмечается: «Уровень текучести невелик. Сохраняется тенденция стабилизации кадров библиотек, что ... связано с условиями на рынке труда. Так, из 1948 сотрудников муниципальных библиотек – 245 (12,5 %) имеют стаж до 3 лет, 201 (10 %) – от 3 до 6 лет, 180 9,2 %) – от 6 до 10 лет и 1322 (68 %) – свыше 10 лет» (11). Эти примеры только подчеркивают, насколько разнится картина состава и состояния кадров в различных субъектах РФ, а также в разных муниципальных образованиях одного субъекта РФ. Так же различны образовательный ценз сельских библиотекарей и показатели его динамики (16).

В целом по стране складывается следующая картина:

Количество	2001	2006	+ –
------------	------	------	-----

работников	Количество	%	Количество	%	Количество	%
Всего	51 224	–	50 317	–	–907	–
С высшим образованием	8 947	17,4	10 266	20,4	+1 319	+3,0
Со средним библиотечным	29 268	57,1	33 107	65,8	+3 839	+8,7
Со средним не библиотечным	12 879	25,1	6 944	13,8	–5 935	–11,3

За 5 лет (к началу 2007 года) число работников СБ РФ сократилось на 900 человек (при сокращении сети более, чем на 1,5 тысячи библиотек. Образовательный же ценз заметно вырос: возросли абсолютное число и доля библиотекарей как с высшим (на 1319 человек – 3 %), так и со средним специальным образованием (на 3839 человек – 8,7 %), что привело к сокращению количества (почти на 6000) и процента (более, чем на 11 %) лиц, имеющих среднее небиблиотечное образование.

Однако при общей тенденции к росту доли специалистов с высшим (специальным и неспециальным) и средним библиотечным образованием проявляется она, как и прежде, весьма неравномерно в пределах различных территорий (16). Количество сельских библиотекарей с высшим образованием выросло с 2001 по 2006 годы больше, чем на 1 300 чел. (на 1319) а их доля – на 3 % и составила в среднем по РФ 20,4 %; при этом в разрезе округов процент таких работников колебался от 17,2 % в Северо-Западном ФО до 27 % в Дальневосточном ФО. По конкретным же субъектам РФ показатель доли лиц с высшим образованием разнится в 6 раз, о чем свидетельствует следующая таблица (в порядке убывания процента работников с высшим образованием в 2006 г.):

Субъект РФ	% лиц с высшим образованием			Наличие профильного ВУЗа (22)
	2006	2001	+ –	
Респ. Бурятия	42,8	45,2	–3,6	Вост.-Сиб. гос. акад. культ. и искусств
Респ. Алтай	42,0	34,9	+7,1	—
Респ. Саха (Якутия)	43,7	37,8	+5,9	Арктич. гос. ин-т культ. и искусств Респ. Саха; Якут. предст-во ВСГАКИ
Респ. Адыгея	37,4	31,7	+5,7	—
Краснодар. край	34,9	32,3	+2,7	Краснодар. гос. акад. культ. и искусств
Алтайский край	34,5	32,0	+2,5	Алтайский гос. ин-т культ. и искусства, Алтайский фил. МГУКИ
Респ. Калмыкия	31,7	29,4	+2,3	—
Чувашская Респ.	31,3	22,9	+8,4	Чувашский гос. ин-т культ. и искусств
Московская обл.	30,6	30,3	–0,3	Московский гос. ун-т культ. и искусств
Самарская обл.	29,5	25,6	+3,9	Самарская гос. акад. культ. и искусств
Челябинская обл.	25,8	21,4	+4,3	Челябинская гос. акад. культ. и искусства
Респ. Ингушетия	25,0	14,8	+10,2	—
Тюменская обл.	23,8	15,0	+8,8	Тюменский гос. ин-т культ. и искусств
Ростовская обл.	19,8	17,4	+2,4	Ростовский фил. СПб. гос. ун-та культуры и искусств
Хабаровский край	17,7	16,7	+1,0	Хабаровский гос. ин-т культуры и искусств
Свердловская обл.	10,6	9,1	+1,5	—
Курская обл.	9,7	6,9	+2,8	—
Ульяновская обл.	9,5	8,8	+0,7	Ульяновский гос. ун-т (кафедра)
Чеченская Респ.	7,3	9,2	–1,9	—

Анализ таблицы показывает, что значительно отличается не только доля библиотекарей СБ с высшим образованием, но и динамика ее роста: например, в Ингушетии эта доля выросла на 10 с лишним процентов, а в Бурятии упала на 3,6 % (хотя и осталась самой высокой по стране). Можно предположить, во-первых, что показатели доли работников с высшим библиотечным образованием так же контрастны, а во-вторых, что наличие вуза культуры практически не определяет кадровую ситуацию в библиотеках,

в том числе и в сельских, отдельных субъектов РФ (можно сравнить, например, данные по республике Алтай и по Алтайскому краю).

Как уже отмечалось, выявить число работников с высшим библиотечным образованием в целом по стране невозможно. Представленная таблица также показывает лишь число лиц с высшим образованием в целом (как библиотечным, так и неблиотечным). Но в обзорах деятельности библиотек территорий некоторых ЦБ субъектов РФ дается анализ образования работников городских и сельских библиотек. Так, в отчете Кемеровской ОБ указывается, что из 1300 штатных работников библиотек муниципальных районов высшее образование имели всего 265 человек (20,3 %, в том числе «высшее по культуре» – 174 человека (13,3 %) (11); в ЦБС ряда районов Удмуртской Республики доля работников с высшим библиотечным образованием составляет 15,6 %. Заведующая отделом Национальной библиотеки Удмуртии отмечает: «В ряде районных ЦБС работает по одному библиотекарь с высшим библиотечным образованием, в одной ЦБС таких специалистов вообще нет... При рассмотрении уровня образования внутри возрастной группы до 30 лет, перспективной для получения образования... высшее библиотечное образование есть только у 6,1% или у 12-ти человек на всю республику...» (6, с. 69). К сожалению, в материалах многих ЦБ субъектов РФ даже приблизительно не указывается количество и доля работников муниципальных библиотек, в том числе сельских, с высшим и с высшим библиотечным (в том числе) образованием. В некоторых отчетах называется лишь общее число специалистов, имеющих высшее и среднее библиотечное образование (хотя в форме 6-НК, заполняемой каждой ЦБС, в графе «Образование» имеются строки «высшее» и «в том числе библиотечное»).

Основной костяк работников сельских библиотек составляют специалисты со средним библиотечным образованием: в 2006 году их число достигло 33 107 человек (65,8 %), что почти на 4 000 (3 839) больше, чем в 2001 году (29 268 человек – 57,1 %). Доля таких специалистов выросла в Уральском ФО на 13,8 % (с 50,3 в 2001 году до 61,1 % в 2006 году), в Центральном ФО – на 10,2 % (с 59,6 до 69,8 соответственно), в Сибирском ФО – на 9,8 % (с 51,4 до 61,2). Количество и доля лиц со средним библиотечным образованием так же, как число и процент работников СБ с высшим (библиотечным и иным) образованием различаются в конкретных территориях, и так же неравномерен их рост в рассматриваемые годы. Так, значительно увеличился процент сельских библиотекарей, имеющих среднее библиотечное образование, в Кировской (+10,7 %), Рязанской (+20,9 %), Ярославской (+14,7 %), Курганской (+17,5 %) областях, Кабардино-Балкарии (+18,9 %) и многих других территориях. Особенно следует отметить Республику Тыва, где доля специалистов со средним библиотечным образованием выросла на 26,3 %, составив 56,1%. И хотя в республике все еще значителен процент лиц со средним неблиотечным образованием (23,6%), он уменьшился с 2001 г. почти в два раза. Еще более значительный рост доли лиц со средним библиотечным образованием наблюдается в эти годы в Тверской области: на 38 %, и в 2006 г. процент работников с высшим (разным) и средним специальным образованием здесь достиг 82 % (в 2001 г. – 43,2 %). Но в отдельных территориях доля работников со средним специальным образованием выросла весьма незначительно.

По стране в целом количество работников СБ с высшим образованием выросло за 5 лет на 1319 чел., со средним библиотечным – на 3839 чел., а количество лиц со средним неблиотечным образованием снизилось почти на 6 000 (5 935) чел., и составило в 2006 г. 6 944 чел. (против 12 879 человек в 2001 г.). При этом анализ состава кадров СБ – баз исследования «Библиотеки российского села» показал, что из общего числа библиотекарей со средним неблиотечным образованием лишь около 1/4 имеют общее среднее образование, а остальные 3/4 – это работники с агрономическим, бухгалтерским, педагогическим и др. средним специальным образованием (23, с. 30).

В целом в 2006 г. в сельских библиотеках России работали 86,2% (в 2001 г. – 74,5 %) библиотекарей с высшим (разным) и средним библиотечным образованием. В ряде территорий этот показатель превышал 90 %: Карелия – 95,7 % (27,9 % с высшим + 68,7 % со средним библиотечным), Астраханская область – 95,8 % (11,9 % с высшим + 83,9 % со средним библиотечным), Липецкая область – 92,5 % (19,9 % с высшим + 72,6 % со средним библиотечным), а в Кабардино-Балкарии их число достигло 100 % (18,8 % и 81,2 % соответственно). Но в ряде территорий доля таких работников не достигает 80 %: Хабаровский край – 79,0 % (17,7 % с высшим + 61,3 % средним библиотечным), Архангельская область – 78,6 % (15,2 % + 63,4 % соответственно), Брянская область – 79,5 (12,5 % + 67,0 %), Дагестан – 76,9 % (17,0 % + 59,9 %), Калужская область – 75,9 % (10,0 % + 65,9 %). Самое сложное положение – в Чеченской Республике, где только 7,3 % библиотекарей имеют высшее (различное) и 61,4 % – среднее библиотечное образование, то есть 31,3 % работников СБ имеют лишь среднее неблиотечное образование.

На положительную динамику уровня образования работников общедоступных муниципальных (в том числе сельских) библиотек, несомненно, повлияла экономическая стабилизация в стране. В частности, уровень заработной платы сотрудников этих библиотек вырос в целом по РФ в 4 раза (с 1080 руб. в 2001 г. до 4449 руб. в 2006 г.): в 2001 г. он колебался от 525 руб. (Республика Мордовия) до 5752 руб. (Таймырский АО); в 2006 г. – от 2300 руб. (Республика Мордовия) до 18010 руб. (Чукотский АО). Кроме того, очень серьезное положение с библиотечными кадрами, сложившееся в конце 1990-х годов, заставило обратиться к этим проблемам все уровни власти, чему в немалой степени способствовало Всероссийское совещание руководителей Федеральных и центральных библиотек субъектов РФ «Управление и кадры» (Москва, 27–30 ноября 2001) (26). В результате практически повсеместно были приняты меры по социальной защите библиотечных работников, часто закрепленные в территориальных законах «О библиотечном деле» (1, 3, 9, 10).

Однако, отмечая различные формы материальной поддержки сельских библиотекарей, следует иметь в виду, что при переводе библиотек в мелких сельских поселениях на 0,5–0,75 ставки с одной стороны сохраняются библиотечная сеть и рабочие места, но с другой – библиотекари, работающие в условиях сокращенного режима работы, лишаются практически всех льгот. В материалах Алтайской КУНБ подчеркивается, что это «приводит к отсутствию социальной поддержки библиотекарей, ограничениям в получении стимулирующих выплат и компенсаций за оплату коммунальных услуг, предусмотренных в сельской местности» (17, с. 31).

Кроме того, во многих регионах, после введения в действие Закона РФ №131-ФЗ, и возникновения такой формы обслуживания жителей села как культурно-досуговые центры (сельские культурные комплексы и т.п.) положение библиотечных работников осложнилось. Так, в материалах о деятельности библиотек Алтайского края отмечается: «Анализ ситуации говорит о том, что новые организационные формы – культурно-досуговые центры, не улучшили положения библиотек, а, наоборот, углубили проблемы библиотекарей. Например, за счет повышения разрядов и ставок директорам КДЦ снизилась оплата труда библиотекарей. К должностным обязанностям добавились функции клубной работы – участие в проведении дискотек, фестивалей и др. Социальное положение и статус сельских библиотекарей в этом случае меняется, так как они выбывают из библиотечной среды» (17, с. 24).

По-прежнему острой остается проблема старения кадров библиотек, в том числе сельских. Например, в ЦБС Нижегородской области «... людей до 40 лет (стаж от 3 до 10) в 2,5 раза меньше, чем работающих более 20 лет» (5). Осуществленный в 2006 г. отделом прогнозирования Кемеровской ОНБ ежегодный мониторинг кадров библиотекарей показал, что 59 % сотрудников муниципальных библиотек области – это лица в возрасте от 30 до 50 лет, около 28 % – свыше 50 лет и 13 % – в возрасте до 30 лет

(11). Причины этого явления заключаются в том, что, во-первых, библиотекари, даже достигнув пенсионного возраста, продолжают работать (9, с. 171), а во-вторых, одна из определяющих причин – это то, что в сельские библиотеки годами не приходят молодые специалисты, и поэтому на работу принимается любой, кто пожелает, вне зависимости от образования и возраста. По этой же причине (нежелание молодых специалистов идти на работу в библиотеки, особенно в мелкие городские и сельские) вопросы замещения различных библиотечных должностей специалистами с соответствующим образованием остаются одними из самых трудно решаемых.

Текучесть работников сельских библиотек более низка, чем сотрудников городских библиотек, так как на селе весьма ограничен выбор рабочих мест: здесь узок круг учреждений и предприятий, а библиотеки других ведомств практически отсутствуют (кроме школьных). Но при этом, несомненно, значительное влияние на стабильность кадров СБ оказывает близость к крупным городам, областным центрам, Москве и Санкт-Петербургу, когда работу можно найти за пределами не только «своего» района, но и за пределами данной Республики, края, области.

Определяющую роль в подготовке специалистов для сельских библиотек, как известно, играют средние специальные учебные заведения (22). Однако прием в них сокращается: многие из них вынуждены осуществлять прием на библиотечные отделения через год, либо формировать малочисленные группы; в большинстве училищ (колледжей, техникумов) имеется лишь очная система обучения (в 45 из 80), при этом во многих – отсутствуют общежития. Достаточно сложной оказывается также проблема переподготовки сельских библиотекарей со средним специальным небиблиотечным образованием; кроме того жители села имеют весьма ограниченные возможности получения образования не только на бюджетных, но и на платных отделениях профильных вузов и ссузов и на заочных отделениях, из-за того, что на местах нет средств оплачивать их проезд к месту учебы.

Вопросы стабилизации и профессионализации, пути оптимизации кадров сельских библиотек требуют серьезного самостоятельного рассмотрения. В 2007 г. журналами «Библиотека» и «Независимый библиотечный адвокат» был организован Круглый стол (21), на котором подробно и многоаспектно рассматривались проблемы и перспективы подготовки специалистов с высшим библиотечным образованием. Представляется, что секции сельских и публичных библиотек РБА совместно с журналом «Библиополе» могли бы организовать подобное мероприятие (может быть, в форме Круглого стола на одном из следующих Конгрессов РБА) в рамках совместного заседания с секцией библиотечной профессии кадров и непрерывного образования. В ходе дискуссии можно было бы обсудить не только общие проблемы подготовки специалистов среднего звена, но и такие вопросы, как возможность тарифицировать работников с другим [небиблиотечным] средним специальным образованием наравне с базовым (при стаже не менее 3-х лет и при соблюдении определенных условий); об обязательном отражении в региональных библиотечных законах позиций о социальной поддержке библиотекарей всех категорий, о статусе и положении библиотечных работников в сельских культурных комплексах и т. п. Участниками Круглого стола «Подготовка специалистов...» было выдвинуто предложение о создании федеральной концепции развития кадров в области библиотечного дела (21, с. 16) – хотелось бы, чтобы в документе нашли равнозначное отражение пути оптимизации профессиональных ресурсов библиотек как с высшим, так и со средним специальным библиотечным образованием.

Сокращения

акад. – академия

Вост.-Сиб. – Восточно-Сибирский

ГИВЦ – Главный информационно-вычислительный центр Федерального агентства по культуре и кинематографии

гос. – государственный
ед. – единиц
ин-т – институт
культ. – культуры
КУНБ – краевая универсальная научная библиотека
МК – Министерство культуры
МЦ – методический центр
ОБ – областная библиотека
ОНБ – областная научная библиотека
РБА – Российская библиотечная ассоциация
СБ – сельская библиотека (сельские библиотеки)
ун-т – университет
ЦБ – центральная библиотека
ЦБС – централизованная библиотечная система

Литература

1. Бегун А. В. Кадровый потенциал муниципальных библиотек Амурской области /А. В. Бегун //Кадровый потенциал библиотек: Сб. науч. тр. – Новосибирск. – 2006. – С. 32–38.
2. Библиотечное обслуживание населения муниципальных образований в 2006 году. – Псков. – 2007. – С. 100.
3. Борисова Е. И. Социальная защита: опыт субъектов Российской Федерации /Е. И. Борисова //Библиотека. – 2001. – № 1. – С. 1—11.
4. Бредихина Н. А. В условиях административных изменений: теория и практика /А. А. Бредихина //Библиотека. – 2005. – № 11. – С. 1–11.
5. Буничева Л. Ф. Кадры ЦБС. Повышение квалификации кадров /Л. Ф. Буничева //Анализ деятельности ЦБС Нижегородской области. – Н. Новгород. – 2008. С. 70–73.
6. Бурцева Н. В. Кадровый состав муниципальных библиотек Удмуртской Республики: проблемы и тенденции развития /Н. В. Бурцева //Информационный бюллетень РБА. – СПб., 2008. – № 47. – С. 69–71.
7. Высоцкая Е. К. Разные модели, но цель одна – сохранение культуры на селе. Функционирование библиотек в условиях ФЗ № 131–03 /Е. К. Высоцкая //Библиополе. – 2006. – № 5. – С. 2–6.
8. Высоцкая Е. К. Не только сохранить сеть /Е. К. Высоцкая //Библиополе. – 2007. – № 6. – С. 11–13.
9. Высоцкая Е. К. Современная динамика развития кадров муниципальных библиотек Российской Федерации /Е. К. Высоцкая //Библиотечное дело – XXI век.: Науч.-практич. сб. – М., 2006. – С. 162–177.
10. Данилова Л. Ю. Развитие кадрового потенциала библиотек Дальневосточного Федерального округа (на примере общедоступных публичных библиотек) /Л. Ю. Данилова //Кадровый потенциал библиотек: Сб. науч. тр. – Новосибирск. – 2006. – С. 16–32.
11. Ежегодный доклад о деятельности государственных и муниципальных библиотек Кемеровской области: 2006 год.– Кемерово.– 2007.– Приложения, с. 6.
12. Заиченко Н. Д. Новации в условиях реформы /Н. Д. Заиченко //Библиотека в контексте административных реформ: Метод. Пособие. –М., 2006. – Вып. 47. – С. – 119–120.
13. Калинина С. Кадровый резерв ЦБС? Да! /С. Калинина //Библиотека. – 2006. – № 11. – С. 70–71.
14. Лащевская В. М. Персонал государственных и муниципальных библиотек. Система повышения квалификации /В. М. Лащевская //Ежегодный доклад о деятельности

- государственных и муниципальных библиотек Кемеровской области: 2006 год. – Кемерово, – 2007. – . 10 – 11.
15. Миронов С. Информационные запросы граждан и национальные проекты /С. Миронов //Библиотека. – 2006. – № 1. – С. 4.
 16. Общедоступные библиотеки в Российской Федерации в цифрах. 2001 год. /ГИВЦ. – М., – 2002. – Табл. 20, 23, 41.
То же... 2006 год /ГИВЦ. – М., – 2007. – Табл. 20, 23, 45.
 17. Общедоступные государственные и муниципальные библиотеки Алтайского края в 2007 году: Сб. стат. и аналитич. м-лов о состоянии библиотечной сферы. – Барнаул. – 2008. – С. 31–34.
 18. Пархаева Н. С. Некоторые аспекты организации библиотечного обслуживания в условиях реформ /Н. С. Пархаева // Библиотека в контексте административных реформ: Метод. пособие. – М. – 2006.– С. 146 – 148.
 19. Пашин А. И. Кадры – ключ к модернизации отрасли /А. И. Пашин //Библиотека. – 2002. – № 7. – С. 70–71.
 20. Персонал муниципальных библиотек //Библиотечное обслуживание населения муниципальных образований в 2006 году. – Псков. – 2007. – С . 100–102.
 21. Подготовка специалистов: проблемы и перспективы: Круглый стол //Библиотека. – 2007. № 12. – С. 7–16.
 22. Рассадин М. И. «Я буду поступать к вам...» /М. И. Рассадин //Библиотека. – 2003. – №3. – С. 66–68.
 23. Сельская библиотека: взгляд библиотекосведов и практиков: Сб. статей. – СПб. – 2005. – 200 с.
 24. Трубица Г. А. Период реорганизации /Г. А. Трубица //Библиотека в контексте административных реформ: Метод. пособие. – Вып. 47. – М., 2006. – С.117–118.
 25. Тюря Е. Н. Муниципальные библиотеки в процессе реформирования /Е. Н. Тюря //Там же. С. 142 – 145.
 26. Управление и кадры: материалы Всероссийского совещания руководителей Федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Москва, 27–30 ноября 2001. – М. – 2002. – 405 с.
 27. Учебные заведения библиотечного образования Российской Федерации. /Сост.: Е. Б. Артемьева, Е. С. Кондратьева: Справочник. – Новосибирск. – 2003. – 54 с.

Кадры СБ РФ. 2001–2006. В разрезе округов

Таблица 1

Федеральный округ	Количество СБ		Число библ. работников		В т. ч. с высшим образованием				В т. ч. со средним библ. образованием				Средняя зарплата ¹				
	2001	2006	2001	2006	2001		2006		2001		2006		2001		2006		Во сколько раз
					Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Сумма	Место	Сумма	Место	
Центральный	9450	8760	11154	10376	1725	14,2	1835	17,7	6589	59,6	7241	69,8	879		5081		5,7
Северо-Западный	2983	2665	3633	3294	554	15,2	567	17,2	2254	62,0	2229	67,7	1439		5687		3,9
Южный	5049	5103	8427	8733	1717	20,3	1963	22,5	4858	57,6	5659	64,8	839		3250		3,8
Приволжский ²	10838	10441	13713	13708	2078	15,1	2629	19,2	8414	61,3	9297	67,8	816		3236		3,9
Уральский	2513	2384	3177	3150	472	14,8	602	19,1	1600	50,3	2020	64,1	2135		5607		2,6
Сибирский	6324	6220	8627	8666	1805	20,9	2024	23,4	4440	51,4	5306	61,2	1397		5252		3,7
Дальне-восточный	1694	1622	2493	2390	596	23,8	646	27,0	1213	58,6	1355	56,7	2069		6621		3,2
Всего по РФ ²	38851	37195	51224	50317	8947	17,4	10266	20,4	29268	57,1	33107	65,8	1080		4449		4,1

¹ «Средняя зарплата» указывается по Справочнику ГИВЦ (16) по разделу «Общедоступные муниципальные библиотеки» .

² В табл. 20 Справочника ГИВЦ (16) – опечатка: общее число СБ Респ. Татарстан в 2006 г. равнялось не 390, а 1390, соответственно по Приволжскому ФО и в целом по РФ общее количество СБ увеличивается на 1000.