

Типология негосударственных некоммерческих организаций в сфере библиотечного дела

Вопросы типологии в начале 21-го века вновь привлекают внимание библиотекведов. Отмечается, что появились библиотечно-информационные учреждения, которые по своим характеристикам не соответствуют типологии библиотек, считавшейся общепризнанной в последние десятилетия XX века. Констатируется, что в настоящее время у отечественных библиотекведов нет единой позиции в определении основных типов библиотек, в то время как функционирование системы библиотек страны, эффективность управления библиотечным делом во многом зависят от разработки научно обоснованной и практически применимой типологии библиотек.¹

Полагаем, что подобный взгляд правомерен и для проблемы типологии негосударственного сектора библиотечного дела. Тем более, что такая задача пока что не ставилась в отечественной библиотечной науке.

Типология понимается нами как научный метод познания, основа которого состоит в создании идеализированной концептуальной схемы объекта исследования, его разделении на составляющие для последующей группировки по какому-либо признаку на относительно самостоятельные типы и виды (подклассы, компоненты) объекта. В идеале типология должна быть логически исчерпывающей в пределах теоретически или эмпирически выделенного объекта.

Рассматривая феномен гражданского общества, мы провели первое типологическое деление его компонентов *на правовые и неправовые*, и теперь приступаем к рассмотрению негосударственных некоммерческих организаций в сфере библиотечного дела, как составной части правового гражданского общества. НКО являются институциональной основой гражданского общества. Такая точка зрения является наиболее распространенной в обществоведении и поддерживается нами.

Всю совокупность НКО, вне зависимости от сферы их деятельности, можно разделить на два больших класса по типу задач, которые ставят перед собой некоммерческие организации: это направленность на создание частных (клубных) благ, и направленность на создание общественных (публичных) благ². В первом случае

¹ См., например: Гусева Е.Н. Типология – классификация: сходство и различия // Библиография. – 2008.- №1.- С. 4.

² Общественным благо признается тогда, когда его потребление может быть только совместным и равным, т.е. оно обладает социальной полезностью; частное благо имеет только индивидуальную полезность; полезность – это способность товара или услуги удовлетворять потребности индивидуумов, их групп и общества в целом. См.: Рубинштейн А.Я. Экономика общественных предпочтений. Структура и эволюция общественного интереса. – СПб.: Алетейя, 2008.- С. 543, 553.

организация производит блага только для своих членов (общество любителей пива, кактусов, марок и т. п.), во втором – ставит перед собой общественно полезные цели и удовлетворяет определенные потребности (запросы) общества. Такие организации действуют практически во всех областях жизни общества. Во многих странах Евросоюза организации, создающие публичные блага, имеют статус общественно-полезных организаций.³ Государство заинтересовано в их поддержке, так как они берут на себя исполнение части его социальных обязательств. В правовых нормах закрепляется статус общественно-полезной организации, в соответствии с которым часть НКО получают поддержку в виде налоговых льгот и прямого государственного финансирования. Например, в Польше в 2004 году вступил в силу закон «Об общественно полезной деятельности и волонтерстве», в соответствии с которым любой гражданин вправе передать один процент своих налогов общественно полезной НКО.

Необходимость постепенной передачи части государственных функций от государства институтам гражданского общества осознается руководством нашей страны. В качестве официальной политической установки современной модели отношений государства и общественно-полезных НКО можно рассматривать слова В.В. Путина, в бытность его Президентом РФ: «Необходимо постепенно передавать негосударственному сектору функции, которые государство не должно или не способно эффективно выполнять...»⁴.

Остается сделать совсем «немного»: перевести политическую установку в правовую форму, сделав ее нормой закона. Для того чтобы решить эту задачу необходимо искать и находить те функциональные области взаимодействия государства и общества, которые обеими сторонами рассматриваются как приемлемые для «запуска» механизма делегирования полномочий. С его помощью можно осуществить постепенный переход от традиционной патерналистской модели «государства, опекающего культуру», к модели распределения прав и ответственности между основными субъектами национальной библиотечной политики, которыми, с нашей точки зрения, являются государство и профессиональное сообщество. Государству, образно говоря, пора перестать быть опекуном и менеджером культуры; в современном обществе ему гораздо больше подходит роль инвестора и попечителя, наделенного контрольными функциями.

Передача и закрепление за негосударственным сектором определенных полномочий, функций и услуг, выполняемых государством и его учреждениями (вместе с

³ Сравнительный анализ нормативно-правового толкования понятия «общественно полезная организация» см. в: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nkozakon.ru>

⁴ Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 26 мая 2004 года. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>

соответствующими ресурсами), создает поле для конструктивного взаимодействия органов власти и граждан, что в целом способствует повышению доверия к публичным институтам. Именно в сфере договорного и законодательного делегирования полномочий следует находить решения основных задач, связанных с реализацией административной реформы и развитием институтов гражданского общества. Имеются ли предпосылки для формирования подобной гражданской политики в библиотечной сфере?

Мысль о возможности перераспределения полномочий между государством и обществом уже проникла в органы руководства культурой. Министр культуры и массовых коммуникаций РФ А.С. Соколов, выступая в 2005 году в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, отметил, что перспективным направлением реформ в отрасли может стать передача части управленческих функций саморегулируемым организациям в сфере культуры. В ряде случаев саморегулирование является эффективной альтернативой государственному регулированию, обеспечивая снижение бюджетных расходов, большую гибкость и полноценный учет интересов организаций отрасли и потребителей их услуг. «Необходимым условием передачи функций и, соответственно, финансовых ресурсов, является наличие крепких, влиятельных организаций, способных отстаивать интересы отрасли. А такие организации есть – и в библиотечном, и в музейном деле...»⁵. Мы надеемся, что нынешний министр культуры А.А. Авдеев разделяет эту позицию министерства культуры РФ, сформированную в предыдущие годы.

Далее нам предстоит разобраться в том, какие типы «влиятельных организаций» – на федеральном и региональном уровнях библиотечной системы страны – могут с наибольшим эффектом вступать в договорные отношения с государством, и способны брать на себя выполнение части государственных функций по управлению библиотечным делом.

Всю совокупность общественно-полезных НКО можно подразделить на *профессиональные* и *непрофессиональные* (любительские) институции. Первые из них создаются для содействия развитию отдельной отрасли (отраслей) или сферы профессиональной деятельности. Их значение для развития гражданского общества, с нашей точки зрения, исключительно велико. Именно их деятельность, в первую очередь, должна стать объектом нормативно-правовой поддержки со стороны государства.

Библиотечные общества и ассоциации, безусловно, являются **профессиональными общественно-полезными организациями**. Какие полномочия (кроме предусмотренных Гражданским кодексом РФ для всех некоммерческих организаций) предоставляет «Закон о библиотечном деле» негосударственному сектору? Статья 6.2 говорит о том, что

⁵ Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Бюллетень № 103 (817). 8 июня 2005 г.

«Граждане имеют право принимать участие в деятельности попечительских, читательских советов или иных объединений читателей, **создаваемых по согласованию с руководителями библиотек или их учредителями**» (выделено нами, – СБ). Статья 6.3. предусматривает для работников библиотек «право создавать общественные объединения в целях содействия развитию библиотечного обслуживания, профессиональной консолидации, защиты своих социальных и профессиональных прав». Статьей 13.7 предусмотрено право библиотек «образовывать в порядке, установленном действующим законодательством, библиотечные объединения». При реорганизации и ликвидации библиотек (ст. 23.2) действует норма, в соответствии с которой «Орган, принявший решение о ликвидации библиотеки ... создает ликвидационную комиссию из представителей учредителя, **профессиональных объединений** (выделено нами, – СБ) и трудового коллектива библиотеки...».

На сегодняшний день это единственная норма, которая вменяет в обязанность государству признать наличие профессионального библиотечного сообщества и, возможно, учесть его мнение при реорганизации и ликвидации библиотек. К сожалению, нам неизвестна правоприменительная практика в указанной сфере. Но, даже если бы учредитель и захотел включить представителя профессионального объединения в ликвидационную комиссию, например, на муниципальном уровне, он не смог бы это сделать из-за практически полного отсутствия муниципальных общественных объединений библиотечных работников.

Статья 23.5 позволяет гражданам, общественным объединениям, либо попечительским (читательским) советам обжаловать в судебном порядке неправомерное решение о ликвидации государственных библиотек. Статья 25 говорит о том, что «В целях содействия материальному обеспечению деятельности библиотек всех форм собственности могут создаваться негосударственные фонды развития библиотек. Источником их формирования являются взносы учредителей этих фондов, поступления от предприятий, организаций, благотворительные взносы граждан и общественных объединений...».

Из сказанного следует, что на сегодняшний день правовые рамки библиотечного закона, применительно к общественным организациям, практически полностью совпадают с общими нормами, действующими для всех типов и видов НКО. Российский законодатель пока что не видит необходимости в установлении специального правового режима для НКО, действующих в сфере библиотечного дела.

* * *

Предметом нашего дальнейшего рассмотрения являются негосударственные некоммерческие организации в сфере библиотечного дела, которые мы определили как общественно-полезные организации, производящие публичные блага и действующие в правовом поле.

Приступая к разработке типологии некоммерческих объектов в сфере библиотечного дела мы отдаем себе отчет в том, что типология может быть осуществлена на основе различных типобразующих признаков, т.е. на одном множестве объектов могут быть построены различные типологии, в зависимости от поставленных задач. Любую попытку создания «единственно верной» типологии (будь то типология библиотек или некоммерческих организаций) можно рассматривать как некорректную.

При разработке типологии необходимо решить и ряд терминологических вопросов. Следует отметить, что терминологическая система, отражающая спектр организаций в негосударственном секторе библиотечного дела, еще только начинает зарождаться. Делаются лишь первые попытки анализа терминов, характеризующих отдельные формы библиотечного сотрудничества.⁶ Ясность в терминологии необходима для того, чтобы с помощью терминов различать отдельные типы общественно-профессиональных библиотечных организаций при построении их типологии и анализе деятельности.

Для обозначения всей совокупности **некоммерческих негосударственных организаций** в сфере библиотечного дела мы используем обобщающий термин **«общественно-профессиональные библиотечные организации»**. Словосочетание «общественно-профессиональные» указывает на причастность организации к сфере профессиональной деятельности (в отличие от любительских объединений), а термин «организация» позволяет обобщить все возможные варианты организационных форм, складывающихся в негосударственном секторе. Для обозначения совокупности организаций, построенных на основе индивидуального или коллективного членства, будем использовать термин **«объединение»**.

Вся совокупность общественно-профессиональных библиотечных организаций делится нами на три типа:

- 1. Социально-профессиональные объединения (СПО)**
- 2. Функционально-технологические объединения (ФТО)**
- 3. Инициативные организации (ИО)**

К СПО мы относим организации, которые характеризуются следующими основными признаками. Эти объединения:

⁶ См.: Стукалова А.А., Лаврик О.Л. Основные формы библиотечного взаимодействия: терминологический анализ // Библиосфера. 2008. №1. С.11-23.

- ставят цели комплексного развития библиотечного социального института (БСИ)⁷ или его отдельных компонентов;
- построены на основе членства (индивидуального, коллективного или смешанного);
- организуют взаимодействие, выражают идеологию и интересы (во взаимоотношениях с «внешней средой») определенного сегмента библиотечного сообщества, а не только членов объединения;
- действуют в рамках определенной территории (общероссийские, межрегиональные, региональные, муниципальные).

Главной особенностью СПО является то, что они ставят перед собой цели комплексного развития БСИ или его отдельных компонентов. Именно цели (задачи) объединений дают представление об идейной основе самоорганизации их членов и позволяют оценить роль объединений в социальных системах более высокого порядка, их участие в профессиональном и общественном развитии.

Социально-профессиональные задачи могут решаться объединениями в определенных территориальных границах: Российской Федерации в целом (общероссийские объединения), отдельного субъекта РФ (региональные) или их группы (межрегиональные объединения), а также муниципальных образований – районов и городов. С участием России созданы и действуют наднациональные библиотечные организации, например, объединяющие национальные библиотеки в рамках СНГ (Библиотечная Ассамблея Евразии), а также являющиеся относительно самостоятельными структурами международных организаций (Отделение «Библиотековедение» Международной Академии информатизации). Это потребовало выделить по территориальному признаку отдельную группу организаций – международные СПО.

Большая группа СПО выдвигает перед собой задачи по представлению интересов и профессиональному взаимодействию не только среди своих непосредственных членов, а всего профессионального сообщества на определенной территории. Они действуют по принципу открытого членства: в соответствии с уставом «приглашают» в свои ряды библиотеки (библиотекарей) всех типов и видов, а также иные организации, способствующие «библиотечному» развитию региона. В реальной практике такие

⁷ Категория «библиотечный социальный институт» используется нами для обозначения сферы профессиональной библиотечной деятельности как относительно самостоятельной части народнохозяйственного комплекса страны и включает в себя следующие компоненты: практику (библиотеки всех типов и видов), науку, образование, коммуникацию, управление и правовую систему. Подробнее см.: Басов С.А. Демократическая концепция управления библиотечным социальным институтом // Библиотековедение. 2007. № 3. С. 29-35.

объединения могут включать в свой состав различное количество библиотек (библиотекарей). Так, РБА «выступает» от имени всего библиотечного сообщества России на российском и на международном уровнях, являясь национальным членом ИФЛА, включая в свои ряды чуть более 500 членов-организаций. Тверское библиотечное общество «говорит» от имени библиотечного сообщества всей Тверской области, реально объединяя только индивидуальных членов – всего 45 человек. Петербургское библиотечное общество, действуя на территории двух субъектов РФ (Санкт-Петербурга и Ленинградской области) на основе принципа смешанного членства, включает 81-го индивидуального и 107 коллективных членов. Рязанское библиотечное общество сплотило в своих рядах порядка тысячи библиотечных специалистов области. Подобные СПО, ставящие перед собой цели комплексного развития библиотечного социального института в целом на определенной территории, мы определяем как **универсальные СПО**.

С нашей точки зрения, универсальные СПО являются основой развития гражданских отношений и социального партнерства в библиотечной сфере. Им принадлежит ведущая роль в формировании профессиональной идеологии (системы ценностей) и ее публичного выражения (провозглашения) в форме этических кодексов. Именно они являются основным институтом гражданского общества в библиотечной среде, как по характеру решаемых задач, так и по охвату профессионального сообщества. Они вправе претендовать на то, чтобы выступать основным субъектом библиотечной политики – на федеральном или региональном уровнях соответственно. На их «плечи» ложится главная задача по развитию партнерских отношений с органами государственной власти. Именно этот тип библиотечных объединений выступает «несущим» элементом в концепции общественно-государственного управления, о необходимости перехода к которой заявлено в уставах ряда региональных объединений еще в начале 90-х годов прошлого века, и активно провозглашается в качестве основного принципа деятельности Русской школьной библиотечной ассоциацией (РШБА), созданной в 2005 году.

Универсальные СПО, с нашей точки зрения, призваны выполнять следующие основные социальные функции⁸, которые можно разделить на внутренние (направленные на БСИ) и внешние (реализуемые в социальной системе более высокого порядка).

⁸ Вопрос о функциях библиотечных обществ и ассоциаций начал рассматриваться только в последние годы. См.: Басов С. А. Библиотечное общество как организация саморегулирования // Информ. бюл. РБА. 2006. № 40. С. 136–142; Зайцев В. Н. Предложения по развитию системы саморегулирования в библиотечном деле // Библиотечная сфера в период преобразований: 1985–2000 гг. М., 2006. С. 137–143; Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство: теория и практика развития: автореф. дис. ... докт. пед. наук. М., 2009. 42 с.; Мамаева С. А. Российская библиотечная ассоциация как фактор развития профессионального библиотечного сообщества: автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2009. 24 с.; Фирсов В. Р. Перспективы

Внутренние функции универсальных СПО:

- экспертная оценка состояния БСИ;
- научное обоснование и разработка региональных концепций (стратегий) развития БСИ, проектов нормативных актов;
- интеграция компонентов БСИ в целях его комплексного развития на определенной территории, включая организацию профессиональной коммуникации, межведомственного взаимодействия и гражданского партнерства;
- формирование профессионального мировоззрения и закрепление основных ценностей в форме этических (писаных) кодексов, забота о профессиональной культуре, социальная поддержка членов сообщества;
- решение спорных вопросов в рамках сообщества по принципу третейского суда;
- саморегулирование профессионального сообщества на основе рекомендательных нормативных актов (положений, примерных норм, стандартов и т.п.);⁹
- экспертная оценка (профессиональная аттестация) и практическое участие в функционировании систем подготовки и переподготовки библиотечных кадров;
- профессиональная сертификация библиотек и отдельных видов профессиональной деятельности.

Внешние функции универсальных СПО:

- независимая экспертная оценка государственных и муниципальных нормативно-правовых актов, влияющих на функционирование и развитие БСИ;
- формулирование требований к системе государственного управления на основе экспертной оценки состояния БСИ;
- позиционирование, представительство, продвижение и защита интересов профессионального сообщества (включая имманентную функцию выражения интересов пользователей библиотек);

развития саморегулирования в библиотечной общественно-профессиональной среде // Науч. и техн. б-ки. 2008. № 10. С. 10–15.

⁹ К настоящему времени РБА приняла 10 рекомендательных нормативных актов: [Кодекс профессиональной этики российского библиотекаря](#) (1999 г.), [Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки](#) (2001 г; новая редакция, 2008 г.), [Российские правила каталогизации](#) (2002 г.), [Манифест РБА о публичной библиотеке](#) (2003 г.), [Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ \(области, края\)](#) (2003 г.), Положение о порядке принятия заявительных, нормативно-рекомендательных и регулирующих актов РБА (2003 г.), [Приоритеты развития РБА на 2005-2010 гг.](#) (2005 г.), [Руководство по краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек \(централизованных библиотечных систем\)](#) (2005 г.), Базовые нормы организации сети и ресурсного обеспечения общедоступных муниципальных библиотек (2007 г.).

- развитие межсекторного партнерства (с государством, деловым сообществом и некоммерческим сектором);
- выполнение функций субъекта библиотечной политики в процессе формирования общественно-государственной системы управления БСИ (участие в решении вопросов открытия/закрытия библиотечных учреждений, полномочия в сфере законотворчества, участие в распределении ресурсов и др.).

Естественно, что приведенный ряд функций не является окончательным и исчерпывающим, хотя при его разработке мы опирались на анализ уставных задач и основных направлений деятельности библиотечных объединений. Хотелось бы привлечь особое внимание библиотечного сообщества к данной проблеме, так как вопрос о функциях, реализуемых, прежде всего, во взаимоотношениях с «внешней средой», (включая вопрос о ресурсном обеспечении части функций со стороны государства) является центральным пунктом переговорного процесса с органами власти в целях установления с ними договорных, а не только символических отношений в целях управления БСИ.

Социально-профессиональные задачи могут решаться не только применительно ко всем типам и видам библиотечных организаций на определенной территории, но и в рамках отдельного типа библиотек. Такие СПО выражают интересы библиотек (и библиотечных работников) определенного типа. Определим их как **специализированные СПО**. Они ставят перед собой задачи комплексного развития определенного типа библиотек – в масштабе страны, нескольких субъектов РФ, отдельного региона или города. Например, от имени школьных библиотек страны сегодня выступает РШБА. Содружество павленковских библиотек объединяет в своих рядах 414 библиотек по определенному культурно-историческому признаку в 10 регионах России. В границах Нижегородской области действует объединение библиотек, носящих имя А.С. Пушкина. Как видим, тип библиотеки, выступающий системообразующим признаком объединения, может быть самым разным: как вполне традиционным (школьные библиотеки), так и историко-культурным, «созданным» творческой энергией самих библиотечных работников (павленковские библиотеки).

Представляется необходимым выделить в самостоятельную группу СПО, призванные способствовать взаимодействию и решению профессиональных задач в рамках отдельных групп библиотечных специалистов. Назовем их **объединениями по профессиональным интересам**. Подобные СПО могут объединять специалистов по признаку профессии (каталогизатор, библиограф, методист, исследователь,

преподаватель), должности (директор), и другим профессиональным признакам. Важной особенностью такого рода объединений можно считать то, что они призваны действовать на основе индивидуального членства. Нами выявлены две подобные организации, объединяющие директоров библиотек: «Клуб директоров юношеских библиотек Сибири» и «Совет директоров муниципальных библиотек Свердловской области», а также одна организация, объединяющая ученых – Отделение «Библиотековедение» Международной Академии информатизации.

Таким образом, все Социально-профессиональные объединения мы подразделяем на три группы:

1.1. Универсальные объединения

1.2. Специализированные объединения

1.3. Объединения по профессиональным интересам

В настоящем издании представлены данные о СПО, сведения о которых были получены в результате опроса их руководителей и частично выявлены исследовательской группой по другим источникам. Приведены данные как по действующим в настоящее время, так и прекратившим свое существование объединениям, но сыгравшим значительную роль в становлении библиотечного общественного сектора в стране. Это Российская федерация библиотечных обществ и ассоциаций и Московская библиотечная ассоциация. Справочные статьи о библиотечных объединениях сгруппированы в соответствии с предлагаемой типологией СПО.

Социально-профессиональные объединения (25)

1.1. Универсальные объединения (16, из них недействующих 2)

- общероссийские (2, из них недействующих 1)
- межрегиональные (2)
- региональные (11, из них недействующих 1)
- муниципальные (1)

1.2. Специализированные объединения (6)

- международные (1)
- общероссийские (1)
- межрегиональные (2)
- региональные (1)
- муниципальные (1)

1.3. Объединения по профессиональным интересам (3)

- международные (1)
- межрегиональные (1)
- региональные (1)

Вторым типом общественно-профессиональных библиотечных организаций в нашей типологии выступают **Функционально-технологические объединения (ФТО)**. В отличие от СПО, эти объединения ставят перед собой задачи по взаимодействию библиотек преимущественно на технологической основе. Они организуют взаимное использование различных библиотечно-библиографических (информационных) ресурсов своих членов на основе кооперации и разделения труда в целях оптимизации определенных технологических процессов и функций, а также оказания услуг удаленным пользователям.

Этот тип взаимодействия в библиотечном деле имеет большую и содержательную историю. Территориальные советы по комплектованию, методические объединения библиотек разных типов в советский период действовали весьма активно. Частично они сохранились, в отдельных территориях создаются заново с учетом современных правовых и организационных условий.

Объединения, создающиеся для принятия согласованных решений технологического характера (с целью разделения и кооперации труда при выполнении общих функций на основе согласованных методик) будем называть **Методическими**. Они действуют чаще всего без образования юридического лица, создаются преимущественно по инициативе библиотеки-методического центра (на уровне отрасли, субъекта федерации, муниципального образования).

Развитие информационных технологий открыло новые возможности для взаимодействия библиотек, что привело к созданию нового типа библиотечных объединений, которые мы называем **Информационно-технологическими**. В последние годы подобные объединения развиваются наиболее быстрыми темпами. Они позиционируют себя как корпоративные библиотечно-информационные системы (библиотечные корпорации). Действуют как на федеральном, так и региональном уровнях, объединяют не только библиотеки, но и иные организации – «генераторы» электронных ресурсов, могут иметь «ядерную» структуру, где есть головная организация, выступающая идеологическим и методическим центром всего объединения, а могут действовать и как горизонтальная сеть равноправных организаций.

Первые «библиотечные корпорации» были созданы на переломе веков – в 1999-2000 годах. Возможности для их создания, в отличие от иных типов организаций, жестко

детерминированы степенью развития технико-технологической базы библиотек и инвестициями в сетевую инфраструктуру. Региональные корпоративные объединения библиотек в настоящее время активно создаются в крупных городах РФ. Этот тип библиотечных объединений впервые стал предметом диссертационного исследования¹⁰.

К третьему виду общественно-профессиональных библиотечных организаций нами отнесены **Инициативные организации**¹¹. За последние десять лет в библиотечной сфере появились негосударственные организации, созданные в инициативном порядке – как юридическими, так и физическими лицами. Они могут быть официально зарегистрированы, приобретать права юридических лиц, а могут действовать и без государственной регистрации. Их деятельность в целом имеет социально-профессиональную направленность, но они не ставят перед собой задачи по объединению библиотек (библиотекарей) и представления их интересов.

В первом приближении совокупность инициативных организаций по характеру целей, которые они ставят перед собой, и основным методам работы, можно разделить на **проектные, лоббистские, попечительские, волонтерские и электронные**. Проектные организации генерируют новые идеи, оформляют их в виде проектов и привлекают к участию в них библиотеки из различных регионов страны. Подобная деятельность характерна для таких, уже заслуживших авторитет негосударственных организаций, как Некоммерческий фонд «Пушкинская библиотека», Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, Институт толерантности.

Лоббистские организации призваны способствовать развитию библиотечного дела на федеральном и региональном уровнях путем привлечения в свой состав влиятельных политических и общественных лидеров, крупных государственных деятелей. Наиболее яркий (и пока единственный) пример – это создание под председательством председателя Государственной Думы Б.В. Грызлова «Общественного комитета содействия развитию библиотек России», деятельность которого осуществляется на базе Российской государственной библиотеки. Созданные при некоторых крупных библиотеках «Общества друзей...» (в целях получения общественной поддержки для собственного развития), в которые приглашаются наиболее уважаемые граждане, ограничиваются, в основном, презентационно-символическими и, отчасти, меценатскими функциями.

¹⁰ Стукалова А.А. Корпорация как форма профессионального сотрудничества библиотек: автореф. дис... канд.пед.наук / ГПНТБ СО АН. – Новосибирск, 2008. – 24 с.

¹¹ Все негосударственные организации создаются на инициативной, т.е. добровольной основе. В данном случае термин «инициативные» используется нами для того, чтобы отграничить подобный тип объединений от «представительских», объединяющих физических и юридических лиц на основе членства с целью представительства и продвижения профессиональных интересов.

Попечительские организации (выполняющие функцию собственно попечения – по укреплению ресурсной базы библиотек) в библиотечной сфере пока что не созданы. В начале 90-х годов Московской библиотечной ассоциацией был учрежден Библиотечный благотворительный фонд, который, по свидетельству социолога М.М. Самохиной, принимал активное участие в получении и распределении среди библиотекарей «гуманитарной помощи» – продовольственных и промышленных товаров. В настоящее время он фактически прекратил свое существование. В 2008 году в Ульяновске создан Фонд поддержки детского чтения, но пока не ясно, какая у него сложится реальная «судьба» – проектная или попечительская.

Развитию попечительских функций в библиотечной среде может способствовать закон N 275-ФЗ от 30 декабря 2006 г. «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Механизм эндаумента (*англ. endowment – вклад, дар*) – целевого капитала, предназначенного для использования в некоммерческих целях, широко распространен в практике НКО Европы и США. Это весьма эффективная форма работы со средствами доноров, которая позволяет создавать долгосрочную основу для формирования крупных организаций некоммерческого сектора, привлекать ресурсы для финансирования социально-ориентированной проектной деятельности. Сфера образования, в лице крупнейших университетов России, в отличие от библиотечной, уже формирует свои фонды целевого капитала.

К волонтерским организациям мы относим структуры, которые создаются и действуют при библиотеках как в традиционных формах (характерных для советского периода), так и в обновленных. Прежде всего, это объединения (советы) читателей при библиотеках, т.е. добровольные помощники и активисты, обеспечивающие не только реальную практическую помощь, но и связь с местным сообществом. Их деятельность носит благотворительный характер в форме безвозмездного труда.

Новым видом инициативных организаций можно считать библиотечные сообщества, возникающие в электронной среде¹². В популярных сетях интернета – «В Контакте», «Одноклассниках» и некоторых других, можно увидеть, как создаются и развиваются неформальные группы с библиотечной тематикой. Обмен идеями и практиками, общение, взаимное информирование, разговор о профессии «по душам», и т.д. – объединяют сегодня многих людей из разных уголков не только нашей страны, но и мира. Категорию **Инициативных организаций** в сфере библиотечного дела еще

¹² Поиск групп на сервисе «В контакте» (<http://vkontakte.ru/>) по слову «библиотекарь» дает 51 ссылку. На 20 сентября 2009 года группа «Выпускники ЛГИК им. Н.К. Крупской» включала [2417 участников](#). Группа «Байки библиотекарей» - 451 участника. Группа «Библиотекарь - это звучит гордо» включает 1100 человек. На сервисе «Одноклассники» действует группа «Школа библиотечного лидерства» (219 участников).

предстоит изучить и, возможно, уточнить ее типизацию с учетом выявленных особенностей.

Библиотечные негосударственные организации, отнесенные нами к **Функционально-технологическим объединениям и Инициативным организациям**, в настоящем издании не представлены. Их изучение продолжается, данные о них будут приведены в следующем выпуске Пособия.

Предлагаемая типология негосударственных организаций, действующих в сфере библиотечного дела, имеет следующий вид:

1. Социально-профессиональные объединения

1.1. Универсальные объединения

1.2. Специализированные объединения

1.3. Объединения по профессиональным интересам

2. Функционально-технологические объединения

2.1. Методические объединения

2.2. Информационно-технологические объединения

3. Инициативные организации

3.1. Проектные

3.2. Лоббистские

3.3. Попечительские

3.4. Волонтерские

3.5. Электронные

Тип СПО (1) проработан нами достаточно полно, тип ФТО (2) – изучен частично, а тип Инициативных организаций (3) лишь обозначен. Типологические особенности отдельных групп нуждаются в дополнительном осмыслении на основе анализа их практической деятельности. Нужен и дальнейший терминологический анализ, так как предлагаемые термины носят рабочий характер, и не во всем устраивают самих разработчиков.

Следует отметить, что за границами нашей типологии остались несколько групп организаций, в которых сегодня принимают участие работники библиотек, библиотеки и негосударственные библиотечные организации. Во-первых, это **библиотечные секции** (структурные подразделения), действующие в рамках объединений более широкого профиля. В частности, речь идет о Российском творческом союзе работников культуры (РТСРК), который был создан в 1990 году в Санкт-Петербурге, в структуре которого с самого начала предусматривалось создание секции библиотечных работников. В различных субъектах РФ действуют региональные отделения РТСРК, в структуре

которых образованы библиотечные секции. Вполне вероятно, что профессиональные интересы библиотек могут представлять секционные структуры и в иных объединениях культуры, созданные в различных регионах РФ. Мы отнесли к объединениям по профессиональным интересам Отделение «Библиотековедение» Международной Академии информатизации, которое в соответствии с уставом является структурным подразделением Академии, но в рамках договора между Отделением и Академией оно наделено полномочиями, достаточными для осуществления на территории России самостоятельной деятельности.

Ко второй группе «секционных» организаций мы относим **профессиональные союзы**, основная задача которых – стоять на защите экономических и трудовых прав работников библиотек. В настоящее время исследовательской группой не выявлены самостоятельные профессиональные объединения библиотечных работников; их интересы представлены отраслевым профсоюзом работников культуры.

Отдельного внимания заслуживают **объединения координационного типа**, в деятельности которых принимают участие библиотечные общественные организации. Их создание знаменует переход библиотечной общественности на уровень консолидации общих интересов с другими отраслями культуры на негосударственном уровне. Подобные организации создаются на добровольной и равноправной основе для развития межпрофессионального диалога, а также для того, чтобы отстаивать общими усилиями свой взгляд на приоритеты культурной политики в диалоге с государством.

На международной конференции «EVA-2007» (Москва, 2007 год) учрежден постоянно действующий «Координационный Совет ведущих общественных организаций и объединений в сфере культуры и образования» в целях формирования культурной политики и координации практической деятельности государственных органов, ведущих общественных объединений и учреждений культуры в области создания и сохранения цифровых информационных ресурсов по культурному и научному наследию. В этот Совет, наряду с такими организациями, как Международный Совет музеев, Международный совет по охране памятников и исторических мест, Российский комитет программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Совет по архивному делу, Ассоциация вузов культуры и искусства, и др. (всего порядка 20-ти организаций) вошли РБА, Общественный комитет содействия развитию библиотек России, Некоммерческое партнерство «Электронные библиотеки».

Создание этого Совета отчетливо говорит о потребности в профессиональной и гражданской консолидации общественных структур в сфере культуры и образования, о развитии форм гражданского и социального партнерства.

Библиотечные общественные организации всё более активно вовлекаются в деятельность структур координационного типа, представляя свои интересы в более широких профессиональных и социальных общностях, а также во взаимоотношениях с органами государственной власти. Деятельности РБА, в том числе и в указанном аспекте, посвящено диссертационное исследование С.А. Мамаевой¹³. Одним из предметов докторского диссертационного исследования Н.П.Игумновой стал анализ функций Библиотечной Ассамблеи Евразии.¹⁴ РШБА участвует в деятельности ИФЛА, Ассоциации «Российский учебник», Русской ассоциации чтения, Лиги образования России, координирует свою деятельность с Министерством образования и науки.

Представительская функция (представление интересов библиотечного сообщества во внешней среде) всё отчетливее проявляется и на региональном уровне – как в форме участия библиотечных объединений в деятельности разного рода общественных Советов (при правительствах, губернаторах, законодательных органах), так и организаций социально-экономического профиля. Например, НБП «Кузбасские библиотеки» участвует в деятельности Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», Библиотечная ассоциация работников Карелии сотрудничает с Советом муниципальных образований, Ресурсным центром общественных организаций, входит в Совет НПО при законодательном собрании республики, Ассоциация библиотекарей Кургана является членом региональных объединений «Женщины Зауралья», «Женщины науки», Новосибирское библиотечное общество – член Регионального отделения Российского книжного союза...

Представленная типология позволяет, с нашей точки зрения, составить целостное представление о библиотечном негосударственном секторе, который в настоящее время, включает в себя несколько десятков самостоятельных организаций, как со статусом юридических лиц, так и действующих на основе собственных уставов и положений, без регистрации. Данная типология положена в основу социологического инструментария для сбора и обработки данных о библиотечных негосударственных организациях в регионах.

* * *

Методика сбора первичных данных. Общее представление о библиотечных профессиональных объединениях в стране получено в результате опроса директоров центральных универсальных библиотек субъектов РФ как специалистов, в наибольшей степени владеющих информацией о развитии библиотечной отрасли в регионах. В

¹³ Мамаева С. А. Указ. соч.

¹⁴ Игумнова Н.П. Указ. соч.

феврале 2008 г. в адрес директоров ЦБ РФ направлена Анкета, в которой предложено, используя специальный рубрикатор, указать, в деятельности каких именно библиотечных профессиональных объединений участвуют библиотечные учреждения и библиотечные специалисты региона. Соответствующие сведения предоставили директора библиотек следующих субъектов РФ: Алтайский край, Архангельская область, Брянская область, Еврейская автономная область, Ивановская область, Калининградская область, Карачаево-Черкесская республика, Кемеровская область, Костромская область, Ленинградская область, Республика Марий Эл, Мурманская область, город Москва, Новгородская область, Омская область, Пензенская область, Республика Адыгея, Рязанская область, Республика Татарстан, Томская область, Республика Хакасия, Ульяновская область, Республика Чувашия, Ярославская область, Республика Саха (Якутия), Челябинская область, Хабаровский край, Тульская область, Тверская область, Ставропольский край, Тамбовская область, Сахалинская область, Республика Алтай, Псковская область, Оренбургская область, Новгородская область, Нижегородская область, Липецкая область, Курганская область, Кировская область, Республика Карелия, Липецкая область, Калужская область, Республика Ингушетия, Свердловская область, Белгородская область, Владимирская область, Амурская область.

Семь библиотек из сорока двух, выразивших желание сотрудничать с исследовательской группой, отобраны в качестве баз исследования. Это Алтайская краевая библиотека имени В.Я. Шишкова, Национальная библиотека Республики Карелия, Кемеровская областная научная библиотека имени В.Д.Федорова, Новосибирская государственная областная научная библиотека, Омская государственная областная научная библиотека имени А.С. Пушкина, Ставропольская краевая универсальная научная библиотека имени М. Ю. Лермонтова, Тверская областная универсальная научная библиотека имени А. М. Горького.

Обобщение полученных сведений, а также использование ресурсов Интернета, архивов РБА и профессиональной периодики позволило выявить 84 библиотечных объединения. В сентябре-октябре 2008 г. проводилась работа по налаживанию непосредственных контактов с руководителями указанных объединений. В итоге было установлено, что реально функционирующими, имеющими руководителей и штаб-квартиры являются 40 социально-профессиональных библиотечных объединений.

Каждому руководителю предлагалось разместить сведения о возглавляемом им объединении в настоящем издании. Для этого требовалось дать ответы на ряд вопросов специальной Анкеты. Наряду с этим составители обратились с просьбой предоставить материалы, детализирующие деятельность объединения: уставы и иные

регламентирующие документы; концепции, стратегии, планы развития библиотечного дела, созданные по инициативе объединения; штатное расписание; перечень основных изданий, вышедших под грифом объединения; список основных публикаций о деятельности объединения в профессиональных и иных органах СМИ; справки о лидерах (активистах) в форме краткого эссе, или сведений биографического характера (о тех, кто инициировал создание организации, является ее «мотором», поддерживает авторитет организации и т.п.); справки о попечителях и меценатах (о людях и организациях не библиотечного профиля), чей вклад в деятельность объединения является существенным.

Были собраны сведения о более, чем двадцати социально-профессиональных объединениях. Но не все они нашли полное отражение в Справочно-методическом пособии. Неравноценными оказались представленные объемы данных. Восполняя недостаток информации, составители использовали открытые для доступа электронные ресурсы. В случаях отсутствия таких ресурсов, характеристика объединений дана с той полнотой, которую сочли достаточной их руководители.

Полагаем, что исследовательской группе удалось получить достаточно полную и достоверную картину формирования общественных сил в библиотечном деле за истекшие 20 лет (в части социально-профессиональных объединений). На основании полученных данных специалистами научно-методического отдела библиотековедения РНБ формируется база данных «Негосударственные библиотечные организации», ведется подготовка к изданию новых материалов методического и научного характера. Полученные данные позволяют осуществлять многоаспектный анализ деятельности библиотечных негосударственных организаций по различным основаниям. Авторский коллектив приглашает всех, заинтересованных в разработке гражданской тематики, к участию в проекте «Библиотечное дело и гражданское общество».