

**Международная научная конференция
«Древнерусское духовное наследие в Сибири. Научное изучение
памятников традиционной русской книжности на Востоке России»**

Аналитический обзор докладов и сообщений, зачитанных на Международной научной конференции в Новосибирском государственном университете, посвященной 40-летию регулярной археографической работы в Сибири. Знакомит с результатами многолетних исследований материалов археографических экспедиций – рукописей и старопечатных книг, ныне хранящихся в ГПНТБ СО РАН и библиотеке НГУ. Научные доклады участников конференции на ее пленарном заседании и шести секциях, как показывает краткий обзор их тем и результатов исследования, свидетельствуют о высоком уровне теоретических и методических разработок сибирской школы археографии, привлечших внимание ученых других регионов России и археографов зарубежных стран.

1–5 декабря 2005 г. в Новосибирском государственном университете состоялась Международная научная конференция «Древнерусское духовное наследие в Сибири: Научное изучение памятников традиционной русской книжности на Востоке России», посвященная 40-летию со времени начала регулярной археографической работы в Сибири. Организаторы конференции – кафедра древних литератур и литературного источниковедения Гуманитарного факультета НГУ (зав. кафедрой – проф. Е. И. Дергачева-Скоп), Отдел редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН (зав. отделом – заслуженный деятель культуры РФ, доцент В. Н. Алексеев) при участии Института истории СО РАН и Новосибирской государственной консерватории (академии) им. М. И. Глинки. Конференция была поддержана Федеральным агентством по науке и инновациям и Российским гуманитарным научным фондом (Грант 05-04-14078 г).

Археографическая работа в Сибири и на Дальнем Востоке началась в 1965 г., когда были организованы первые совместные экспедиции Института истории СО РАН, Новосибирского государственного университета, Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН. Организаторами первых археографических экспедиций были академик Н. Н. Покровский, чл.-корр. РАН Е. К. Ромодановская, проф., д. филол. н. Е. И. Дергачева-Скоп, доцент, к. филол. н., В. Н. Алексеев. К этому же времени относится начало исследовательской работы по описанию и изучению памятников древнерусской письменности. Уже в 1968 г. результаты работы новосибирской школы археографии были высоко оценены академиком Д. С. Лихачевым как «археографическое открытие Сибири».

В результате многолетней работы сибирских археографов – преподавателей университета, сотрудников СО РАН, студентов НГУ под руководством опытных наставников были сформированы ценные в научном отношении коллекции рукописных и старопечатных книг. Самая крупная, хранящаяся в ГПНТБ СО РАН, составляет около 3 тыс. экз., есть свое собрания в ИИ СО РАН, а также в университете. Фонды Отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН оцениваются в настоящее время как крупнейшие в России за пределами Москвы и Петербурга, они ежегодно пополняются материалами археографических экспедиций. Сибирские коллекции доступны исследователям и преподавателям. Рукописные и старопечатные книги являются основой специализации и научных исследований студентов, аспирантов.

Книжные выставки, подготовленные к открытию конференции в НГУ и Отделе редких

книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, продемонстрировали малую, но репрезентативную часть собраний. Археографические находки 2005 г. (около сотни рукописных и старопечатных книг) были представлены в экспозиции на кафедре древних литератур и литературного источниковедения НГУ. В Отделе редких книг и рукописей ГПНТБ были выставлены лучшие находки за весь 40-летний период археографической работы в Сибири.

Конференция привлекла внимание известных ученых из ведущих научных центров и университетов России – Санкт-Петербурга, Москвы, Екатеринбурга, Томска, Омска, Тюмени, Тобольска, Сыктывкара, Красноярска и других городов, где ведутся полевые и камеральные археографические исследования и работают специалисты, прошедшие школу сибирской археографии. Иностранные участники представляли университеты Германии, Норвегии, Италии, Японии, США.

Конференция, посвященная 40-летию археографии, стала не только поводом для подведения итогов проделанной многолетней работы, но позволила обсудить общие теоретические вопросы литературы и книжности, остановиться на частных проблемах, волнующих современную науку. Оценке научных достижений сибирских археографов, актуальным проблемам сорокалетнего периода археографического изучения Сибири были посвящены доклады на пленарных заседаниях. В выступлениях основоположников сибирской археографии нашли место аналитические обзоры проделанного пути исследований, а также воспоминания, окрашенные теплыми чувствами.

Академик Н. Н. Покровский в своем докладе рассказал об истории археографии на Урале и в Сибири, истории создания Археографической комиссии, о начале археографической работы в Сибирском отделении РАН, о первых экспедициях, об истории изучения русского старообрядчества коллективом Института Истории СО РАН, об особенностях работы со старообрядческими рукописями на современном этапе. Были охарактеризованы особо ценные первые археографические находки, ставшие основой научных исследований духовной культуры русского крестьянства эпохи феодализма. Своими воспоминаниями о становлении сибирской археографии и о начальном этапе развития исследовательской работы по древнерусской литературе в Сибирском отделении поделилась чл.-корр. РАН Е. К. Ромодановская.

В докладе д. филол. н. Е. И. Дергачевой-Скоп и к. филол. н. В. Н. Алексеева были освещены исторические и методологические аспекты становления сибирской археографии, связанные со спецификой археографической работы в Сибири. Отличительной особенностью сибирской археографии уже на самом первом этапе археографической работы стал комплексный подход, который предполагал, во-первых, не только собирание книг, но и изучение живой традиции бытования в руках старообрядцев, во-вторых, – участие в экспедициях историков, лингвистов, музыковедов, искусствоведов. Культурологическая трактовка археографии нашла отражение и в достаточно широкой тематике конференции. Был затронут также вопрос о круге чтения старообрядцев разных согласий.

В приветственном слове декан Гуманитарного факультета д. филол. н., проф. Л. Г. Панин подчеркнул, что археографическая практика, которая в течение 40 лет ведется Е. И. Дергачевой-Скоп и В. Н. Алексеевым, является самой яркой особенностью филологической подготовки в Новосибирском госуниверситете. Он отметил значимость для подготовки филологов той небольшой, но интересной в научном отношении коллекции рукописей и старопечатных книг, которая появилась в НГУ, отметил вклад работы кафедры древних литератур и литературного источниковедения в новом, важном деле создания электронных вариантов рукописей.

Чл.-корр. РАО В. Г. Одинокоев в своем выступлении говорил о важности и

необходимости для студента-филолога работы с древними книгами, которые являются, прежде всего, контактом с личностью, создавшей книгу, и, следовательно, с духом той эпохи. Д. филол. н. А. С. Янушкевич продолжил эту тему, он назвал археографию душой филологии, поскольку в ней сконцентрированы все основные характерные особенности – источниковедение, текстология, книжная культура, библиография, культурология и многое другое. Он отметил органическую связь собирательской деятельности и научной культуры в работе археографов и подчеркнул, что их подвижничество и энтузиазм способствуют сохранению русской культуры. Значение археографического открытия Сибири для русской культуры также подчеркнул в своем выступлении о. Борис Пивоваров.

С поздравлением от Археографической комиссии РАН выступил д. и. н. Б. Н. Морозов. Участников конференции приветствовали также Е. А. Агеева (МГУ), д. и. н. Л. И. Киселева (РНБ), проф. К. Штайнке (Институт славистики университета Эрланген, Нюрнберг, Германия).

Д. филол. н., зав. кафедрой древней литературы и фольклора УрГУ В. В. Блажес рассказал о сложившихся творческих связях между УрГУ и НГУ, о том, как в Уральском университете на кафедре русской литературы под руководством д. филол. н. В. В. Кускова начались археографические экспедиции, в которых принимали участие Е. И. Дергачева-Скоп и В. Н. Алексеев, продолжившие свою работу в Новосибирском университете.

Зам. председателя совета РГНФ, д. филол. н. В. П. Гребенюк рассказал о работе Фонда, о возможностях, которые имеют филологи для научных исследований при поддержке РГНФ, поделился впечатлениями о первых археографических экспедициях на Урале.

На пленарном заседании прочли доклады известные российские исследователи.

В докладе чл.-корр. РАН Е. К. Ромодановской «Переводные памятники и становление литературы нового времени» были рассмотрены закономерности появления и восприятия переводных произведений в русской литературе XVII в. Было выделено 4 типа переводов, по-разному влиявших на русскую литературу: перенос на русскую почву готовых образцов (пьесы придворного театра царя Алексея Михайловича); произведения, созданные по образцу иноязычных (к примеру, «Псалтирь Рифмотворная» С. Полоцкого); переводы, активно поддерживающие развитие новой литературы (рыцарский роман); переводные памятники, которые проходили особый процесс русификации (сборники «Великое зеркало», «Римские деяния», «Фацеции»). Выделенные виды переводов имели большое значение для развития русской литературы в XVIII в.

Д. филол. н. А. С. Янушкевич в докладе «Эдиционные и текстологические принципы издания Полного собрания сочинений и писем В. А. Жуковского» рассказал о масштабной работе, которая ведется на кафедре русской и зарубежной литературы Томского государственного университета по изучению творческого наследия Жуковского. Докладчик подробно остановился на эдиционных и текстологических проблемах, возникших в процессе подготовки собрания сочинений Жуковского, охарактеризовал тип и структуру издания, которые обусловлены корпусом имеющихся и найденных неизвестных текстов поэта. В процессе работы было выявлено около 300 новых текстов, около 1700 новых писем. Эпистолярный Жуковского является важнейшей частью его творческого наследия и имеет большое значение для понимания его творчества. В архивах находятся несколько сотен рисунков Жуковского (своеобразный живописный дневник поэта), которые также будут опубликованы.

Доклад чл.-корр. РАО В. Г. Одинокова «Миграция сюжета: революционно-романтическая поэма в Сибири» был посвящен проблеме «духовного освоения» Сибири в

литературе декабристов, рассмотрены истоки образности в поэме Рылеева «Войнаровский» и других поэмах, созданных декабристами в Сибири.

В докладе д. филол. н. Л. Г. Панина «Друцкое Евангелие XIV века: некоторые итоги исследования» были представлены результаты и перспективы изучения одного из наиболее ярких памятников древнерусской письменности, хранящихся в Отделе редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, пергаменной рукописи «Друцкое Евангелие». В отличие от Сводного каталога, датирующего рукопись 1401–1402 гг., предложена иная датировка, относящаяся к концу XIV в. Лингвистический анализ памятника позволяет предложить и новую датировку протографа этого Евангелия – XI в., определить его новгородское происхождение.

Д. и. н. Л. И. Киселева в докладе «Археографическая работа Библиотеки Академии наук в 70-е годы XX в.» рассказала об особенностях археографической работы коллектива Отдела рукописей БАН. К сожалению, археографическая работа в настоящее время в БАН не ведется. Был отмечен большой вклад в археографическую работу БАН ныне ушедших от нас коллег А. А. Амосова, О. П. Лихачевой и др.

В докладе проф. К. Штайнке (Университет Эрланген, Германия) «К восприятию Сибири и ее культуры немцами» была проанализирована эволюция представлений о Сибири в Германии, начиная с XVI в. Он подчеркнул важность работы сибирских археографов, позволяющей больше узнать о культуре Сибири, а также показывающей, что русская культура не столь монолитна, как утверждалось еще недавно в авторитарные времена.

Работа конференции велась на 6 секциях:

1. Археография книжных памятников. Проблемы полевой и камеральной археографии;
2. Старообрядческая книжность. Сибирь. Традиции и современность;
3. Древнерусские литературные памятники. Сибирские аспекты их бытования;
4. Древнерусское певческое искусство в общерусском и сибирском бытовании;
5. Фольклор и литература;
6. Источниковедение и текстология литературы Нового времени.

На заседаниях секции «**Археография книжных памятников...**» (председатель – д. и. н. Л. И. Киселева) были затронуты актуальные вопросы полевой и камеральной археографии.

В докладе д. и. н. Б. Н. Морозова (Археографическая комиссия РАН, Москва) «Новые находки московских археографов» особое внимание было уделено травнику из библиотеки Ивана Грозного. о. Борис Пивоваров (Новосибирск) в своем докладе рассказал о найденных им рукописях архимандрита Макария «Алфавит Библии», составленных из отрывков, размещенных в алфавитном порядке. Обнаруженные рукописи готовятся к публикации.

В выступлении д. и. н. Н. Д. Зольниковой (ИИ СО РАН, Новосибирск) «Тема софийности в екатеринбургском нравоучительном сборнике непостоянного состава (конца XIX – начала XX в.)», были проанализированы некоторые особенности образа Софии Премудрости Божией в представлениях народных книжников. Проблема была рассмотрена на материале сочинений, включенных в нравоучительный сборник непостоянного состава, который хранится в екатеринбургском музее Невьянской иконы и датируется концом XIX – началом XX в., выявлена структура образа Софии Премудрости Божией, указана соответствующая подборка других сочинений в сборнике, закрепляющая характеристику образа Софии Премудрости Божией в понимании народного книжника позднего времени.

Актуальная проблема описания старопечатных книг была затронута в докладе к. и. н. А. В. Вознесенского (РНБ, Санкт-Петербург) «Об особенностях бытования старопечатных

книг и их отражений в библиографии». Были проанализированы недочеты и трудности описания старопечатных кириллических книг, в частности, рассмотрены экземпляры изданий Псалтири, выпущенных в Москве в XVI – XVII вв., подчеркнута необходимость знания типологии развития книг при оценке дополнений в описании каждого экземпляра.

Подобная тема была затронута в докладе А. Б. Шиндиной (ГУНБ Красноярского края) «Издания Василия Бурцова в фондах Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края», посвященном проблеме описания Псалтири 1640 г., атрибутированной В. Бурцеву. Этот вариант, дополненный фрагментами других изданий Псалтири, требует дальнейшего изучения и полистной сверки с другими московскими изданиями Псалтири первой половины XVII в.

Доклад к. филол. н. А. Ю. Бородихина (ГПНТБ СО РАН, Новосибирск) «Об одном неизвестном издании Московского печатного двора XVII века» был посвящен атрибуции и описанию неизвестного в справочной литературе издания Московского печатного двора 20-х гг. XVII в., выявленного в археографической находке последних лет - сборнике «Миния общая с праздничной Особого состава».

В работе секции получили освещение и проблемы, связанные с археографическими экспедициями, историей и составом фондов библиотек: в докладе д. и. н. В. А. Есиповой (Научная библиотека Томского государственного университета) «Последние поступления в ОРКП научной библиотеки Томского Университета: анализ репертуара и владельческих записей» была рассмотрена недавно приобретенная ОРКП НБ ТГУ старообрядческая библиотека, насчитывающая около 100 ед. (XV-XX вв.), ее состав, владельческие записи в книгах. В докладе С. В. Бураевой (Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ) «Особенности современной археографической работы в Бурятии (2000-2005)» были показаны особенности современной археографической работы в Бурятии и факторы, влияющие на нее, отмечены трудности, с которыми сталкиваются археографы в наши дни. Была подчеркнута насущная необходимость реконструкции книжной культуры забайкальского старообрядчества с учетом регионального и хронологического аспектов проблемы, изучения письменных источников по истории книжной культуры старообрядцев Забайкалья. В докладе Н. В. Горянской (Тюменский государственный университет) «Археографические экспедиции отдела редких книг Информационно-библиотечного центра Тюменского государственного университета: первые опыты» были охарактеризованы найденные письменные исторические источники (старопечатные богослужебные книги, в частности, старообрядческие, художественная литература, учебники XIX- начала XX в.), пополнившие фонд отдела.

В докладе Г. И. Колосовой (Научная библиотека Томского ГУ) «Малоизвестные страницы истории библиотеки Томского государственного университета», были проанализированы не известные ранее документы, касающиеся деятельности в Томске Ударной бригады по выявлению и изъятию музейных и библиотечных ценностей для нужд экспорта (акты, списки книг, мотивировки протеста представителей Сибкрая, а также телеграммы, которые посылались из Москвы и Ленинграда по поводу отправки отобранных книг в адрес Антиквариата). Всего из фонда старейшей библиотеки Сибири было изъято 2093 ед. самых редких и уникальных книжных памятников. Наиболее важные из выявленных документов, как подчеркнул докладчик, необходимо опубликовать.

К. и. н. Н. А. Мудрова (Центральная научная библиотека УрО РАН, Екатеринбург) в докладе «Библиотеки Строгановых XVI – XX вв. на Урале и в Сибири (к организации межрегионального научно-исследовательского проекта)» рассказала о межрегиональном научно-исследовательском проекте «Библиотеки Строгановых XVI–XX вв.: исследование и

реконструкция», который призван объединить силы ученых России и зарубежных исследователей. Этот проект предложен Отделом истории книги ЦНБ УрО РАН, он предполагает работу нескольких коллективов и отдельных ученых, поскольку книжные и архивные фонды Строгановых находятся в Перми, Томске, отдельные книги – в Новосибирске, а также в других городах.

Доклады к. филол. н. А. Л. Соломоновской (Новосибирский государственный университет) «Неадекватные переводческие решения в славянских Ареопагитиках» и аспирантки НГУ А. А. Белоус «Особенности языка Минейного Торжественника из собрания Библиотеки Российской Академии наук» были посвящены лингвистическому исследованию языка древнерусских рукописей.

В выступлении к. и. н. Е. Э. Войтишек (Новосибирский государственный университет) на тему «Развитие книгопечатания в Китае и Японии в средние века и распространение литературных игр» была продемонстрирована взаимосвязь социальных преобразований Нового времени с развитием типографского дела в Восточной Азии и с техникой печатания цветной гравюры и игральными картами, выявлены особенности происхождения и содержания многих китайских литературных игр, впоследствии перенятых игровой обрядностью сопредельных культурных сообществ, и в первую очередь, Японией; проанализированы некоторые литературные японские игры.

Доклады секции **«Старообрядческая книжность. Сибирь. Традиции и современность»**. (председатель – Е. А. Агеева, к. филол. н. Н. В. Савельева) были посвящены разнообразным аспектам старообрядческой книжности, сохранившей до настоящего времени связь с русским Средневековьем.

В докладе Е. А. Агеевой (Московский государственный университет) «Старообрядческая Сибирь в полевых исследованиях и рукописных коллекциях МГУ им. М. В. Ломоносова конца XX – начала XXI в.» получили освещение сибирские сюжеты в археографических исследованиях Московского Университета последней трети XX – начала XXI в., проведенных в Центральной и Южной России. Региональные рукописные коллекции, содержащие памятники книжности, наряду с общероссийскими, отражают сибирские аспекты истории и культуры старообрядчества. В частности, было рассмотрено рукописное наследие А. К. Килина, письма Л. Е. Ларина и А. К. Килина. В них содержатся догматические размышления поволжцев, свидетельства их реальных книжных контактов с сибиряками.

Проблемам источников старообрядческой литературы были посвящены доклад Т. Хелланда (Норвежский университетский центр, Тромсе, Норвегия) «Студийские дометафрастовские Минеи Четьи – источник старообрядческой агиографии»; доклад к. филол. н. Н. В. Савельевой (ИРЛИ (Пушкинский Дом), Санкт-Петербург) «О рукописной предыстории старообрядческих изданий», где были проанализированы выявленные исследовательницей рукописи в Москве и Санкт-Петербурге, непосредственно связанные со старопечатными изданиями, в частности рукописи на основе Сборника 1647 г. «Альфа и Омега».

Выступление д. и. н. Н. С. Гурьяновой (ИИ СО РАН, Новосибирск) по теме «Старообрядцы и творческое наследие Киевской митрополии» было посвящено анализу старообрядческого сборника подготовительных материалов к Поморским ответам (РГБ, Рогожское собрание, № 563), в котором нашло отражение уважительное отношение выговцев к творческому наследию Киевской митрополии.

В докладе к. филол. н. Л. В. Титовой (ИИ СО РАН, Новосибирск) «Роль «антижития» в старообрядческой публицистике XVII века» были рассмотрены псевдобιοграфии патриарха

Иоакима в Послании дьякона Федора сыну Максиму и старообрядческие повести о житии патриарха Никона, показано, как из отдельных элементов структуры «антижития» создавался образ отрицательного героя, как использовались легендарные известия, «слухи и толки» для создания достоверности.

Доклад к. филол. н. О. Д. Журавель (ИИ СО РАН, Новосибирск) «Слово плачевно о злостраданиях и скорбях Церкви Христовой» Андрея Денисова» был посвящен одному из неизученных сочинений знаменитого Выговского писателя. Показано, что произведение, написанное в соответствии с правилами риторик, творчески переосмысляет сюжет, известный в древнерусской письменности и полемически обработанный Максимом Греком, что в нем развивается символично-аллегорические традиции ранневизантийской литературной школы в русле эстетических тенденций начала XVIII в.

В выступлении И. Н. Гончарова (Томский государственный университет) «Традиции древнерусской проповеди в современной старообрядческой публицистике» были рассмотрены художественные особенности поучения и их роль в современной старообрядческой публицистике.

В докладе к. филол. н. Т. Ф. Волковой (Сыктывкарский государственный университет) «Древнерусские повести в кругу чтения печорских крестьян» был охарактеризован круг чтения печорских крестьян-старообрядцев, дана классификация по жанровому и тематическому принципам, приведена статистика. Особое внимание было уделено печорским переработкам древнерусских повестей: подведены итоги их изучения, освещены основные принципы редактирования, охарактеризован пласт еще неизученных произведений. Эта тема была продолжена докладом Н. А. Кармановой (Сыктывкарский государственный университет) «Новеллы «Великого Зеркала» в старообрядческой рукописной традиции на Печоре», где был представлен тематический обзор новелл Великого Зеркала, отражающий те или иные предпочтения и круг интересов печорцев. Особое внимание было уделено новеллам «Великого зеркала» в репертуаре сборников И. С. Мяндина и принципам его работы над текстами новелл.

В докладе О. Н. Бахтиной «Полемический сборник» из скитской библиотеки старообрядцев-странников (проблема жанра)» было подчеркнуто, что, несмотря на значительное количество полемических сочинений, в старообрядческой литературе до сих пор не ставился вопрос о жанровой природе текстов. Были проанализированы примеры полемических сочинений XIX и XX вв. (Беседа старообрядца Надеждина с протоиереем Казанского собора города Сызрани, священником единоверческой церкви Григорием Милкиным и др.), рассмотрен полемический сборник из Скитской библиотеки, недавно поступившей в Отдел редких книг Научной библиотеки Томского университета, сделан вывод о том, что сборник представляет собой своеобразный жанр диалога.

Н. А. Балюк (Тюменский государственный нефтегазовый университет) в своем докладе «Хозяйственные книги крестьянина А. Д. Никитина» - памятник рукописной традиции западной Сибири XIX века», осветила особенности редкого и уникального источника, рукописной книги А. Д. Никитина, отразившей специфику функционирования крестьянского хозяйства в условиях Северного Зауралья.

В докладе к. филол. н. М. Н. Климовой (Научная библиотека Томского государственного университета) «Литературные интересы книжника-старообрядца (по материалам рукописного сборника из фондов НБ ТГУ)» был рассмотрен состав одной из частей старообрядческого сборника-конволюта конца XVIII в. из фондов Научной библиотеки ТГУ. Литературные вкусы и пристрастия составителя сборника (памятники традиционно старообрядческой тематики, беллетристические и географические) причудливо

соединили черты старого и нового, что характерно для переходного периода русской культуры.

В выступлении иерея Сергия Мацнева (Вологда) по теме «Православный консерватизм: русский и греческий варианты» были рассмотрены параллели в экклезиологии, мировоззрении и повседневной жизни представителей русского старообрядчества и греческого старостильного движения, показаны их культурно-исторические и религиозные истоки.

Свои сообщения прислали также исследователи из США, которым не удалось приехать: Р. Моррис «Связи старообрядцев Орегона с Сибирью», М. Маккибен «Обзор англоязычной литературы о старообрядцах Орегона».

На секции «**Древнерусские литературные памятники...**» (председатели – д. филол. н. И. В. Дергачева, к. филол. н. Л. С. Соболева) были заслушаны доклады, посвященные актуальным проблемам древнерусской литературы, а также некоторым аспектам бытования произведений средневековой литературы в Сибири.

В докладе д. филол. н. Г. М. Прохорова (ИРЛИ (Пушкинский Дом), Санкт-Петербург) «Поучение Кирилла Белозерского «К новонаначальному иноку» была обоснована вероятность принадлежности Кириллу Белозерскому «Поучения к новонаначальному иноку», атрибутированного в одном из списков Кириллу Чудотворцу.

Доклад д. филол. н. И. В. Дергачевой (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва) «Проблемы «малой» и «большой» эсхатологии в памятниках русского средневековья (на материале Синодика и Жития Василия Нового)» продемонстрировано воплощение эсхатологических представлений в Синодике, «народной книге», трактующей посмертную участь в зависимости от прожитой жизни и содержащей примеры и заветы для обретения «жизни вечной и райского блаженства».

В выступлении к. филол. н. Л. С. Соболевой (Уральский государственный университет, Екатеринбург) была поднята проблема отражения в Житии Стефана Пермского антиеретической противостригольнической позиции Епифания Премудрого.

В докладе д. филол. н. С. В. Минеевой (Курганский государственный университет) «Аскетические традиции в русской литературе XVII века» были рассмотрены историко-культурные и художественные особенности литературы начала – первой половины XVII в., в частности, был проанализирован памятник, связанный с ранней исихастской традицией и трудами позднейших христианских авторов, - «Цветник» священноинока Дорофея, свидетельствующий о преемственности русской духовной жизни и русской аскетической традиции в XVII в.

К. филол. н. Л. И. Журова (ИИ СО РАН) в докладе «Некоторые особенности рукописной истории сочинений Максима Грека» проанализировала результаты текстологического исследования двух комплексов сочинений Максима Грека: ранних посланий, написанных до первого суда (до 1518 г.), и ряда глав прижизненных собраний (Румянцевского, Иоасафовского и Хлудовского), составленных и отредактированных автором в конце 40-х – начале 50-х гг. XVI в. (всего 39 сочинений). Были определены отношения между этими авторскими кодексами, выявлены основные тенденции в освоении русскими редакторами литературного наследия публициста.

В докладе к. филол. н. Т. В. Панич (ИИ СО РАН, Новосибирск) «Зело подобает христианину грамматическому художеству учиться»: идеи просвещения в «Увете духовном» Афанасия Холмогорского» была рассмотрена полемическая книга антистарообрядческой

направленности «Увет духовный», подготовленная Афанасием Холмогорским, изданная в 1682 г. под именем патриарха Иоакима и отразившая проблемы религиозно-идеологических столкновений последней четверти XVII в. Помимо вопросов антистарообрядческой полемики, в «Увете духовном» нашли отражение и другие важные проблемы времени, например, проблема просвещения, которая приобрела особую актуальность в начале 80-х гг. XVII в.

В докладе Е. А. Турук (Новосибирский государственный университет) «Киево-Печерский патерик в триодном сборнике XV века» была рассмотрена проблема бытования Киево-Печерского патерика в составе рукописных сборников. Особое внимание было уделено «Слову о печерских монахах» из Посланий Симона и Поликарпа. Триодный сборник со статьями Патерика позволяет увидеть, как складывалась конструкция памятника, дает представление о путях реконструкции первоначального текста.

В выступлении И. В. Якшина (Новосибирский государственный университет) «Евангелие Учительное и поучения митрополита Фотия» были рассмотрены заимствования из «Евангелия учительного» в четырех поучениях Фотия, митрополита Киевского и всея Руси (1408-1431), доказана оригинальность его стилистической обработки заимствованных текстов, высказана гипотеза о работе Фотия над внесенным в «Евангелие Учительное» на русской почве «Поучением на 1 августа».

Были представлены также доклады аспирантов кафедры древних литератур и литературного источниковедения НГУ: «Вторая редакция Пролога в списках конца XV–XVI вв. Варианты и интерполяции» И. А. Шилова (представлен обзор списков этой редакции, на основе анализа разночтений сделан вывод о существовании вариантов и интерполяций внутри редакции); «К литературной истории «Епистолии о Неделе» Т. Н. Стефаненко (даны краткий обзор исследований русских и зарубежных ученых по истории изучения «Епистолии о Неделе», результаты текстологического анализа по трем спискам (XV, XVI и XVII вв.), что наряду с исследованием состава Троицкого рукописного сборника XVI в. позволяет датировать протограф памятника XI–XII вв.); «Новеллистические принципы изобразительности в Киево-Печерском патерике» А. А. Бабкиной (проведен анализ художественных особенностей и принципов построения патериковых «повестей» («монастырских легенд» Киево-Печерского патерика), показывающий их близость к средневековым западноевропейским новеллам).

В ряде докладов были рассмотрены проблемы взаимодействия слова и изображения в средневековой культуре, что является актуальным научным направлением, отражающим специфику средневековой литературы. Доклад Н. Л. Паниной (Новосибирский государственный университет/Сорбонна) «Книга об иконе Тихвинской Божьей Матери: структура изобразительного повествования» был посвящен рукописи из собрания Тихомирова № 26 (ГПНТБ СО РАН) второй половины XVII в.: показаны особенности иллюстративного ряда, зависимость типа иллюстрирования от типа текста. Анализ миниатюр подтверждает версию о выговском происхождении рукописи. Важным является положение о векторе развития изобразительности в направлении к византийской и библейской истории, связь «русских» деяний иконы с библейскими пророчествами и чудесами нерукотворных образов.

В докладе Е. А. Хегай (Новосибирский государственный университет) рассматривался эпизод «Изгнание бесов молитвами святого» Жития Сергия Радонежского в разных редакциях и его отражение в житийных иконах преподобного. Показано, что ранняя из сохранившихся житийных икон Сергия (икона конца XV в. из Троице-Сергиевой Лавры) отражает особенности Елифаниевского жития («шапки литовские островерхие» на головах

бесов в соответствующем клейме иконы), а не основана только на Пахомиевской редакции, как утверждают искусствоведы. Высказывается предположение о существовании промежуточной редакции Жития Сергия Радонежского, написанной до Пахомия Логофета.

В выступлении студентки 5-го курса НГУ А. И. Атрошенко «Икона «Битва суздальцев с новгородцами XV в.». Иконописное изображение как текст» было рассмотрено соотношение изобразительно-живописного канона и литературной повествовательной основы. Особое внимание уделено символически значимым деталям, в которых художник выразил свое отношение к изображаемому событию. Выступление студентки 5-го курса НГУ Н. Ю. Гой «Цикл житий ростовских святых в древнерусских сборниках XVI в.» был посвящен проблеме ростовской литературы, рассмотрен сборник начала XVI в. из собрания Тихомирова № 295 (ГПНТБ СО РАН), содержащий жития ростовских святых. Показано, что сборник содержит 2 цикла житий (жития в обработке Пахомия Логофета, цикл житий ростовских святых), а его редакторская правка, вероятно, связана с политикой митрополита ростовского происхождения Феодосия (1461 г.).

Доклад А. А. Юдина (Новосибирский государственный университет) касался учебных курсов Киево-Могилянской академии, представленных в рукописной традиции Сибири, в частности, тобольских рукописей с «Риторикой» Феофана Прокоповича.

Сообщения аспирантов и студентов НГУ, посвященные памятникам древнерусской литературы в их контекстуальных связях, были подготовлены в рамках работы спецсеминара «Древнерусская повесть в литературном процессе XI – XVII веков» под руководством проф. Е. И. Дергачевой-Скоп и с привлечением рукописных сборников из сибирских собраний.

5 докладов были представлены как стендовые из-за невозможности их авторов присутствовать на конференции (к. ф. н. Ф. С. Капицы (Москва), Н. Н. Невзоровой и д. ф. н. М. В. Рождественской (Санкт-Петербург), доклады Т. Пепе и проф. Э. Т. Саронне (Болонский университет, Италия).

На секции **«Древнерусское певческое искусство в общерусском и сибирском бытовании»** (председатель д. искусств. н. Б. А. Шиндин) были представлены доклады, посвященные проблемам русского рукописного наследия, тематике коллекций нотированных книг, хранящихся в Сибирском регионе.

Доклад Н. В. Рамазановой (РНБ, Санкт-Петербург) «Накануне перемен. Рукописный памятник церковно-певческого искусства середины XVII в.» был посвящен 4-х-томному Стихирарю середины XVII в. Автор показала, что еще до Никоновской справы составители Стихираря решали те же задачи, обращаясь к многочисленным источникам.

Доклад А. И. Кручининой (Санкт-Петербургская государственная консерватория (академия) им. Н. А. Римского-Корсакова) «Древнерусские собиратели певческих книг» был посвящен рассмотрению именных коллекций древнерусских нотированных книг, сложившихся в монастырских собраниях. Среди них – коллекция Патриарха Никона и коллекции его постриженников.

В докладе к. искусствоведения Т. Г. Казанцевой (Новосибирская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки) «Певческие рукописи старообрядцев-семейских в собраниях Улан-Удэ» представлены результаты изучения собрания певческих книг старообрядцев-семейских Забайкалья, хранящихся в фондах Музея истории Бурятии им. М. Н. Хангалова и Института монголоведения, буддологии и тибетологии г. Улан-Удэ (палеографические особенности, структура, состав памятников в сравнении с древнерусскими прототипами, музыкальная стилистика содержащихся в них песнопений).

В выступлении А. А. Качусовой (Новосибирская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки) «Принципы организации крупной циклической композиции в древнерусской монодии на примере канона Успения Богородицы» получили освещение результаты наблюдений над нотированными ирмосами канона Успения Богородицы.

О. А. Светлова (Новосибирская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки) в докладе «Верую поем память мудраго Амвросия Белокриницкаго». Служба святителю русской православной Старообрядческой церкви» проанализировала новую службу святителю старообрядческой церкви Амвросию.

В докладе к. искусствоведения Н. Б. Захарьиной (Санкт-Петербургская государственная консерватория (академия) им. Н. А. Римского-Корсакова) «Песнопения в честь Успения Богородицы в древнерусских рукописях достудийской и студийской эпох» была рассмотрена эволюция круга песнопений в честь Успения Богородицы.

В докладе А. В. Коваленина (Институт систем информатики им. А. П. Ершова СО РАН) «Возможности компьютерного представления певческих рукописей на примере электронного Фонда древнерусских певческих рукописей (Знаменного фонда) были продемонстрированы подходы к представлению рукописей.

В выступлении аспиранта С. М. Авласович (Омский Государственный университет им. Ф. М. Достоевского) «Принцип подобия в древнерусской музыкальной культуре и агиографии» были рассмотрены основные проявления этого принципа в системе древнерусского богослужебного пения и агиографии.

Секция **«Фольклор и литература»** (председатели чл.-корр. РАН Е. К. Ромодановская, д. ф. н. В. В. Блажес).

В докладе д. филол. н. В. В. Блажеса (Уральский государственный университет) «Эпическая комика в Сборнике Кирши Данилова» была представлена жанрово-поэтическая характеристика эпической комики, выявлена ее включенность в Сборник по принципу композиционного контраста: если в былинах, исторических песнях изображаются, главным образом, государственные, общественно-социальные дела и поступки людей, то в эпической комике человек погружен в атмосферу повседневности, будничности: обыгрываются темы еды, пьянства, безделья, глупости, сексуальной раскованности. В этой обыденности оказываются равновеликими и эпический богатырь, и безымянный дородный «добрый молодец», и любой другой человек, даже сам исполнитель. Жанры эпической комики являются формами передачи неукротимых ритмов бытия, его яркости, сочности, многообразия, а соотнесенность комики с былинами, историческими песнями, духовными стихами дает толчок к возникновению эпопейного образа мира.

В докладе д. и. н. А. С. Зуева (Новосибирский государственный университет) «О датировке песен «Михайло Скопин» и «Добрыня чудь покорил» из Сборника Кирши Данилова» было предложено датировать названные эпические песни сороковыми годами XVIII в., поскольку этнонимы чукчи, алыторы не могли быть известны на Урале ранее этого времени.

В докладе А. В. Петкевич «Жертва и жертвенность в русском народном эпосе» было продемонстрировано различное смысловое наполнение понятия «жертва» в былинах о Потыке, Сухмантии, Садко, Василии Буслаеве.

Доклад С. А. Кудрявцева «Человеческое тело в Библии: комментарии книжников XVII в.» был посвящен анализу представлений русских читателей XVII в., коррелирующих с библейскими установлениями относительно норм сексуального поведения мужчины и

женщины.

В выступлении студентки 4-го курса НГУ Е. В. Крюковой по теме «Образные средства русского и западноевропейского «низового» барокко» были рассмотрены образные средства памятников русской народно-городской литературы XVII в. и романа немецкого «низового барокко» Г. Гриммельсгаузена «Симплициссимус», выделен ряд общих черт.

В ряде докладов участников работы секции **«Источниковедение и текстология литературы Нового времени. Книга и литература»** (председатели секций – д. филол. н. А. С. Янушкевич, чл.-корр. РАО В. Г. Одинокоев) получили развитие источниковедческие и текстологические подходы к Новой русской литературе.

В докладе д. и. н. Н. П. Матхановой (ИИ СО РАН) «Дневники епископа Герасима (Добросердова) и дело декабриста М. С. Лунина» рассмотрен круг чтения епископа Герасима в период его обучения в семинарии и службы священником в Иркутске, в частности, отмечается его знакомство с нелегальными сочинениями декабриста Лунина. В Дневниках отразились религиозные искания епископа Герасимова (Добросердова).

В докладе д. филос. н. О. А. Донских (Новосибирский государственный университет экономики и управления) «Замечания о рае в рассказе Достоевского “Сон смешного человека”» были затронуты философские аспекты проблемы рая в трактовке Достоевского.

В докладе к. филол. н. о. Дмитрия Долгушина «Новый Завет в переводе Жуковского: история рукописи и публикации» были проанализированы причины, побудившие поэта приняться за перевод Нового завета в 1844-1845 гг., определено назначение перевода, этапы переводческой работы, охарактеризованы основные особенности языка перевода.

В. К. Васильев (Красноярский государственный университет) в докладе «Что сказал Гоголь (к проблеме творчества Гоголя периода «Мертвых душ»)» показал закономерности выстраивания Н. В. Гоголем образа Чичикова как нечистого, демонического образа, «черта, а не человека», антихриста.

В выступлении к. филол. н. М. Дебринн (Новосибирский государственный университет) «Дневники О. Давыдовой как свидетельство билингвальной речи» было сообщено о неопубликованных дневниках О. Давыдовой, написанных на французском языке, проанализированы лингвистические особенности нового источника по изучению языковой культуры XIX в.

Доклад к. филол. н. О. Н. Фокиной (Новосибирский государственный университет) «Концепция жизненного пути в мемуарах А. Т. Болотова» был посвящен анализу повествовательной структуры воспоминаний «Жизнь и приключения Андрея Болотова...», в частности, рассмотрена концепция жизненного пути, обусловленная религиозными взглядами автора.

К. филол. н. Л. Н. Синяковой (Новосибирский государственный университет) в докладе «Эстетические воззрения А. Ф. Писемского в эпистолярном наследии писателя» рассмотрена система аксиологических оценок в письмах писателя, выявлено значение комических средств в его эстетических представлениях.

Доклад И. А. Летовой (Уральский государственный университет) «Статус текста и переводческие концепции (к проблеме современных переводов евангельских текстов)» осветил проблемы литургического языка, были проанализированы методы построения текста и отношение к традиционному церковнославянскому литургическому тексту.

К. филол. н. И. А. Реморов (Новосибирский государственный университет) в докладе «Служба Собору сибирских святых: памятник традиционной церковнославянской книжности

в Сибири советского периода» рассказал о службе Собору сибирских святых, составленной епископом Омским Максимом (Крохой) к 1984 г., проанализировал ее художественные особенности, показал, что структура отдельных элементов этой службы (стихира, канон) свидетельствует о творческом подходе к традиционным формам. В выступлении Е. Е. Реморовой (Новосибирский государственный университет) «О значении новозаветного перевода К. П. Победоносцева в наши дни» рассмотрены исторические особенности и эстетические достоинства языка перевода Победоносцева, который может считаться образцом церковного стиля и является актуальным для современного читателя.

Доклад к. и. н. Н. К. Тимофеевой (Новосибирский государственный университет) «Западноевропейская мифологическая традиция и ее роль в культуре России конца XVIII – начала XIX в.» был посвящен анализу периодов воздействия античности на русскую литературу, форм и типов рецепции. Рассмотрено влияние римской мифологии.

В докладе аспирантки ГПНТБ СО РАН Т. А. Драгайкиной «Жанровое своеобразие «Записок ...» И. В. Лопухина было уделено внимание художественным особенностям его мемуаров, их публицистической направленности, проанализированы риторические приемы, стиль. Доклад аспирантки НГУ Д. А. Макушевой «Традиции древнерусской литературы в воспоминаниях Д. И. Фонвизина и И. Ф. Лукина» был посвящен анализу художественных особенностей мемуаров, написанных в конце XVIII в. В «Чистосердечных признаниях ...» Д. И. Фонвизина, по признанию самого автора, написанного под влиянием Руссо, прослеживается влияние отечественных традиций исповеди, в мемуарах И. Ф. Лукина рассмотрено использование традиций поучения и завещания.

Выступление студентки 4-го курса НГУ О. В. Филатовой «Метафора в поэтике Державина» было посвящено метафоре как одной из ярких черт поэтики Г. А. Державина. Были рассмотрены поэтические образы, построенные на «метафорических неологизмах», на нескольких метафорах, приобретающих символическое значение; метафоры, приобретающие новые значения в контексте, сочетания цветовых и световых метафор. Студентка 5-го курса НГУ М. А. Сапожникова в выступлении по теме «Образ автора в мемуарах И. М. Долгорукова» показала, что образ автора в мемуарах «Капище моего сердца» раскрывается через его собственное отношение к своим друзьям и близким.

Кроме прозвучавших докладов были представлены 5 стендовых: проф. Г. Имполи (Болонский университет, Италия); к. и. н. И. А. Гузнер, к. ф. н. Ю. Л. Мандрики, аспирантов Л. О. Самолововой и Т. А. Кибардиной.

В рамках программы конференции был проведен Круглый стол на тему: «Проблема создания цифровой библиотеки древнерусских рукописных и старопечатных книг сибирских хранилищ как единого информационного пространства». Новосибирскими археографами (В. Н. Алексеев, Е. И. Дергачева-Скоп) был предложен проект создания виртуального образа документа. Была продемонстрирована электронная версия экземпляра первой русской печатной книги «Деяния святых апостол», изданной в Москве в 1564 г. Иваном Федоровым и Петром Мстиславцем, и рукописи «Книги, глаголемой Рай» из Тобольского архива. Компьютерные диски, снабженные подробным научным описанием, вызвали большой интерес присутствующих. С сообщениями выступили 14 человек. Единодушно признавая насущную необходимость создания электронных версий книжных памятников, участники конференции обсудили проблемы их сохранности и использования.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги конференции, дана высокая оценка работы секций, выступили их руководители, а также участники конференции: Е. К. Ромодановская, Е. А. Агеева, Л. И. Киселева, А. Н. Кручинина, Л. С. Соболева, В. Н. Алексеев, К. Штайнке, А. Накадзава, Т. Хелланд и др., которые

отметили плодотворность конференции и актуальность представленных на ней докладов, их высокий уровень. В работе секций активное участие принимали молодые ученые, аспиранты и студенты, участие в конференции стало для них хорошей школой и опытом научного общения. Доклады были посвящены широкому кругу вопросов, тем не менее, они были связаны с общей темой «Древнерусское духовное наследие...». Прозвучали критические замечания, предложения, разные точки зрения. Научное и дружеское общение стало важной и ценной составляющей конференции.

Состоялась также встреча участников археографических экспедиций 1965-2005 гг., на которой археографы поделились своими воспоминаниями.

Конференция стала ярким событием в жизни Гуманитарного факультета НГУ. Она подвела итоги 40-летнего развития археографии, позволила обменяться опытом, наметила перспективы дальнейшей работы, дала возможность встретиться коллегам, единомышленникам и друзьям.

Статьи по докладам конференции станут основой сборника, который будет опубликован в конце 2006 года.