

*Г.М. Вихрева, О.П. Федотова, Т.С. Ковригина (ГПНТБ СО РАН)*

**Журнальный фонд крупной библиотеки:  
проблемы качества формирования  
(на примере ГПНТБ СО РАН)**

Общеизвестно, что среди всех сокровищ библиотечного фонда наибольшую ценность с точки зрения актуальности и оперативности получения информации для читателей и пользователей представляют научные журналы. Согласно исследованиям, они занимают приоритетное место в информационном обеспечении научного творчества; на втором месте в этой иерархии – монографии, на третьем – труды научных конференций. И хотя в фондах крупных библиотек насчитывается, как правило, более двух десятков видов документов, именно периодические издания библиотечные практики и теоретики склонны рассматривать в качестве основы обслуживания читателей [1]. Более половины средств, выделяемых на комплектование, затрачивается на приобретение научной периодики. Даже в самые тяжелые годы перестройки библиотеки прилагали все усилия, чтобы сохранить ядро научных журналов.

Наряду с традиционными интенсивно развиваются новые, вызванные к жизни появлением электронных ресурсов, методы предоставления информации. Формируются журнальные фонды на жестких электронных носителях, организуется доступ к сетевым ресурсам, приобретаются базы и отдельные издания для установки в локальную сеть. Интерес к научным журналам со стороны ученых и специалистов, очевидно, является основной причиной того, что именно они преобладают среди всех видов электронных ресурсов, собираемых библиотеками.

Будучи важным информационным ресурсом, журнальный фонд требует постоянного внимания со стороны библиотечных специалистов. В настоящее время можно выделить ряд актуальных для каждой крупной научной библиотеки проблем в области формирования и использования журнальных фондов.

Несомненно, реалии нового времени отразились на репертуаре периодических изданий, критериях первичного и вторичного отбора, условиях комплектования, хранения этих изданий. Внедрение в библиотечную деятельность новых технологий вызвало к жизни такие проблемы, как создание электронного справочно-поискового аппарата для периодических изданий, формирование и использование фонда электронных документов и т.д. Вместе с тем актуальными остаются и традиционные задачи, связанные с обеспечением сохранности наиболее ценных коллекций периодики, определением оптимальных границ журнального «ядра», повышением уровня обслуживания.

ГПНТБ СО РАН располагает уникальным по полноте и разнообразию собранием периодики, отражающим исторический аспект и современное состояние самых разных областей науки, техники, общественной жизни региона, страны, мира. Особого внимания заслуживают коллекция периодических изданий Сибирского региона, собрание газет, отражающих период «перестройки», периодика за старые годы, базы иностранных журналов удаленного доступа.

Доля периодики в общем потоке поступлений ГПНТБ СО РАН составляет ежегодно около 33% и имеет устойчивую тенденцию к увеличению. По сравнению с началом 1990-х гг. (около 1000 названий отечественных журналов), в 2001 г. их было уже более 4000. Сейчас в наших фондах насчитывается около 5000 названий журналов. Примерно половина из них – научные, научно-технические, научно-практические издания.

Следует также учитывать, что уже изначально фонд ГПНТБ СО РАН создавался как ядро системы библиотечных фондов НИУ СО РАН и одновременно как ядро регионального распределенного фонда. Его задачей всегда было не только обслуживание профильных интересов ученых и специалистов региона, но и выполнение

компенсирующей функции по отношению к фондам специализированных библиотек, входящих в систему.

Решение насущных проблем фонда периодики ГПНТБ СО РАН требует постоянной ревизии имеющихся ресурсов, критического переосмысления старых и освоения новых подходов к работе с важнейшей частью информационного ресурса библиотеки.

Изучение журнального фонда крупнейшей за Уралом библиотеки имеет свою историю. Одним из наиболее заметных в этой области следует считать исследование "Закономерности формирования основного фонда ГПНТБ СО АН СССР" (1972-1975 гг.). Осуществленное в рамках более глобальной научной темы - "Изучение закономерностей формирования фондов научных библиотек", оно дало результаты, позволившие оценить степень потребности в конкретных названиях, выявить «ядерные» журналы, определить активную и пассивную части фонда и на этой основе скорректировать профиль комплектования журнальной периодики [2].

В 1995 г. отделы-фондодержатели совместно с отделами комплектования ГПНТБ СО РАН предприняли анализ и оценку текущего репертуара отечественных журнальных изданий для отбора их на стадии передачи из зала новых поступлений в книгохранилище. Актуальность данного исследования была обусловлена не только качественными и количественными изменениями структуры журнального потока, но и изменениями самих формальных признаков, позволявших отнести издания к данному виду.

Позднее отдельные аспекты бытования журнального фонда с той или иной степенью глубины изучались в отделе Хранения фондов ОКОЛ, ОКИЛ, отделе Обслуживания читателей. [3, 4, 5].

Среди приоритетных проблем научных исследований, связанных с внедрением в работу библиотеки новых информационных технологий, также фигурируют проблемы периодики [6].

Будучи одним из наиболее востребованных и неуклонно растущих информационных ресурсов библиотеки, периодика, безусловно, нуждается в наличии современного справочного аппарата на свой фонд. Поэтому значительным событием для ГПНТБ СО РАН явилось создание электронного каталога отечественных журналов.

Работа над ЭК отечественных периодических изданий началось в библиотеке в конце 2003 г. В концепции каталога заложены оптимизация всех технологических задач обработки традиционного периодического издания в ГПНТБ СО РАН, отражение движения документов по технологическому пути, предоставление читателям библиотеки и удаленным пользователям максимальной информации о фонде периодических изданий. Согласно концепции, электронный каталог отечественных журналов (ЭКОЖ) ГПНТБ СО РАН должен стать основой для создания аналогичных каталогов в библиотеках сети СО РАН и, в первую очередь, каталога отечественных журналов Отделения ГПНТБ СО РАН в Академгородке.

С воплощением в жизнь положений данной концепции связано образование в ГПНТБ СО РАН нового структурного подразделения – Отдела периодики. Помимо выполнения ответственных задач по созданию и ведению электронного справочного аппарата на отечественные журналы, новый отдел призван комплексно решать все проблемы, связанные с комплектованием отечественной периодики и обслуживанием ею читателей и пользователей в специализированных залах – зале журналов и зале газет.

В настоящее время Отделом периодики совместно с Отделом хранения фондов инициирован научно-исследовательский проект «Формирование и использование фонда периодических изданий в головной библиотеке ЦБС СО РАН», первоочередной смысл которого авторы видят в разработке модернизированной, взвешенной и универсальной для библиотек данного типа идеологии формирования фонда периодики. Она должна стать основой для целого ряда инструктивно-методических документов, регламентирующих процессы отбора, хранения, обслуживания. Программа исследования

журнального массива библиотеки призвана не только зафиксировать современную ситуацию в области формирования, хранения и использования журналов в ГПНТБ СО РАН, но и проанализировать ее на "историческом" фоне, т.е. с точки зрения его эволюции, подходов к оценке информационной полноты и значимости на разных этапах развития.

Рассчитанная на длительный срок (2006-2010 гг.), программа предполагает участие в работе не только специалистов Отдела периодики и Отдела хранения фондов, но и других подразделений Библиотеки. Привлечение к исследованию специалистов, занимающихся различными аспектами бытования периодических изданий, дает, на наш взгляд, уникальную возможность его участникам обогатить и «объективизировать» свои представления о месте, значимости, социальной роли периодики вообще и фонда ГПНТБ СО РАН в частности.

Остановимся подробнее на одном из важнейших вопросов, включенных в программу, - на проблеме ядра журнального фонда крупной научной библиотеки.

Как известно, ядром библиотечного фонда в библиотековедении принято считать «обязательный минимум наиболее ценных в научном или художественном отношении произведений печати по тем отраслям знания и видам изданий, которые соответствуют профилю фонда данной библиотеки» [7].

Идея ядра библиотечного фонда как стержневой основы всякой библиотеки восходит к XVIII в. (Феофан Прокопович, 1681-1736). В начале XIX в. эту идею разрабатывал *В.С. Сопиков*, составляя указатель основных произведений своего времени. Целостную теорию формирования ядра библиотечного фонда создал *Н.А. Рубакин*. Он впервые написал о целесообразности формирования основы библиотечного фонда, назвав её библиотечным ядром (статья «Читающая публика и библиотеки» (1890)). Дальнейшее развитие теории библиотечного ядра изложено в трудах Рубакина «Книжное оскудение» [8], «Этюды о русской читающей публике» [9]. В них сформулировано понимание ядра библиотечного фонда как «квинтэссенции научной и художественной мысли» текущего периода. Исходя из этого, в состав ядра предлагалось включать совокупность общеобразовательных, «специальных» и злободневных книг по всем отраслям знания, подобранную таким образом, чтобы обеспечить последовательное чтение от простого к все более сложному. Существенным критерием отбора книг в библиотечное ядро Рубакин считал отражение всех наиболее важных течений научной и общественной мысли, то есть включение произведений вне зависимости от идеологических позиций авторов, а только с учетом их научного, художественного и общественного значения. Практическим воплощением этой концепции стал его знаменитый рекомендательный библиографический указатель «Среди книг. Опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и литературно-общественных идей» [10], получивший многочисленные и часто взаимоисключающие оценки в печати. В.И. Ленин в рецензии на 2-й т. указателя отметил его большую ценность с точки зрения полноты отражения идейных течений того времени, но критиковал автора за эклектизм, «надпартийность» и ошибочную попытку показать историю идей без освещения истории их борьбы. С другой стороны, приверженцы монархизма, например, черносотенец В.М. Пуришкевич, осуждали Рубакина за включение в указатель произведений, противоречащих идеям православия и самодержавия [11].

В советский период теория ядра библиотечного фонда, созданная Рубакиным, неоднократно пересматривалась. Изначально она опиралась на указания *В.И. Ленина* о партийности книжного дела и о том, что надо «дать народу по 2 экземпляра на каждую из библиотек и читален, все необходимые учебники и всех необходимых классиков всемирной литературы, современной науки, современной техники» (т.42. с. 332). В 20-е гг. лишь *Л.Б. Хавкина* защищала принцип включения в фонд книг, отражающих различные течения научной мысли. Деятели большевистской партии провозгласили главенствующим другой принцип – отбор произведений по критерию соответствия марксистской идеологии (*Н.К. Крупская, П.И. Гуров, В.А. Невский*). В 30-е гг. идея ядра библиотечного фонда была

объявлена порочной (*В.Н. Денисьев*) и не обсуждалась до 60-х гг., когда *Ю.В. Григорьев* предложил обновленную трактовку книжного ядра, в соответствии с которой принцип “партийности” отбора литературы сочетался с требованиями высокой научной и художественной ценности произведений, выдержавших проверку временем. В 70-е – 80-е гг. *Ю.Н. Столяров*, *Е.Н. Малевич*, *Н.Е. Мироненко*, *Т.А. Мистрюкова* и другие спорили о том, правомерно ли относить к ядру злободневные книги, которые могут вскоре утратить свою актуальность, является ли ядро библиотечного фонда одинаковым для всех однотипных библиотек страны. Итоги многолетней дискуссии были обобщены в учебнике *Ю.Н. Столярова* “Библиотечный фонд” (1991): “Цель создания ядра состоит в том, чтобы представить в фонде систему самых лучших профильных документов, своего рода модель обязательного культурного, научного, учебного или производственного минимума знаний каждого абонента” [12]. Далее автор уточняет, что документы ядра библиотечного фонда должны иметь следующие достоинства: идеологическую, политическую, мировоззренческую значимость, научность, художественность, актуальность, оригинальность, информативность, доступность. Эти требования можно отнести ко всему библиотечному фонду, поэтому дополнительно сообщается, что основной критерий для отбора в ядро библиотечного фонда – повышенная и постоянная ценность документа, т.е. его соответствие общему в интересах абонентов. Одновременно предложено выделять в ядре две части: типовую – одинаковую для всех однотипных библиотек и локальную, которая отражает исторические, культурные, социально-экономические и национальные особенности обслуживаемой территории.

Определенные успехи *Ю.Н. Столяров* отмечает в разработке теории ядра фонда массовой библиотеки, однако в отношении библиотек научных и специальных этот вопрос находится, по его мнению, всего лишь в постановочном состоянии. Ясно, что в ядро входит наиболее ценная часть фонда, но какие конкретно документы – по содержанию, возрасту и т.п. – считать ею? Считать ли ядром самую ценную вновь выходящую литературу по основному профилю фонда? Правомерно ли понятие «ядро» распространять на весь фонд основного хранения? [13]

Помимо вопросов, касающихся непосредственно понятия «ядро фонда» в настоящее время можно выделить и ряд актуальных проблем в области его формирования в журнальном фонде.

Первая из них состоит в необходимости обновления концепции формирования ядра журнального фонда, приведения её в соответствие с реалиями современности. Изменения, произошедшие в структуре научно-промышленного комплекса страны и региона, существенно трансформировали характер информационных потребностей пользователей библиотек системы. Возросшее влияние финансового фактора создает необходимость в более строгом подходе к отбору журналов, включаемых в фонд.

В течение ряда последних лет остается неизменной тенденция к увеличению и усложнению потока издаваемых публикаций. Отсутствие строгих требований и критериев при подготовке периодических изданий ведет к размыванию присущих им видовых признаков. Это тоже создает дополнительные трудности при отборе научных журналов в библиотечный фонд.

Обеспечение пользователей информационными ресурсами в значительной мере расширилось благодаря появлению и все более широкому использованию журналов в электронном формате. Однако внедрение в библиотечную деятельность новых технологий вызвало к жизни такие проблемы, как формирование фонда электронных журналов, нахождение оптимального соотношения традиционной и электронной составляющих журнального фонда, разработка критериев отбора документов на электронных носителях.

Еще одной немаловажной проблемой при формировании ядра журнального фонда крупной научной библиотеки является вторичный отбор. За годы существования фонда в него было включено много изданий, информационная ценность которых далеко не всегда соответствовала профилю научной библиотеки, изданий, не отвечающих “гостовским”

требованиям к журналу или изменивших видовую принадлежность в ходе бытования. Сегодня необходима ревизия существующего ядра журнального фонда с позиций современных представлений о его роли и месте в системе информационных ресурсов библиотеки. Для этого нужны модернизированные критерии, по которым будет проводиться вторичный отбор.

Таким образом, сегодня перед библиотеками исключительно остро стоит проблема формирования оптимального (в смысле максимально-соответствующего информационным потребностям ученых) фонда периодических изданий путем отбора из все возрастающего отечественного потока научных журналов наиболее ценной, достоверной и актуальной информации.

В целом же реализация положений программы позволит получить новые знания о журнале как о специфическом виде издания, об исторических аспектах бытования журнала в социокультурном пространстве территории, которые могут оказаться очень полезным для достижения большей глубины и объективности в решении теоретических проблем регионального фондоведения, а значит, и в каждодневной практической работе по созданию и использованию фонда периодики.

*Примечания:*

1. Лаврик О.Л. Академическая библиотека в современной информационной среде. - Новосибирск, 2003.- 251 с.
2. Сметанина Р.С. Изучение динамики формирования и использования основного фонда ГПНТБ СО РАН //Закономерности формирования фондов научных библиотек: сб. науч. тр.- Новосибирск, 1977.-С. 37-49.
3. Гуркова Т.Ф., Каратаева Г.И. Совершенствование организации депозитарного фонда иностранных журналов по техническим наукам /Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона: сб. науч. тр. - Новосибирск, 1996.-С. 105-112.
4. Процек В.П., Вихрева Г.М. Проблемы определения изданий журнального типа в документальном потоке ГПНТБ СО РАН //Библиотека в системе коммуникативных каналов территории: сб. науч. тр.- Новосибирск, 1999.-С. 136-141.
5. Вихрева Г.М., Процек В.П. Периодика республик бывшего СССР в фонде ГПНТБ СО РАН: вопросы комплектования и использования //Шестые Макушинские чтения: тез. докл. науч. конф., 22-23 мая 2003 г., г. Новосибирск, 2003.- С. 297-301.
6. Электронные ресурсы региона: проблемы создания и взаимоиспользования: материалы регион. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 25-28 окт. 2004 г.).- Новосибирск, 2005.-340 с.
7. Библиотечные фонды / Под ред. Ю.Н. Столярова.- М., Книга, 1979.- С. 90.
8. Рубакин Н.А. Книжное оскудение//Русское богатство.-1983.-№11.-С. 124-165; №12.-С. 78-122.
9. Рубакин Н.А. Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры и наблюдения: избр. в 2-х т.- М., 1975. Т.1.-С. 34-104.
10. Рубакин Н.А. Среди книг: избр. в 2-х т.- М., 1975. Т.1.-С. 107-210.
11. Разгон Л. Последний энциклопедист//Пути в неизвестное. Писатели рассказывают о науке.- М., 1964.- Сб.4.- С. 472-512.
12. Столяров Ю.Н. Библиотечный фонд: учебник.- М.,1991.- С. 93.
13. Столяров Ю.Н. Аксиологический критерий комплектования библиотечного фонда. [Рецензия] / Ю.Н. Столяров // Библиосфера - 2005. - №2. – С.102. – Рец. на кн.: Ценностные аспекты отбора документов в фонд универсальной научной библиотеки / Г.М. Вихрева; ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2004. – 190 с.