

Философия формирования библиотечного фонда в электронной среде

Библиотека создана для общественного пользования документами, и для того, чтобы быть востребованной, она должна быть адекватной требованиям, предъявляемым ей в определенные периоды развития общества. С начала появления и до середины XX в. назначение библиотек оставалось стабильным и традиционным – они воспринимались как хранилища документов, выдаваемых во временное пользование читателям и абонентам. Во второй половине XX в. произошел стремительный рост издательской продукции, который «утопил» библиотеки в источниках информации. Библиотеки оказались беспомощными в создавшейся ситуации, и им на помощь пришла специально созданная для переработки информации сеть информационных учреждений. Долгое время шли дискуссии о различиях в назначении библиотек и информационных центров, поскольку новые образования стали частично дублировать функции библиотек. Но справедливости ради следует признать, что причиной случившегося стала консервативность библиотек, неспособность достаточно оперативно отреагировать на создавшуюся ситуацию и вовремя перестроить свою работу.

В настоящее время общество вступило в новую электронную эру, и библиотекам вновь брошен вызов – появились электронные библиотеки. Опыт предыдущих лет подсказывает, что надо очень оперативно переосмыслить роль традиционных библиотек сегодня. Что дает нам новая электронная среда? Как она влияет на перспективы развития библиотек? Как меняется назначение библиотек?

Статистика свидетельствует, что в Интернете уже больше документов, чем в библиотеках. Количество пользователей Интернетом ежегодно увеличивается вдвое. Молодое поколение все чаще предпочитает работать с электронными документами. В одном из докладов на последней конференции ИФЛА (2005 г.) прозвучали слова студентов университета в Гонконге: «Мы не хотим возвращаться в старый печатный мир». Конечно, электронные документы и новые информационные технологии внесли в библиотечное дело ряд явных преимуществ, которые библиотекам необходимо использовать. Но и печатные издания сохраняют свою значимость. Сегодня становится уже очевидным, что электронная и печатная среды имеют разные предпочтения в выпуске и использовании изданий. Библиотека же должна объединить все, хотя виртуальность электронного мира позволяет ей стать не только и не столько хранилищем, сколько навигатором в информационной среде.

Библиотека электронного века активно рассматривается сегодня специалистами как «информационный навигатор». Такая трактовка современной библиотеки обязывает нас по-новому осмыслить философию формирования библиотечного фонда, учесть и проанализировать появление новых объектов и взаимосвязей в электронной среде. Необходимо определить тактику библиотечной деятельности, адекватную задачам настоящего времени.

Прежде всего, следует отметить, что философия **библиотекаря-собственника** должна смениться на философию **библиотекаря-навигатора**. Развитие электронных информационных систем резко расширяет возможности поиска и быстрого получения полнотекстовой информации из других библиотек и информационных учреждений, что позволяет библиотекам отказываться от полноты собирания собственных фондов. Доступ предпочтительнее владения, прежде всего, по экономическим соображениям. Хронический финансовый дефицит, сопровождаемый ростом цен на издания, а также отсутствие площадей для размещения новых поступлений, сделали непосильным следование лозунгу «все и навсегда». Специалистами признается, что при недостаточном финансировании библиотекам придется все чаще отказываться от приобретения определенных публикаций и обращаться к дистанционному доступу. Сегодня широко распространилось мнение, что будущее библиотек не во владении фондами, а в

обеспечении доступа к информации. Но при этом все понимают, что между владением и доступом должен быть разумный баланс, который гарантирует, с одной стороны, взаимовыгодное партнерство для библиотек и, с другой стороны, полноту удовлетворения запросов пользователей.

Этот баланс достигается новой политикой комплектования библиотечного фонда. Раньше комплектатор ориентировался на две позиции: что предлагает книжный рынок и что интересует читателя библиотеки, - сопоставление полученных данных было достаточным для принятия объективного решения. Сегодня комплектатор должен проводить комплексный анализ ситуации с поэтапной подготовкой решения. Сначала выясняется, есть ли искомое издание в Интернете, причем в открытом бесплатном или платном доступе. Затем определяется значимость издания и принимается решение: а) включить публикацию в электронную библиотеку своего учреждения, б) заключить лицензионное соглашение на доступ к изданию, в) информировать читателя о наличии свободного доступа к изданию. Если документа нет в Интернете, изучается вопрос о носителях данной информации, и при наличии разных вариантов выбирается наиболее надежный в хранении или наиболее оперативный в использовании носитель – в зависимости от характера издания и статуса библиотеки.

Решения комплектатора должны иметь продолжение в адекватных действиях смежных служб библиотеки: каталогизатора, хранителя, обслуживающего персонала. В противном случае инновации в области комплектования приведут к потере информации для пользователя. Реализация концепции библиотеки как информационного навигатора должна сопровождаться изменением психологии библиотекарей по всему пути прохождения «книги» - от этапа отбора до предоставления пользователю информации, как библиографической, так и полнотекстовой, причем на наиболее удобном носителе.

Внедрение новых информационных технологий принципиально влияет на масштабы и формы сотрудничества библиотек, в том числе в формировании фондов. В результате **принцип полноты** фонда стал заметно уступать **принципу селективности**: особую значимость приобретает стратегия отбора информации.

Гарантией полноты комплектования библиотечного фонда всегда и везде выступал Закон об обязательном экземпляре документов. На начальном этапе его введения в отечественных библиотеках ставилась цель обеспечения исчерпывающей полноты в собирании и сохранении национального репертуара печати. На втором этапе, при появлении новой редакции Закона, появилось небольшое расхождение между статьями, обязывающими комплектовать фонды и их сохранять: организаций, обеспечивающих постоянное хранение обязательных экземпляров, оказалось меньше, чем их получателей. Такое решение было подсказано практической целесообразностью. В настоящее время созревает новый подход к оценке назначения обязательного экземпляра изданий. Предпосылками для его формирования послужил ряд международных актов. Проект Рекомендаций по библиотечному законодательству в Европе от 23 февраля 1999 г. отметил, что Закон должен распространяться на все категории публикаций, но при этом для каждой из них разрабатывается соответствующая политика. В частности, учитывая высокие затраты на сохранение депонированных материалов, предложено избегать дублирования в доставке аудиовизуальных и электронных публикаций. Дорогие издания могут также доставляться в ограниченном количестве экземпляров. Основные положения Рекомендаций были подтверждены в 2000 г. Руководством по библиотечному законодательству и политике в Европе, подготовленным Советом Европы/EBLIDA. В прошлом году на Конференции директоров Национальных библиотек было сделано очень важное заявление, что обязательный экземпляр является лучшей *гарантией полноты комплектования* отечественными материалами, но поскольку невозможно и нежелательно постоянно хранить все, что публикуется, *депозитариям нужно дать право отбора* материалов, которые надолго сохраняют культурную ценность. Образцом такого подхода может служить Закон об обязательном экземпляре Великобритании, который структурно

разбит на разные категории материалов, а внутри каждого раздела определяется что депонируется, а что не депонируется в качестве национального наследия.

Очень интересны комментарии А.И. Земскова по этому поводу: «Стремиться сохранить все подряд – неразумно, поскольку людям необходимо думать и, быть может, заново что-то изобретать, в этом ничего страшного нет... Создав сверхбольшие запасы информации, мы безмерно усложним поиск нужных нам сведений; окажется, что проще сделать заново, чем найти. Кроме того, постоянное отыскивание вызовет комплекс вторичности, мы все время будем повторять уже пройденное, а нужно (в науке и технике по крайней мере) идти вперед, искать и делать неизвестное – для этого совсем не нужно оглаживаться назад. Следует согласиться на какое-то динамическое равновесие, хранить только основы и классику, и помнить, что будоражить ум, тренировать его постоянной работой – это полезно для человечества в целом» (Науч. и техн. б-ки. 2004. №2. С.133).

Особенно актуален принцип селективности в отношении электронных публикаций, несмотря на то, что все страны стараются включить их в Закон об обязательном экземпляре. Например, Норвегия с 2005 г. начала регулярный сбор норвежских сетевых публикаций. Полный сбор страниц домена «no» производится 4 раза в год, но при этом важным дополнением к тотальному сбору норвежских сайтов является тщательный отбор документов для сохранения.

Оппоненты принципа селективности в комплектовании и депонировании документов утверждают, что при таком подходе формирование культурного наследия страны подвергается опасности субъективного отношения библиотекаря. Но и дома, и самолеты, и корабли тоже строят люди, и от их знаний и ответственности зависят жизни сотен и тысяч сограждан. Библиотекарь тоже получает специальные знания для оценки значимости документов, и на него возлагается ответственность, равная другим специальностям.

Последние годы внесли сложности в политику комплектования библиотечных фондов в связи с изменением модели издательской деятельности, которое привело к стиранию границ между **тиражированными** изданиями и **неопубликованными** документами. Ранее существовали два потока документов, различавшихся по стандартным требованиям к издательскому оформлению, и каждый из этих потоков имел свой установленный путь комплектования и депонирования. Тиражированные издания направлялись в библиотеки, неопубликованные документы, прежде всего, современные рукописи, депонировались в соответствующих информационных центрах. В настоящее время, с одной стороны, участились случаи нарушения принятых норм (публикация тиражируется, но не оформляется как издание, или наоборот, оформление производится в соответствии со стандартом, но издание не имеет тиража), с другой стороны, не тиражированные издания стали нормой в электронной среде. Современные издательства зачастую создают оригинал-макеты в электронной форме, а печатные издания выпускают по заказу. В данной ситуации библиотека остается и без электронной версии, и без печатного издания. Эта проблема требует разрешения на государственном уровне, но пока библиотекарь вынужден принимать самостоятельные решения в целях сохранения культурного наследия страны.

Электронные документы образуют свой сегмент в системе фондов библиотеки. Электронная среда внесла в сферу фондов новые явления, выходящие за рамки установленных понятий, представлений и терминологии. Прежде всего, это касается *удаленных сетевых ресурсов*, к которым обеспечивается доступ пользователей на основе подписки, договоров, лицензионных соглашений. Возникает вопрос, рассматривать ли их в системе фондов библиотеки, которая обеспечивает доступ к документам, а сама их не хранит? Мнения специалистов расходятся, хотя в пользу положительного ответа на вопрос можно привести следующие аргументы: а) библиотека влияет на отбор и состав создаваемой совокупности документов; б) библиотека оплачивает пользование всей совокупностью документов, что равнозначно формированию фонда временного хранения

для читателей; в) библиотека предоставляет доступ всем своим пользователям, а не отдельным абонентам, что свидетельствует больше о факте приобретения ресурса, чем об оказании услуги. В сущности, покупка доступа к ресурсу может рассматриваться как приобретение экземпляра издания при делегировании функции его хранения другой организации, что близко к ситуации со страховым фондом микрофильмов.

Помимо удаленных сетевых ресурсов можно выделить фонд сетевых документов, *создаваемых в библиотеке*, в частности, при оцифровывании собственных фондов. Фонд частично выставляется в Интернете и формируется соответственно с ориентацией на внешнего пользователя. В то же время он может включать документы, доступные, согласно пожеланиям автора и в соответствии с авторскими правами, только в стенах библиотеки. Эти документы предназначены только для удовлетворения запросов читателей (посетителей) библиотеки.

В целях надежности сохранения электронной информации создаются *архивные копии*, которые образуют соответствующий архивный фонд (на магнитных лентах, оптических компакт-дисках, на винчестере и т.п.). Фонд подлежит постоянной программно-технической актуализации.

Приобретаемые библиотекой и получаемые в качестве обязательных экземпляров электронные документы *на оптических компакт-дисках* образуют еще один фонд в библиотеке. Предполагается, что срок их хранения в библиотечном фонде будет ограничиваться периодом рабочего состояния диска. При этом архивную функцию, т.е. сохранение электронной информации, будет обеспечивать депозитарный фонд НТЦ «Информрегистр».

Итак, многообразие электронных документов, включаемых в библиотечные фонды, может выражаться образованием нескольких самостоятельных структур: фонд документов на оптических компакт-дисках; фонд сетевых документов электронной библиотеки; фонд сетевых электронных документов удаленного доступа; архивный фонд электронных документов.

Сохранение электронных документов в библиотеках представляет особую проблему. Весь мир сегодня озадачен поиском методов сохранения цифрового наследия. Но пока наиболее надежным носителем информации принято считать микрофильм, изготовленный на галогенидосеребряной основе и содержащийся в специальных условиях. Поэтому предпочтительно в данный, возможно переходный, период использовать **гибридные технологии в сохранении электронной информации**, используя преимущества разных носителей. К данному выводу пришли и авторы исследования в области совершенствования системы страхового фонда документации: Главная служба страхового фонда документации Минатома России и корпорация «Электронный архив» (Бюллетень по атомной энергии. 2003. №2. С.90-91). Что касается библиотек, микрофильм, изготовленный путем копирования оригинала, направляется на хранение в хранилище повышенной степени защищенности, электронная копия создается на основе сканирования микрофильма (первого или второго поколения) и используется в качестве рабочей копии для оперативного обслуживания пользователя. Изношенная или утраченная электронная копия может быть восстановлена путем повторного копирования микрофильма. Таким образом достигается сочетание надежности сохранения информации с оперативным доступом к ней.

В заключение можно сказать, что **современная философия формирования библиотечного фонда** – это классические подходы в комплектовании, организации, сохранении документов, обогащенные высоким потенциалом электронной среды.