

Проблемы комплектования фондов РНБ локальными электронными изданиями

В 2002 г. упорная борьба национальных библиотек за право получения бесплатного обязательного экземпляра (ОЭ) электронных документов, продолжавшаяся в течение 7-ми лет, увенчалась успехом. Новый Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» » и принятое вслед за этим Постановление правительства (№ 859 от 3.12.2002), несмотря на ряд неточностей, на которые указывали специалисты РНБ, расширил перечень получателей ОЭ электронных документов, включив, наконец, библиотеки. Однако, из-за нечеткости в определении понятий «аудиовизуальное» и «электронное» издание (в первом случае – по способу записи, во втором – по способу прочтения) новая версия Закона, вопреки утверждениям некоторых специалистов, не исключила дублирования функций получателей, централизованно распределяющих ОЭ. Напротив, возникла путаница, поскольку за РКП сохранилась обязанность по комплектованию национальных библиотек аудиовизуальными документами, в том числе на электронных носителях (ст. 12, п. 1), в то время как на практике основной поток этих изданий по признаку «электронное» стал направляться производителями в НТЦ «Информрегистр», а оттуда – в национальные библиотеки. По Закону, что далеко не бесспорно и в чем состоит парадокс ситуации, они туда поступать не должны, так как ст. 13 «Доставка обязательного бесплатного экземпляра электронных изданий» (п. 2) гласит:

«Производители документов в целях последующего распределения электронных изданий между библиотечно-информационными организациями доставляют в Научно-технический центр «Информрегистр» четыре обязательных бесплатных экземпляра электронных изданий, за исключением электронных изданий для слепых и слабовидящих, программ для электронных вычислительных машин и баз данных, аудиовизуальных и патентных документов на электронных носителях».

Налицо явное противоречие между словом и делом, но если библиотеки скорее устраивает сложившаяся практика, чем неработающая модель, следует выходить с поправками к законодательству.

Сегодня стала как никогда очевидной и получила всеобщее признание стратегическая концепция, в соответствии с которой библиотека при обслуживании читателя ориентируется не только на свои внутренние ресурсы, но и на обеспечение доступа ко всей имеющейся в мире информации. Достижение такой цели возможно только при осуществлении в библиотеке всего комплекса мер, связанных с функционированием электронной составляющей информационного потока. Иными словами, надо оптимально соотносить приобретение электронных ресурсов с их дальнейшей жизнью в библиотеке: особенностями каталогизирования, поисковых систем, нормативами хранения, технической оснащенностью, количеством автоматизированных читательских мест сейчас и в перспективе.

На уровне отдела комплектования это означает, что недостаточно наладить получение ОЭ на CD и DVD или провести закупку определенных сетевых ресурсов – необходимо проанализировать эти потоки с учетом всех объективных и субъективных реалий, соответственно им выстроить профиль комплектования и гибкую систему отбора различных видов электронных ресурсов для нужд библиотеки.

Под этим углом зрения посмотрим на локальные электронные ресурсы отечественного производства. (Определение «локальное» используется в соответствии с ГОСТом 7.83-2001 и означает «электронное издание, предназначенное для локального использования и выпускающееся в виде идентичных экземпляров (тиража) на переносимых машиночитаемых носителях»). Этот сегмент потока электронных документов принципиально отличается от всех остальных по источнику поступления в

РНБ: CD и DVD поставляются из НТЦ «Информрегистр» в качестве ОЭ в соответствии с Федеральным законом РФ.

На сегодняшний день мы получили более 4,5 тысяч таких изданий. Их анализ по содержанию показал, что 17% от общего числа составляют игровые фильмы (российские и зарубежные), 3% - мультфильмы, 18% - музыкальные записи, 21% - компьютерные игры и только 41% - научная, учебная, справочная литература. Все эти диски имеют статус обязательного экземпляра, следовательно, в соответствии с Законом библиотека должна обеспечивать их постоянное хранение и использование.

Здесь перед библиотекарем возникает серьезная проблема. В информационном издании ЮНЕСКО «Формирование и сохранение культурного наследия в информационном обществе» приведены результаты последних испытаний, проведенных в европейских лабораториях: *«...оказалось, что пластик, используемый для изготовления аудио-CD, CDI, фото-CD и CD-ROM, выполненных и скопированных с мастер-диска, может иметь срок службы от 10 до 25 лет при средних условиях хранения и использования. Перезаписываемые диски могут иметь срок службы около 3-х лет до перезаписи ... и от 5 до 10 лет после перезаписи, а затем начинается процесс ухудшения качества. Таким образом, новые накопители, используемые для электронных документов, являются менее долговечными, чем накопители, использовавшиеся до сих пор... и требуют дополнительных действий для сохранения, реставрации и периодического их обновления...»*. Исследования, проведенные специалистами Федерального центра консервации библиотечных фондов при РНБ, показывают, что однозначно установить срок жизни и использования оптических дисков пока никому не удалось, так как зачастую фирмы-производители такую информацию засекречивают (коммерческая тайна). Диапазон возможных сроков – от 10 до 100 лет. Зато точно известно другое: у нас уже есть CD, которые современная техника прочесть не может. Это вторая сторона проблемы: для работы с ЭИ необходимо постоянно менять программное обеспечение и техническую платформу. По материалам ЮНЕСКО

«сохранение технических устройств выглядит все менее и менее реальным, так как немалых денег стоит создание таких устройств и предназначаются они не для безопасного постоянного хранения информации, а, напротив, создаются в соответствии с технико-экономическими циклами, характерными для средств производства, т.е. с короткими сроками службы для более быстрой их замены».

Как мы уже показали, в НТЦ «Информрегистр» кумулируются самые разные ЭИ, которые потом в качестве обязательного экземпляра попадают в РНБ. Очень хорошо и правильно, что электронная продукция проходит государственную регистрацию и становится объектом аннотированного библиографического каталога, выпускаемого «Информрегистром». Но, учитывая дороговизну и недолговечность локальных ЭИ и техники для их использования, необходимость динамичных переходов на новые виды носителей, непрерывного совершенствования технических средств и программ, решение вопросов «постоянного хранения и использования» крайне проблематично. В практике существования ОЭ на нетрадиционных носителях уже возник прецедент с комплектованием аудио- и видеокассет. Когда Закон об обязательном экземпляре был дополнен разделом, в соответствии с которым в РКП должны были направляться аудиовизуальные издания на этих носителях, к получателям ОЭ стали поступать (и до сих пор нерегулярно поступают) кассеты. За то время, что Закон обсуждался, утверждался, воплощался в практику, адаптировался к библиотечным условиям, носители и соответствующая им техника вышли из употребления. На балансах библиотек остались единицы хранения, которые зачастую даже не успели пройти каталогизацию, но технически и морально устарели настолько, что уже никогда не дойдут до своего пользователя/читателя.

Известна общемировая тенденция развития электронных ресурсов: **происходит постепенный сдвиг от комплектования физически осязаемых материалов к**

оформлению права доступа к информации, то есть локальные ресурсы вытесняются сетевыми. Более того, по мнению ведущего специалиста Библиотеки Конгресса США Дж.Байдоша, *«электронные ресурсы нельзя считать подходящей формой для архивации; даже CD-ROM, как переходная технология, не может считаться архивной формой – это просто способ доступа к информации. Сейчас наблюдается постепенный переход от CD-ROM к онлайн-способу предоставления информации.*

Заботу об электронных ресурсах берет на себя поставщик информации, он же обеспечивает их своевременное обновление. Онлайн-ресурсы хороши также тем, что не требуют каких-то дополнительных копий, ибо они доступны для всех и с любого терминала».

На самом деле, использование онлайн-документов в российских библиотеках сегодня тоже сопряжено с определенным рядом проблем, но, вероятно, будущее информационного обслуживания все же за этим видом электронных ресурсов. Хотя на этом фоне недостаточно отчетливо просматривается пока другая важная функция библиотеки – функция хранения.

Очевидно, что получатель ОЭ на оптических компакт-дисках должен выработать **профиль** комплектования этих изданий. С учетом всего сказанного мы полагаем, что **главным его принципом** должна стать такая открытость, которая позволит профилю оперативно уточняться и меняться по мере роста и видоизменения электронных коллекций, развития новых информационных носителей и технологий. **Второй принцип** – приоритет оперативного обслуживания и **иное наполнение понятия «постоянное хранение».** Хранение CD и DVD должно быть хронологически ограничено в соответствии с техническими реалиями их эксплуатации. Создание страховых копий и регулярная перезапись также должны стать составляющими этого понятия, включая CD и DVD, созданные в результате оцифровки собственных фондов библиотеки.

Основным критерием отбора ЭИ для фондов является содержание зафиксированной на них информации. О тематике дисков, поступающих по ОЭ, говорилось выше. Сегодня комплектаторы РНБ уже не задаются вопросом, целесообразно ли собирать в библиотеке такое количество художественных фильмов, среди которых подавляющее большинство составляет голливудское кино «третьего эшелона»: «Секс-бойз», «Интимные встречи Эммануэль» и т.п., а также компьютерные игры (например, «Тупые пришельцы» в 4-х ч.)? Ответ на него и так достаточно очевиден. С другой стороны возможно ли ограничиться только не дублированными фильмами и классикой мирового кинематографа? А может быть вообще никакого кино библиотеке не нужно?

В проекте профиля комплектования РНБ электронными изданиями почти 50% от поступлений ОЭ попадает в разряд непрофильных. Знаем, что примерно такую же позицию занимает РГБ. И многие крупные российские библиотеки, не получающие ОЭ, комплектуют электронные издания в соответствии со своими научными и образовательными программами, отказываясь от игр и продуктов развлекательного характера. Дополнительным аргументом в пользу строгой выборочности служит и тот факт, что, к сожалению, содержательный уровень многих появляющихся на отечественном рынке мультимедиа оставляет желать лучшего.

Вопрос, как поступать с непрофильными электронными изданиями в своей постановочной, а тем более организационной части пока не решен. Существует возможность перераспределять их через обменные фонды, но предпочтительнее представляется кумулировать такие издания на специально выделенной площади с целью создания Медиатеки либо подсобного фонда Центра культурных программ и т.п. структуры с отдельной от основных фондов системой обслуживания и каталогом.

Следующий вопрос - выработка политики дополнительного комплектования электронных изданий. Понятно, что ее принципы не могут совпадать с принципами дополнительного комплектования печатными документами. Полагаем, что покупка CD и DVD должна быть обусловлена строгой необходимостью и распространяться только на

справочные и научные издания. Для эффективности такой работы мы должны владеть максимальным объемом упорядоченной информации о состоянии российского рынка ЭИ. В этом направлении делаются определенные шаги, но пока информация, которой мы располагаем, неполна и хаотична.

Другая проблема, с которой столкнулись сотрудники отдела комплектования, - это неподготовленность библиотечного персонала к работе с электронными документами. И дело даже не столько в банальной технической неграмотности, сколько в трудности преодоления некоего психологического консерватизма. Библиотека по своей роли в культурной жизни общества – структура, хранящая наследие, стабильность и традиции. Библиотекари-практики привыкли к четкости классификаций и порядку «на века». А электронный документопоток по природе своей динамичен и открыт, работа с ним требует осознания новых процессов и операций. Следовательно, необходимы обучающие семинары и тренинги для сотрудников всех уровней, а также постоянные консультации по техническим, юридическим, экономическим вопросам.

Видимо, это общемировая практика. В докладе представителя Британской библиотеки Д.Викери читаем: *«Нужно решать кадровые и структурные проблемы. Ключевой фигурой в команде комплектаторов электронных материалов является специалист по электронным технологиям; решающее влияние на успех или неуспех всего дела может оказать мера готовности библиотечного персонала к работе с CD... А для изучения всех практических аспектов лицензирования и внедрения передовой практики оказалось необходимым назначить специального работника – представителя по лицензиям,... ибо заключение каждой лицензии <договора> оказалось сугубо индивидуальным актом. Специалист по лицензированию и координатор закупок электронных материалов должны работать на постоянной основе – необходимо вводить соответствующие штатные единицы».*

И нам в наших условиях работы как с офлайновыми, так и с онлайн-ресурсами регулярно приходится решать новые для нас вопросы статистики и учета, авторского права, возможности использования лицензионного материала в системе доставки документов, возможности коммерческого использования, распечатки, долговременного доступа и архивирования.

Заканчивая обзор проблем, связанных с комплектованием обязательного экземпляра отечественных электронных изданий, сошлемся на рекомендации ЮНЕСКО по многоязычию и доступу к киберпространству: *«Традиционные методы сохранения, такие, как «обязательный экземпляр», используемые национальными библиотеками для гарантии того, что экземпляры всех печатных материалов будут сохранены, не могут применяться к цифровым материалам. Этого нельзя сделать по целому ряду причин...»* В сегодняшних реалиях информационного общества и электронных технологий нам надо выработать новые подходы ко многим привычным понятиям. Одно из них – система обязательного экземпляра: его распределение, использование, постоянное хранение, восполнение лакун и другие аспекты.

Примечания:

1. Формирование и сохранение культурного наследия в информационном обществе/ Рос. ком. Прогр. Юнеско «Информ. для всех»/ Подгот. Е.И. Кузьминым и В.Р. Фирсовым; Пер.: Петрова Л.В. – СПб.: РНБ, 2004. С. 48.
2. Там же. С. 49.
3. Байдош Дж. Электронные ресурсы научно-технической информации в Библиотеке конгресса США// Науч. и техн. б-ки: Ежемес. сб. по вопросам теории и практики библиотечного дела. - М.: ГПНТБ России – 2000 – № 11. – С. 58-75.
4. Викери Д. Реорганизация в Британской библиотеке с целью отладки процесса комплектования электронных ресурсов// Науч. и техн. б-ки: Ежемес. сб. по вопросам теории и практики библиотечного дела. – М.: ГПНТБ России – 2001 – № 3. – С. 113-118.

5. Культурное и языковое разнообразие в информационном обществе/ Рос. ком. Прогр. Юнеско «Информ. для всех/ Подгот. Е.И. Кузьминым и В.Р. Фирсовым; Пер.: Петрова Л.В. – СПб.: РНБ, 2004. С. 31.