

Проблемы комплектования электронными изданиями

Для формирования концепции комплектования РНБ электронными изданиями специалисту-практику необходимо прежде всего установить, какой сегмент из огромного массива выходящих сегодня ЭИ попадает под действие Федерального Закона РФ «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.94 № 77-ФЗ (с изм., внесенными Федеральным законом от 27.12.2000 № 150-ФЗ и Федеральным законом от 11.02.2002 № 19-ФЗ) и в силу действия этого Закона подлежит хранению в национальной библиотеке. После анализа содержания и полноты ОЭ можно строить работу по текущему дополнителю, а возможно, и ретроспективному комплектованию.

Несмотря на уже продолжительное существование ЭИ до сих пор не существует общепринятого и точного определения этого термина, а также устоявшейся типологии его видов. Поэтому, на наш взгляд, при подготовке изменений и дополнений в ФЗ не были должным образом учтены видовое многообразие изданий на электронных носителях и (главное!) постоянно увеличивающееся и качественно меняющееся разнообразие самих электронных носителей. В результате возникает неоднозначность трактовки статей Закона и некоторая алогичность в их согласовании.

В преамбуле ФЗ сказано: *«Настоящий закон не распространяется на электронные документы... распространяемые исключительно в сетевом режиме.»* На это положение существуют различные точки зрения. Так, например, специалисты Сектора библиотечного фондирования НМО РНБ считают, что национальные библиотеки должны в рамках обязательного экземпляра получить пароль бесплатного доступа к сетевым изданиям (видимо, имея в виду сайты российского происхождения). Надо заметить, что в соответствующих законах ведущих мировых держав этот вопрос решается по-разному. Но общая тенденция такова, что законы об ОЭ идут в сторону расширения видового состава изданий и распространения действия законов на публикации, существующие только в Сети. Кроме того, граница между электронными изданиями (ЭИ) на материальных носителях и сетевыми ЭИ со временем будет становиться все более расплывчатой, поскольку уже есть компакт-диски, используя программное обеспечение которых можно осуществлять поиск в новых поступлениях БЗ через Интернет. В этом случае ретроспективная часть массива находится на переносимом материальном носителе, а обновления доступны по сети. (Этим свойством обладает, например, интерфейс поиска информации в базах данных ИНИОН, выпускаемых на компакт-дисках.) Библиотекарям-практикам, чья профессия предполагает склонность к традиционности, стабильности и четкости классификаций, приходится вырабатывать новые подходы к изменившемуся по всем параметрам документопотоку, который по природе своей не может быть четко структурирован.

Но, действуя в рамках существующего Закона, мы должны сделать предметом первоочередного рассмотрения так называемое локальное ЭИ, определяя его в соответствии с ГОСТом 7.83-2001 как «электронное издание, предназначенное для локального использования и выпускающееся в виде определенного количества идентичных экземпляров (тиража) на переносимых машиночитаемых носителях». Если классифицировать ЭИ с точки зрения материального носителя, на сегодняшний день из поступлений в ОК РНБ этому определению соответствуют документы на дискетах, CD-ROM, и DVD. Подавляющее большинство из этого массива – ОЭ, поступающий в библиотеку из НТЦ «Информрегистр» в соответствии со ст. 17 п. 3 ФЗ «Об обязательном экземпляре документов».

В статье 5 того же закона, раскрывающей виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра, читаем два определения:

- *Аудиовизуальная продукция – кино-видео-фоно-фотопродукция и ее комбинации, созданные и воспроизведенные на любых видах носителей* (подчеркнуто нами).
- *Электронные издания – программы для электронных вычислительных машин и базы данных, а также электронные документы, прошедшие редакционно-издательскую обработку, имеющие выходные сведения, тиражируемые и распространяемые на машиночитаемых носителях.*

При сопоставлении этих определений видно, что разграничение понятий «аудиовизуальная продукция», которая, кстати, тоже является машиночитаемой и «электронное издание» проходит по содержательному признаку (грубо говоря – кино, анимационный фильм или музыкальная запись – аудиовизуальная продукция, а прочая информация, соответствующим образом оформленная, - электронное издание). Разделение их по материальным носителям весьма зыбко: «машиночитаемые» из второго определения входят в «любые» из первого.

Аудиовизуальной продукции и электронным изданиям Законом прописаны разные адреса доставки и хранения ОЭ. В гл. II ст. 12 «Доставка обязательного бесплатного экземпляра аудиовизуальной продукции» читаем:

Производители аудиовизуальной продукции ... доставляют:

- *в Российскую книжную палату по три обязательных бесплатных экземпляра фонограмм в день их выхода в свет и видеофильмов в день окончания их копирования;*
- *в Государственный фонд кинофильмов РФ ... по одному обязательному бесплатному экземпляру игровых, анимационных и научно-популярных видеофильмов в виде копии на оригинальных носителях любых видов...*
- *В Российский государственный архив кинофотодокументов по одному обязательному бесплатному экземпляру документальных видеофильмов в виде копии на оригинальных носителях любых видов...*
- *В Российский государственный архив фонодокументов по два обязательных бесплатных экземпляра фонопродукции, за исключением фонопродукции, созданной для телевидения и радиовещания...*

Ст. 13 той же главы «Доставка обязательного бесплатного экземпляра электронных изданий» регулирует адресное поступление ЭИ:

- *Производители документов в целях последующего распределения электронных изданий между библиотечно-информационными организациями доставляют в Научно-технический центр «Информрегистр» четыре обязательных бесплатных экземпляра электронных изданий, за исключением электронных изданий для слепых и слабовидящих, программ для электронных вычислительных машин и баз данных, аудиовизуальных и патентных документов на электронных носителях.*

При этом ответственность за полноту сбора программ для ЭВМ и БД, входящих в состав ЭИ или являющихся самостоятельными изданиями, возложена на Межотраслевой НИИ «Интеграл», который получает один ОЭ этих документов и ничего не распределяет. При этом ответственность за полноту сбора программ для ЭВМ и БД, входящих в состав ЭИ или являющихся самостоятельными изданиями, возложена на Межотраслевой НИИ «Интеграл», который получает один ОЭ этих документов и ничего не распределяет.

На сегодняшний день в РНБ из НТЦ «Информрегистр» поступило больше 2 тысяч электронных изданий на CD и DVD. Их анализ по содержанию показал, что 372 издания (17% от общего числа) составляют игровые фильмы (85 – российские, 187 – зарубежные), 83 издания (3%) – анимационное кино (54 отечественных мультфильма и 29 зарубежных), 6 документальных фильмов, 390 (18%) музыкальные записи (из них 319 – популярная музыка, 71 – классическая), 461 ЭИ (21%) содержит компьютерные игры и 871 издание (41%) – учебные пособия, словари, энциклопедии, справочники и т.п.

На наш взгляд, такой репертуар ОЭ не вполне соответствует положениям ФЗ. В соответствии с приведенными выше определениями фильмы, мультфильмы, документальное кино и фонопродукция «на любых видах носителей» могут быть отнесены к аудиовизуальной продукции, следовательно, путь их государственной регистрации и дальнейшее распределение по библиотечно-информационным организациям должны быть иными: в РКП, Государственный фонд кинофильмов РФ, Российский государственный архив фонодокументов и т.д., как обозначено в п. 5 ст. 18 гл. III ФЗ. Этот вывод подтверждается и следующим предложением того же пункта:

На Российскую книжную палату возлагается направление обязательного бесплатного экземпляра фонограмм и видеофильмов в Российскую государственную библиотеку и Российскую национальную библиотеку.

Очевидно, создатели Закона в данном случае имели ввиду не столько содержательный аспект (фильмы и музыкальные записи), сколько формальный - носитель документов: аудио- и видео-кассеты, которые на момент их активного производства и использования планировалось собирать и распределять через РКП. Но это положение не успело в полной мере вступить в силу на практике, а материальный носитель в виде кассет устарел. Однако поскольку в Законе он и не указан конкретно, можно (и должно) понимать его в широком смысле: «на любых материальных носителях». Тогда непонятно, по какому критерию производитель ЭИ должен разделять свою продукцию: что в РКП, что в «Информрегистр», что в архив кинофотодокументов и т.д.

На практике в НТЦ «Информрегистр» кумулируются самые разные ЭИ, потом в качестве ОЭ они попадают в РНБ. Очень хорошо и правильно, что электронная продукция проходит государственную регистрацию и становится объектом аннотированного библиографического каталога, выпускаемого «Информрегистром». Сомнения вызывает другое. В информационном издании ЮНЕСКО «Формирование и сохранение культурного наследия в информационном обществе» приведены результаты последних испытаний, проведенных в европейских лабораториях: *«...оказалось, что пластик, используемый для изготовления аудио-CD, CDI, фото-CD и CD-ROM, выполненных и скопированных с мастер-диска, может иметь срок службы от 10 до 25 лет при средних условиях хранения и использования. Перезаписываемые диски могут иметь срок службы около 3-х лет до перезаписи... и от 5 до 10 лет после перезаписи, а затем начинается процесс ухудшения качества. Таким образом, новые накопители, используемые для электронных документов, являются менее долговечными, чем накопители, использовавшиеся до сих пор... и требуют дополнительных действий для сохранения, реставрации и периодического их обновления».*

У этого вопроса есть и вторая сторона. Аппаратура и программное обеспечение, необходимые для чтения ЭИ, устаревают еще быстрее: *«Сохранение технических устройств выглядит все менее и менее реальным, так как немалых денег стоит создание таких устройств и предназначаются они не для безопасного постоянного хранения, а напротив, создаются в соответствии с технико-экономическими циклами, характерными для средств производства, т.е. с короткими сроками службы для более быстрой их замены».*

РНБ, как и ряду других организаций, законом предписано «обеспечение постоянного хранения и использования ОЭ». Учитывая дороговизну и недолговечность локальных ЭИ и техники для их использования, необходимость динамичных переходов на новые виды носителей, непрерывного совершенствования технических средств и программ, решение вопросов «постоянного хранения» крайне проблематично. Это обстоятельство, очевидно, требует со стороны официальных органов взвешенного и продуманного отбора ЭИ для направления их в национальные библиотеки в целях постоянного хранения и использования.

Целесообразно ли собирать у нас такое количество художественных фильмов (среди которых подавляющее большинство составляет голливудское кино «третьего

эшелона»: «Секси-бойз», «Интимные встречи Эммануэль» и т.п.), а также компьютерных игр (например, «Тупые пришельцы» в 4-х ч.)? Заметим кстати, что обслуживание читателей (вернее, пользователей) подобными электронными изданиями требует еще и прояснения некоторых юридических аспектов: так, на некоторых стоит гриф «не рекомендуется детям до 16 лет» – как быть с требованиями читателей ЮЧЗ? В заявке указывать год рождения? Или: какую работу по обслуживанию читателей DVD-кинофильмом уже считать кинопрокатом и какие финансово-юридические нюансы здесь надо учитывать?

Да, в гл. III ст. 19 «Постоянное хранение обязательного бесплатного федерального экземпляра» сказано:

Постоянное хранение обязательного бесплатного федерального экземпляра возлагается на:

...Российскую книжную палату, Российскую государственную библиотеку и Российскую национальную библиотеку – по фонограммам, видеофильмам и электронным изданиям, за исключением программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Но здесь мы опять имеем дело с противоречием в определении, о чем говорилось выше. Аудио- и видеокассеты, которые должны поступать к нам через РКП, практически не идут, производство их сокращается, и сколько-нибудь серьезного разговора об этом прекращающем свое существование материале вести не стоит. А поступление записей художественных фильмов из «Информрегистра» Законом напрямую не прописано! Следовательно, возможна и необходима некоторая корректировка потока ОЭ по содержанию. С другой стороны, место РКП в одном ряду с Госфондом кинофильмов, архивами кинофото- и фонодокументов, а также приписанная ей ФЗ функция распределения аудиовизуальной продукции с позиций сегодняшнего дня выглядит, мягко говоря, противоестественной. По нашему представлению, Палата должна быть только книжной (за исключением случаев, когда книги поступают вместе с приложениями, которые могут быть выполнены на любых носителях). Формулировка «аудиовизуальная продукция ... на любых видах носителей» (в части ответственности РКП) производителей документов сбивает с толку и получается, что из Книжной палаты идет сегодня в национальные библиотеки тот же поток электронных изданий, что и из «Информрегистра», только в меньшем объеме. Так, за тот же период из РКП получено всего 110 CD. Из них:

- научные и учебные издания – 44;
- энциклопедии и словари – 5;
- литература и искусство – 61.

На наш взгляд, настало время привести в соответствие статьи ФЗ, касающиеся толкования понятий и ответственности за сбор, хранение и распределение аудио-, видео-, электронных документов, а также на практике отрегулировать потоки ОЭ, поступающие в РКП и «Информрегистр» (отдельные производители документов, чтобы не ошибиться, посылают сегодня свою электронную продукцию в два адреса).

Директор НТЦ «Информрегистр» Е. И. Козлова обратилась ко всем заинтересованным организациям и лицам с предложениями по развитию работы с ЭИ. Она отметила, что:

В настоящее время наблюдается рост количества электронных изданий и высокая динамика данного рынка (изменение количества производителей и распространителей изданий). В связи с этим требуется организация и упорядочение:

- процесса сбора электронных изданий;
- системы информирования о производимой продукции и состоянии рынка;
- системы распространения электронных изданий, а также частичное упрощение доступа конечного пользователя к интересующей их продукции...

До сих пор мы говорили о первом блоке проблем: сбор и распределение ЭИ. Не менее важен второй: Система информирования о производимой продукции и состоянии

рынка. «Информрегистр» на основании поступлений по ОЭ выпускает на своем сайте каталог «Российские электронные издания» по выпускам, а также «Сводный аннотированный библиографический каталог российских электронных изданий» и отдельно фиксирует новые поступления. Однако информация о рынке ЭИ в целом отсутствует. Текущая информация имеет хаотический, случайный характер, а лавинообразность ее нарастает с пугающей быстротой. Необходимо срочное создание системы профессиональной навигации, например, в виде создания специализированного сайта для комплектаторов. Только тогда, когда мы будем владеть максимальным объемом упорядоченной информации, мы сможем разработать грамотный профиль комплектования РНБ электронными изданиями и производить их отбор в соответствии с потребностями читателей национальной библиотеки. Сегодняшний репертуар получаемых по ОЭ электронных изданий вряд ли большей своей частью удовлетворит эти потребности.

В заключение сошлемся на рекомендации ЮНЕСКО по многоязычию и доступу к киберпространству, в которых говорится, что: *«Традиционные методы сохранения, такие, как «обязательный экземпляр», используемые национальными библиотеками для гарантии того, что экземпляры всех печатных материалов будут сохранены, не могут применяться к цифровым материалам. Этого нельзя сделать по целому ряду причин...»*. Часть из них достаточно очевидна.

Библиотека по роли своей в культурной жизни общества - структура скорее консервативная, хранящая наследие, стабильность и традиции. Ей противопоказаны революционные преобразования. Но в сегодняшних реалиях информационного общества и новых сетевых технологий нам необходимо выработать новые подходы ко многим привычным понятиям. Одно из них – система обязательного экземпляра: его распределение, использование, постоянное хранение и другие аспекты.