

**О сохранении и доступности
национального архивного экземпляра печатных изданий
(федеральный, региональный и муниципальный уровни)**

Декларируемые федеральным законом России “О библиотечном деле” принципы констатируют создание условий для всеобщей доступности информации, защиту прав граждан России на равный доступ к ней. В соответствии с законодательством РФ различные организации несут ответственность за сохранность и обеспечивают постоянное хранение обязательных бесплатных федеральных экземпляров (ОЭ), соответствующих видов документов, которые образуют национальный библиотечно-информационный фонд документов РФ (ст.19). В его основе – три вида бесплатных ОЭ: федеральный, региональный (субъекта Федерации) и муниципальный (ст.1) и три вида хранителей, в частности, статьи 18, 20 выделяют НБ РФ и центральные библиотеки регионов – субъектов Федерации [1, 2]. Наряду с ОЭ важную роль играет максимально полный репертуар краеведческих документов, в национальных регионах – документов народов коренной национальности, этноса. Таким образом, распределенный библиотечно-информационный фонд (РБИФ), который заложен как в законодательных документах России, так и в практике работы российских библиотек, является основой национального репертуара и выражает тенденцию единства государственной национальной культуры и национальных культур самобытности каждого народа, каждого этноса.

Процесс объединения и согласования ресурсов, их рациональной организации в рамках РБИФ – это высший этап взаимодействия библиотек и информационных учреждений. Сложный и длительный процесс на пути РБИФ требует решения многих вопросов и проблем в интересах российского общества, сохранения национального отечественного репертуара [3]. Некоторые из указанных проблем, как нам представляется, нуждаются в дополнительном обсуждении и активном участии при их реализации как практиков, так и исследователей. В частности, один из важных вопросов, на наш взгляд, связан с архивным печатным экземпляром, обеспечивающим полноту отечественного репертуара, важную задачу сохранения национальной памяти в интересах будущего пользователя.

Полнота национального репертуара печати в нашей стране во второй половине XX века, а особенно в последние десятилетия достигается только совокупностью документных фондов и при распределенной ответственности между КП, библиотеками, органами НТИ, федеральными центрами (стандартов, патентов и др.). По материалам исследований потоки ОЭ ВИНТИ и РКП отличаются, в том числе и полнотой [4, с.49], а на фоне неполноты поступающего ОЭ в РКП, 60% и менее получают НБ [5, с.23]. Характерная тенденция в сфере формирования фондов – увеличивающийся разрыв в соотношении названий книг, изданных в РФ и поступающих в центральные универсальные библиотеки субъектов РФ, и, соответственно, снижение процента присутствия национального репертуара книг в библиотеках [6, с.69]. Таким образом, гарантами собирания и хранения документов у нас в стране выступают как федеральные центры, НБ республик РФ, так и центральные библиотеки субъектов РФ, краевые, областные библиотеки, муниципальные и другие. Фактически каждая из них обладает документами, которые отсутствуют в том или ином центре, и восполняет лакуны в составе единого фонда отечественных документов.

На протяжении длительного времени формирование архивного экземпляра, который составлял национальный репертуар, в библиотеках проводилось на основе ОЭ. Однако изменения, имеющие место в последние десятилетия в характере потока изданий, в том числе значительное запаздывание и неполнота поступающего ОЭ, многочисленные лакуны в фондах библиотек и т.д., вызвали необходимость пересмотра подходов и

принципов комплектования в интересах пользователей. Независимо от источника комплектования (ОЭ, покупка, дар, книгообмен и др.) первый документ, поступивший в библиотеку, стал направляться в основной фонд. Произошло изменение того особого отношения к ОЭ, которое имело место, к архивному экземпляру, а практика архивного хранения оказалась позабытой и несколько отошла в прошлое.

Отличие архивного от других печатных экземпляров заключается в том, что он представляет документ как явление культуры, сущность которого реализуется в информационном и материальном единстве. Задача этого экземпляра донести до будущих пользователей именно материальное воплощение информации этого единства. Сегодня при высокой стоимости процессов консервации сохраняются подчас только отдельные элементы прошлого переплета. Что же касается архивного издания, то оно требует исключения как документ особого хранения. Данный экземпляр в совокупности всех своих составляющих несет важный историко-культурный потенциал, представляя исключительное значение для исследователей и специалистов разных областей знаний. Этим определяется ответственность библиотек и учреждений перед обществом и нацией за сохранение в полном объеме изначальных характеристик документа и важных в историко-культурном отношении особенностей, приобретенных в процессе его бытования и заложенных в архивном экземпляре, причем независимо от того, относится ли он к книжным памятникам или нет.

Невозможно не согласиться с утверждением Н. И. Хахалевой и Е. И. Яцунок, что максимальная сохранность документов обеспечивается только при архивном хранении, что архивные экземпляры рассредоточены по общим фондам хранилищ, не осмыслены и не имеют необходимого статуса. Причем речь не идет о соединении книг, находящихся в разных хранилищах, а только о выделении их внутри собственных хранилищ и объединении усилий различных библиотек в этом направлении деятельности [7, 8]. Подобные высказывания в первую очередь связаны с определенным нарушением, а подчас и разрушением архивного хранения документов в библиотеках.

Система архивного экземпляра успешно существовала в библиотеках в XX столетии и получила отражение в терминологических и справочных изданиях. Уместно напомнить, какое определение этого документа, в частности, было приведено в энциклопедическом словаре «Книговедение», опубликованном в 1982 г.: «Архивный экземпляр, экземпляр отечественных произведений печати, который хранится в библиотеке и не выносится из помещения. Система архивного экземпляра обеспечивает сохранность архивного фонда и дает возможность безотказно использовать в читальном зале любое имеющееся в библиотеке отечественное издание. Архивные могут быть и несколько экземпляров одного произведения печати, если на них имеются пометки выдающихихся деятелей, автографы и т.п.» [9]. Добавим из другого источника, что архивный экземпляр должен сохраняться постоянно, не подлежит выдаче за пределы библиотеки и исключению из фонда [10]. В XX в. в России архивные фонды отечественных документов выделялись в национальных и государственных библиотеках и определялись как систематизированные, снабженные справочно-поисковым аппаратом собрания архивных документов, созданных и накопленных в процессе деятельности какого-либо учреждения или отдельного лица [10]. Подобная практика библиотечной работы позволяла направлять особые усилия и уделять постоянное внимание сохранности конкретного экземпляра печатного документа.

При всей важности проблемы архивного экземпляра, архивного фонда печатных документов для библиотек, направления работы с ними сегодня отсутствуют в государственных, ведомственных программах, подпрограммах, исследованиях, связанных с сохранением библиотечных фондов, книжных памятников и др. В подпрограмме “Сохранение книжных фондов в процессе их использования” (научно-методический и координационный центр – ГПИБ) в качестве главных признаков выделены два: уникальность или ценность и физическое состояние, на основании их - категории

сохранности. В первую - входят экземпляры, обладающие признаками книжного памятника. Ко второй группе отнесены экземпляры, обладающие дополнительной ценностью, а именно с автографами, пометами и т.п., в том числе архивные экземпляры библиотек депозитариев ОЭ, напечатанные на кислотной бумаге, ветхие и др. Причем, если в первом случае главное требование - особый режим использования, то во втором – соблюдение ряда правил [11, с.230-231]. Сомнительно, что с предлагаемым ранжированием и данными предложениями согласится специалист, работающий в фонде, имеющий представление об архивном экземпляре, изданиях, представленных в данном фонде, в том числе и XX в., но отсутствующих в других библиотеках России.

При выполнении библиотеками взаимосвязанных функций “сохранять используя” в интересах сегодняшних и будущих пользователей, проблема архивного экземпляра, а он представляет отечественный репертуар, усугубляется недостаточной защищенностью документов законодательством, низким финансированием, недостаточной обеспеченностью научными, информационными, методическими разработками, квалифицированными кадрами, материально-технической базой и другими причинами. Источник повышенной опасности, безвозмездной утраты документов – условия их хранения [11, с.186; 12, с.116-117]. При наличии во многих учреждениях редких изданий наблюдается часто заниженная оценка регионального наследия, наличие фактов вывоза памятников с территории области, высокая вероятность утраты уникальных книжных фондов [13]. В то же время материальная ценность - стоимость одного экземпляра книжного памятника, в том числе и архивного, сегодня выражается в суммах от нескольких сотен до нескольких миллионов долларов [12, с.111].

При сохранении документного наследия огромные объемы работы, финансовые трудности вынуждают участников различных программ выделять приоритеты, уточнять сроки реализации намеченных задач, отодвигая конечный результат. Например, из книжных памятников выбираются группы на основе различных критериев: хронологического, исторического, видового, типологического, мемориального и других. При нынешнем финансировании реализация Национальной программы сохранения библиотечных фондов растягивается на многие десятилетия. За эти годы могут погибнуть большие объемы ценнейших изданий, не дождавшись своевременной помощи [11]. Поэтому многие специалисты выражают мнение – прежде чем планировать консервацию миллионов томов, надо оптимизировать документальные ресурсы. Это позволяет РБИФ, важными задачами которого являются как сохранение архивного экземпляра, так и полнота отечественного национального репертуара.

Архивное хранение печатных изданий обеспечивается федеральным и региональным уровнями в соответствии с проектом РБИФ [3, 7] с привлечением библиотек и других различных учреждений. Федеральный уровень такого хранения до 1918 г. осуществляют БАН (ОЭ – с 1763 г.), РНБ (ОЭ – с 1810 г.), РГБ (ОЭ – с 1863 г.). Эти учреждения способны обеспечить сочетание постоянного и архивного хранения документов до XX века. РКП осуществляет вечное хранение печатных документов на бумажном носителе информации, опубликованных на территории СССР – с 1917 г., а на территории Российской Федерации – с 1991 г. Региональный уровень – КП или центральные библиотеки субъектов РФ (местная печать) [14]. Полнота печатного репертуара этого периода достигается сочетанием федерального и регионального уровней, которые весьма отличны. Исчерпывающая полнота, вечное хранение собраний документов называются среди основных принципов РБИФ, иногда высказываются мнения только об «основной части» фонда. Однако вряд ли кто-нибудь возьмет на себя смелость определять подобную часть. Документальная полнота репертуара изданий нации – основная цель взаимодействия. В то же время с развитием новых технологий несомненно, что определенная часть архивных документов будет переводиться на иные носители информации, в связи с неизбежным разрушением бумаги, например, газет.

В условиях низкого финансирования архивное хранение позволяет определить приоритетность задач. Однако, чтобы планировать управление архивными документами, которые находятся в информационных объектах, мы должны максимально точно представить реалии решений при новой политике, определить основные стратегические задачи, иметь понятие об их реализации. Важно также иметь представление о документном репертуаре различных хронологических периодов, видов, типов изданий независимо от места хранения, полезно знание полноты отражения изданий в отдельно взятой библиотеке, в том числе регионального уровня. К примеру, при анализе состава Сводного электронного каталога, который отражает репертуар русской книги гражданской печати XVIII в. (сайт РНБ, www.nlr.ru: 8101) установлено, что в РНБ собрание изданий отличается наибольшей полнотой и отражает репертуар книг на 78,2% (8167 назв. при общем количестве названий – 10441).

Отечественный репертуар данного периода, отраженный в электронном каталоге, рассредоточен по фондам библиотек и учреждений разных уровней и подчиненности федерального и регионального значения. В БАН объем изданий составляет 72,9% (7613 назв.), а в библиотеках Москвы, РГБ и ГПИБ, количество документов находится на одном уровне: в ГПИБ – 63,9% (6671 назв.) и в РГБ – 63,7% (6654 назв.). В особую группу вошли 43 библиотеки России: НБ Республики Карелия, УНБ городов Вологды, Костромы, Курганска, Тулы и др.; вузовские библиотеки Иркутска, Казани, Петрозаводска и др.; музейные, архивные библиотеки Владимира, Ульяновска, Ярославля и др. Совокупный объем документов XVIII в. в их фондах составляет 37,6% (3921 назв.).

Полученные данные позволили подойти к распределенным отечественным ресурсам независимо от их местонахождения, установить распространенность документов, как в целом, так и в пределах отдельного временного отрезка, преимущественную полноту отдельных видов документов или собраний и т.д. Учет этих факторов дает достаточное обоснование, чтобы возложить ответственность как за архивное хранение документов, так и за восстановление по видам документов, хронологическому периоду и т.д. национального репертуара на библиотеки федерального и регионального уровней.

В процессе рассмотрения отдельных групп документов, в частности, календарей и месяцесловов (Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века. В 5 томах. М., 1962-1967) оказалось, что по количеству названий с наибольшей полнотой они собраны в фонде РНБ (84,6%, 22 назв. из 26 назв.). Всеми выпусками представлены 12 назв. (46,2%). В то же время, имея значительные пропуски по другим названиям, количество экземпляров в РНБ отражено только на 66,2% (172 экз. из 260 экз.). В БАН: количество названий календарей - 19, а экземплярность выражена в наибольшей степени – 215 экз. (82,7%). РГБ: 19 назв., 192 экз. (73,6%).

Анализ периодических изданий, в частности, газет показал, что их значительное количественное преимущество в фондах РГБ (93,9%, без прибавлений) складывается за счет представления в наибольшем объеме газеты “Московские ведомости” (90,4%). В фонде РНБ экземпляры газет за этот же период представлены на 66,2%, в БАН – 52,8%. В планах работы РГБ – создание страховых фондов газет, возмещение лакун в газетном фонде при участии библиотек России, подготовка полного экземпляра страхового микрофильма по газетам. В связи с большой трудоемкостью и объемом поставленной задачи возникает необходимость кооперации двух национальных библиотек в проведении этой работы. В рамках кооперации РНБ информирует о тех газетах, которые снимаются по государственному заказу, предоставляет из фондов РНБ оригиналы газет, отсутствующие в фондах РГБ для последующей микросъемки. В восстановлении полноты репертуара партнерство и взаимодействие играют исключительную роль. Примером является также работа ВГБИЛ. Полного комплекта газеты “Известия” за 1943 и 1944 гг. не было обнаружено ни в одной московской библиотеке. Взаимопомощь ГПИБ помогла в формировании подшивки газеты [15].

Во всех четырех библиотеках (РГБ, РНБ, БАН, ГПИБ), по сведениям электронного каталога, дублируются около половины названий книг XVIII в. (43,6%, 4549 назв.). Несомненно, что это повышает защиту документов. Однако взаимосвязано с другой задачей – возможным сокращением экземплярности изданий для хранения в отдельно взятой библиотеке, экономии средств на процессы консервации широко распространенных названий, в том числе книжных памятников, при повышении внимания к архивным экземплярам. При этом, наряду с изданиями, достаточно широко представленными в библиотеках, имеются книги, которые находятся только в фонде одной из библиотек и не повторяются в других. Для РНБ объем подобных названий – наиболее высок и равен 9,6% (998 назв. от общего объема репертуара названий в сводном каталоге). Для других рассматриваемых библиотек этот процент составляет: БАН – 4,8% (505 назв.), РГБ – 2,6% (271 назв.) и ГПИБ – 2,2% (228 назв.). В сорока трех библиотеках, учреждениях России - 3,0% (314 назв.), а также в девяти библиотеках Украины и стран Балтии - 0,4% (44 назв., отсутствующие в библиотеках РФ, по сведениям электронного каталога).

Эта часть печатных изданий, имеющаяся в библиотеках федерального и регионального уровней, входит в состав группы риска, потеря которой при нарушении условий хранения, заказных кражах и т.д. может нанести непоправимый ущерб национальной культуре, быть потерянной как материальный, информационный ресурс. Архивизация документов – это возможность преодоления данного риска. Библиотеки федерального уровня в состоянии для данного массива изданий создать особые условия защиты. Более остро встают вопросы сохранности уникальных, нераспространенных изданий, находящихся в фондах различных организаций, учреждений, а также библиотек разных типов и подчиненности, в задачи которых не входит постоянное хранение. Риск безвозвратной утраты изданий, в том числе местного, краеведческого экземпляров, национальной литературы, со временем резко возрастает, как и ответственность НБ и центральных библиотек регионов - субъектов РФ. Нам представляется важным определенный поворот во взглядах специалистов библиотечного дела и других отраслей культуры на это направление профессиональной работы.

О масштабе и сложности проблемы свидетельствуют некоторые данные. Библиотечная сеть насчитывает около 130 тыс. библиотек, около 1 млрд. документов, из них около 3 млн. экз. – памятники письменности и печати начиная с V века. Эта цифра будет постоянно увеличиваться, за счет перевода все большего количества документов, в том числе XX в., в разряд редких и в случае утраты невосполнимых или трудновосполнимых. В НБ четверть документов нуждается в немедленной консервации; значительное число документов требует реставрации [1, 11-14, 16]. Мы полагаем, что формирование архивного фонда, внимание к архивному экземпляру в концептуальном плане необходимо рассматривать как одну из первоочередных и перспективных функций библиотек федерального и регионального уровней на пути РБИФ. Эта задача решаема в рамках общенационального фонда, где НБ делится своей традиционной ответственностью с другими библиотеками, учитывая территориальную масштабность России. Оптимизация процессов сохранения максимально полного отечественного печатного репертуара на основе архивного экземпляра, в том числе краеведческого, изданий коренных национальностей, возможна при поддержке общества, государственных органов власти, библиотечной общественности, нации.

Важно учитывать, что проблемы архивного экземпляра являются неотъемлемой частью большинства программ, проектов, исследований, связанных с сохранением фонда национальных печатных изданий, с полнотой репертуара. Необходима поэтапная проработка, оптимизация и унификация взаимодействия библиотек всех уровней и различного ведомственного подчинения. Воссоздание архивного репертуара до XX в. возможно при горизонтальной интеграции, когда в кооперацию вступают равноправные партнеры информационных ресурсов (РГБ, РНБ, БАН и др.). При вертикальной

интеграции отдельные участники имеют различные уровни подчиненности и вносят в создание национального архивного фонда вклад разной степени ценности. Часть этой работы - архивы местной печати на региональном уровне с привлечением федеральных библиотек, в фондах которых имеются документы, отсутствующие в регионах. Главное в этом взаимодействии – принципиальное объединение усилий в интересах нации.

Важнейшие из перспективных форм сотрудничества – оптимальное сочетание традиционных форм работы и новых технологий, корпоративная деятельность на основе сводных информационно-библиографических ресурсов, создания межрегиональных, межнациональных библиографических объединений. Сводные электронные каталоги, межрегиональные базы данных и другие включают уникальные сведения о полноте репертуара печатных изданий, их местонахождении, библиографическом учете и т.д., позволяют всесторонне раскрыть состояние проблемы, объединить усилия с целью сохранения архивного экземпляра.

Важной составляющей партнерства и сотрудничества является система профессиональных коммуникаций. С ее помощью межбиблиотечное взаимодействие и сотрудничество в решении столь сложных вопросов направлено на обмен опытом и идеями, выработку согласованных подходов и решений, совместных проектов и программ в области сохранности фондов, архивизации печатных документов. Значительную роль в передаче опыта и осмыслении проблемы играют публикации в профессиональной печати. Сегодня каждый регион имеет хорошо разветвленную систему профессиональных изданий, но особенно важное значение для распространения опыта приобретают межрегиональные публикации, а также издания таких организаций как Российская библиотечная ассоциация, включающая библиотеки всех систем и ведомств. Это обеспечивает активное участие в обсуждении проблемы библиотекам всей страны.

Подводя итоги, отметим общие направления архивизации печатного экземпляра федерального и регионального уровней библиотеками, выполняющими взаимосвязанные функции – “сохранять используя”, в интересах сегодняшних и будущих пользователей:

- важность проведения архивизации в условиях низкого финансирования, недостаточной защищенности документов национальной печати, необеспеченности должного уровня безопасности, условий хранения и т.п. на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;
- оптимизация процессов на основе традиционных и новых технологий сохранения максимально полного отечественного печатного репертуара на основе архивного экземпляра, в том числе краеведческого, изданий коренных национальностей и этносов;
- определение приоритетных задач в сохранении архивного экземпляра, но при максимально точном представлении о реалии решений при новой политике формирования РБИФ, основных стратегических задач развития документных фондов страны и их реализации;
- обеспечение НБ, ЦБ субъектов РФ, краевых, областных, автономных округов библиотек гарантии сохранения архивного печатного экземпляра в соответствии с “Национальной программой сохранения библиотечных фондов РФ” и другими программами и проектами;
- необходимость правовой и нормативной базы, научно-методического обеспечения, разработки разных режимов доступа к архивным документам.

Принципиальное значение представляет законодательная база, регламентирующая ответственность учреждений и их работников, и не только КП, за архивное хранение печатного экземпляра, восстановление российского репертуара печатных изданий. Важно решение правовых аспектов библиотек депозитарной системы хранения библиотечных фондов [1]. В частности, непосредственно в их задачи входит сохранение архивного экземпляра и формирование архивного фонда в интересах будущих пользователей. Мы же не претендуем на освещение всех проблемных вопросов, связанных с архивным

экземпляром. Своей главной задачей считаем привлечь к данной теме внимание специалистов, как фондоведов, так и хранителей документных фондов. Их мнение, накопленный богатый практический опыт в области сохранения архивного материала, формирование и распространение идей об оптимизации этого процесса представлят несомненный интерес для библиотечного сообщества на страницах профессиональной печати.

Сохранность фондов является самым дорогостоящим процессом. Ответственность перед обществом библиотек федерального и регионального уровней за сохранение архивного печатного экземпляра, государственная поддержка воссоздания национального репертуара являются важными направлениями в области национальной культуры. На церемонии закрытия ИФЛА-2003 (Берлин) прозвучали слова широко известного в профессиональном сообществе профессора К. Д. фон Леманн: «Библиотека – инструмент культуры и поэтому особенно велика ответственность библиотекарей перед обществом, на благо которого они очень активно работают, несмотря на все сложности, в том числе финансовые» [19, с.108].

Примечания:

1. Шилов В. В. Правовые аспекты депозитарной системы хранения библиотечных фондов // Библиотеки и закон. - 2002. - Вып.13. - С. 168-179.
2. Гриханов Ю. А. Система обязательного экземпляра документов: нормативно-правовое регулирование на федеральном и региональном уровнях // Библиотековедение. - 2002. - № 1. - С. 41-43; Обновленный закон “Об обязательном экземпляре документов”: плюсы и минусы // Библиотека. – 2004.- № 3. – С. 17-21.
3. «Стратегия комплектования и депонирования документов библиотечно-информационного фонда РФ»: Всерос. научно-практич. конференция 24-26 сент. 2001 г. // Библиотечное дело – XXI век: Научно-практич. сб.; Приложение к журналу «Библиотековедение». - 2002. - № 2. – С. 4-140; Хахалева Н. И. Взаимодействие библиотек в обеспечении полноты сохранения национального библиотечно-информационного фонда Российской Федерации // Сохранение библиотечных фондов: партнерство и сотрудничество; Материалы научно-практич. конференции (20-28 ноября 2001). – М., 2002. – С. 78-84; Стародубова Н. З. Распределенный библиотечный фонд России: история и современное состояние // Библиотека. - 2003. - № 3. - С. 43-46 и др.
4. Кириллова О. В. Депонирование “серой” литературы и неопубликованных документов // Библиотечное дело – XXI век: Научно-практич. сб.; Приложение к журналу «Библиотековедение». - 2002. - № 2. – С. 37-45.
5. Тихомирова Н. Ю. Полнота фонда национальной библиотеки // Там же: С. 20-26.
6. Петрусенко Т. В. Обменно-резервные фонды библиотек: ресурсные и интеграционные возможности в настоящем и будущем // Научные библиотеки в новом тысячелетии: проблемы взаимодействия ресурсов; Материалы регион. научно-практ. конференции (10-14 сент. 2001, г. Иркутск) / Отв. ред. Б. С. Елевов. - Новосибирск, 2002. – С. 69-73.
7. Хахалева Н. И. Как обеспечить полноту сохранения документального наследия России // Вестник БАЕ. – 2002. - № 3. – С. 9-12.
8. Яцунок Е. И. Сохраним книжные памятники // Там же: – 2000. - № 1. – С. 53-59.
9. Книговедение: Энциклопедический словарь / Ред. коллегия: Н. М. Сикорский (гл. ред.) и др. - М., 1982. – 664 с.
10. Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания / Сост.: З. Г. Высоцкая (отв. ред.) и др. – М., 1995. – 268 с.
11. Национальная программа сохранения библиотечных фондов РФ // Библиотека и закон. - 2001. - Вып.11. - С. 186-252.
12. Реализация Национальной программы сохранения библиотечных фондов // Там же: 2003. - Вып.14. - С. 110-130.

13. Зайцева Т. В. Фонды книжных памятников в библиотеках Челябинской области // Библиотековедение. – 2003. - № 4. – С. 89-93.
14. Джиго А. А., Сухоруков К. М. Книжные палаты как государственные депозитарии // Библиотечное дело – XXI век: Научно-практич. сб.; Приложение к журналу «Библиотековедение». - 2002. - № 2. – С. 14-20.
15. Игумнова Н. П. Философия партнерства и ее влияние на обеспечение сохранности документов в восточной Европе и СНГ // Сохранение библиотечных фондов: партнерство и сотрудничество; Материалы научно-практич. конференции (20-28 ноября 2001). – М., 2002. – С. 28-34.
16. Гриханов Ю. А. Модернизация системы депозитарного хранения библиотечных фондов России // НТБ. - 2004. - № 2. - С. 52-55.
17. Земсков А. И., Павлова Н. П. ИФЛА – 2003 – жаркое лето в Берлине // НТБ. - 2004. - № 2. - С. 89-115.