

**Описи – каталоги – распределенная информационная система  
в отделе рукописей БАН**

С первых же лет существования БАН естественно встала проблема учета фондов и, таким образом, предоставления читателям информации об имеющихся книжных и рукописных богатствах. Первоначальный фонд рукописей образовывался в несколько этапов: Петр I передал для первой научной библиотеки города рукописи Аптекарского приказа [1], а также книги из библиотек герцогов Курляндского и Голштинского [2]. Во время специальных поездок за границу в первой трети XVIII в. первый библиотекарь БАН И. Д. Шумахер покупал для библиотеки рукописи и книги, каталогизация которых производилась нерегулярно [3]. Передача книг личной библиотеки Петра I после его смерти велась по специальным реестрам, сохранились также списки поступлений некоторых других собраний [4]. Но к концу 20-х гг. XVIII в. академики были серьезно обеспокоены тем, как библиотекарь И. Д. Шумахер ведет учет находящихся в его ведении печатных и рукописных книг [5]. 2 ноября 1733 г. ревизионная комиссия Сената потребовала представить «роспись, или каталоги, сколько в Библиотеке имеется всяких книг российских и иностранных, письменных и печатных<...>». Каталоги в библиотеке в то время были недоступны членам Академии наук и велись Шумахером без системы и на немецком языке: сохранилось донесение о том, что в 1733 г. они были переданы для перевода [6]. В 1735 г. было принято решение об ином характере ведения учетной документации: «за нужное было признано разрядить оные [книги – В.П.] по порядку их содержания и сочинить им роспись, достойную обнародования» [7].

Работа, начатая в 1735 г., была завершена к 1736 г., когда был составлен «Камерный каталог» [8] в трех книгах на латинском языке, в который были включены и русские, и иностранные рукописи. Параллельно А. И. Богдановым велась работа над созданием на русском языке каталога рукописей и книг, законченная к 1742 г. В русском каталоге было на 100 рукописей больше, чем в латинском, видимо по причине их более позднего поступления в фонд Библиотеки [9]. В последующие несколько десятилетий учет вновь поступавших рукописей велся в специальных тетрадях [10]. Во второй половине 60-х гг., после возвращения Библиотеки на прежнее место (восстановленное после пожара 1747 г. здание), началась работа при участии академика С. К. Котельникова по реорганизации каталога, прежде всего направленная на предметную систематизацию книг и рукописей. К 1771 г. был составлен новый каталог рукописного фонда, состоящий из трех частей: рукописи исторические, гражданские и различного содержания. Описания были значительно расширены и уточнены [11].

Следующий этап серьезной каталогизации рукописного отдела проводился уже в первой четверти XIX в. Результатом этой работы стал печатный каталог П. И. Соколова в двух частях (1818) [12]. Хотя в его основу был положен рукописный каталог, по которому проводилась проверка фонда в 1771 г., публикация этого материала имела большое значение, так как информация о хранимых в Библиотеке рукописях стала доступной широким кругам научной общественности [13].

При разделении (1819 г. – разделение, 1836 г. – закрепление деления уставом) Библиотеки на два отделения: Первое (Русское) и Второе (Иностранное) [14], рукописное собрание было соответственно разделено на две части - русская и иностранная, которые стали храниться в двух различных отделениях. Фонд иностранных рукописей вначале обрабатывали по форматному принципу, а в 40-х гг. XIX в. - в соответствии с систематическим принципом каталогизации К. М. Бэра [15]. В 1931 г. иностранные рукописи были влиты в фонд Рукописного отдела и каталогизированы заново по форматному принципу.

С 1835 по 1854 г. I Отделение Библиотеки возглавлял Я. И. Бередников, выдающийся русский археограф, много сделавший для введения в научный оборот неизвестных или малоизвестных рукописных текстов. Ученый сразу по вступлении в должность обратил внимание Комитета правления Академии наук на неудовлетворительное состояние каталогов Библиотеки и сообщил о начале работы по созданию нового каталога, однако результат этой деятельности до сих пор не обнаружен [16]. При руководстве М. А. Коркунова (1854-1858 гг.) и А. А. Куника (1858-1899) продолжалась работа по «дальнейшему упорядочению рукописного собрания». Во второй половине 90-х гг. была введена крепостная расстановка книг, в соответствии с которой каждая рукопись получила свой шифр. Начал составляться перечень номеров собраний [17]. К 1899 г., когда Всеволод Измаилович Срезневский уже 7 лет исполнял обязанности библиотекаря при I Отделении, необходимость кардинально изменить положение фонда рукописных материалов стала совершенно очевидной. В 1900 г. было принято решение о создании специальной должности хранителя рукописей БАН, а с 1901 г. Рукописное отделение стало существовать как особое подразделение I отделения Библиотеки. Первым хранителем Рукописного фонда стал В. И. Срезневский, который произвел шкафную опись фонда и выпустил печатную охранную опись части собрания [18]. Кроме того, он же, совместно с Ф. И. Покровским, начал работу по созданию полного систематического описания всех рукописей отдела [19]. В. И. Срезневский предполагал регулярно издавать описания новых поступлений (в том числе привезенных из археографических экспедиций) и действительно издал несколько таких выпусков [20]. Кроме опубликованных описаний, Покровским была сделана рукописная опись на карточках большей части рукописей, хранившихся в отделе [21]. Описания не были изданы в связи с наступившими историческими событиями второго десятилетия XX в. Вероятно в этот же период начали создаваться некоторые подсобные справочные картотеки.

Особый период в работе по систематизации и каталогизации знаний по древнерусской письменности и, соответственно, рукописных материалов отдела связан со временем работы в БАН Н. Н. Зарубина, ученика и последователя академика Н. К. Никольского [22]. С 1 октября 1925 г. Зарубин состоял старшим библиотекарем и заведующим Отделом книг XVIII в. в I Отделении БАН [23]. К 20-м гг. относится малоизвестная идея Н. Н. Зарубина - «Проект энциклопедического словаря древней славяно-русской книжности» [24]. 15 сентября 1936 г. Н. Н. Зарубин был специально переведен из ИРЛИ РАН в Рукописный отдел БАН для работы над картотеккой Никольского [25]. В декабре 1936 г. они совместно с М. П. Новгородовой [26], закончив просмотр картотеки Никольского, приступили к систематизации материала и составлению указателя. Работу с картотеккой Никольского Зарубин не прекращал и в последующие годы, но закончить не успел: он умер в Блокадном Ленинграде 1 марта 1942 г. В черновике плана Рукописного отдела БАН на 15 лет, составленном в 1941 г., предполагалось увеличение штата сотрудников для завершения проводившейся работы: «руководитель по всем видам работ», два старших и четыре младших научных сотрудника, два научно-технических сотрудника [27]. Грандиозные планы Н. К. Никольского и продолжателя его дел Н. Н. Зарубина поставили бы на совершенно иной уровень систематизацию знаний обо всем рукописном наследии Древней Руси и о рукописях БАН в частности, но, к сожалению, не были осуществлены.

В эти же годы параллельно велась работа по описанию рукописных карт, планов, чертежей и т. п., собранных в XVIII в. в Географическом департаменте АН. Занимался этим с 1937 г. Б. В. Александров [28]. Другим направлением изучения фонда была работа А. П. Конусова по выявлению и описанию рукописей литературного характера. Книга опубликована в 1951 г., после доработки В. Ф. Покровской [29]. Параллельно А. П. Конусов и Б. В. Александров занимались выявлением и описанием сборников, содержащих исторические статьи. Работа не была закончена, но их материалы использовали составители 2-го выпуска 3-го тома «Описаний Рукописного отдела» [30].

Выход первой части этого тома в 1959 г. явился продолжением томов Описания фондов отдела, выпущенных Срезневским и Покровским в начале XX в. Работа над раскрытием рукописного фонда продолжалась, не прерываясь, все последующие годы. В 2001 г. вышли еще 2 тома Описания рукописного отдела [31], а в общей сложности были изданы 10 томов по несколько выпусков в некоторых томах, причем некоторые тома позднее будут дополнены последующими выпусками. В настоящее время рукописный фонд Библиотеки описан приблизительно на одну четверть. Значительная часть рукописей имеет только краткое описание в так называемых Шкафных описях.

Сегодня фонд рукописного отдела БАН является достаточно представительным (порядка 19 000 рукописей, включая 1000 рукописных карт) и в то же время компактным собранием, в котором хранятся рукописи V-XX вв. В отделе имеется целый ряд специальных справочных картотек (картотека описанных рукописей, картотека измененных шифров рукописей, систематический постоянно пополняющийся каталог и т.п.), созданных сотрудниками и незаменимых для работы с рукописями.

Большим подспорьем в исследовательских работах является прекрасное собрание альбомов филиграней, признаваемое одним из лучших в России [32]. За время существования отдела большое внимание оказывалось филиграноведческому аспекту изучения бумажных рукописей, для чего в частности были приобретены и получены в дар несколько собраний старой черпальной бумаги и копий изображений филиграней на кальке. В общей сложности в этих собраниях содержится более 35 000 листов с водяными знаками. Отдельно необходимо отметить и наличие в НИОР (Научно-исследовательский отдел рукописей) прекрасной подсобной библиотеки, в которой хранится более 30 тыс. книг и периодических изданий. Эта библиотека возникла на основе целого ряда личных библиотек и отдельных книг из собраний известных филологов, историков, археографов (Л. Н. Майкова, И. И. и В. И. Срезневских, Н. К. Никольского, С. А. Клепикова и др.), старообрядцев (М. И. Чуванова и др.) и упраздненных общественных организаций. Последние 50 лет подсобная библиотека отдела специально тематически комплектуется из обязательного экземпляра, присылаемого в БАН, и из многочисленных даров читателей. Специально отобранные книги и периодика, хранящиеся в подсобной библиотеке представляют собой исключительно важный и легко доступный источник информации для специалистов, работающих с рукописными материалами.

В Рукописном отделе Библиотеки РАН в течение более 100 лет ведется последовательная работа по созданию и публикации полного описания хранящегося здесь рукописного материала [33]. Здесь были выработаны и постоянно совершенствуются методики структурированного описания рукописей, к которым при определенной доработке могут быть применены новейшие информационные технологии. Описание и изучение рукописного материала является сложнейшим комплексным исследовательским процессом. Эта работа представляет собой разноаспектное исследование рукописи, включающее в частности: внешнее описание кодекса по определенным правилам; описание содержания; описание изобразительного материала (филиграни, миниатюры, образцы почерков); определение авторов и владельцев; датирование рукописи и т.п.

Несмотря на то, что значительная часть рукописей в той или в иной степени уже описана, и на то, что существует целый ряд специальных картотек, использование рукописного фонда исследователями, с одной стороны, и описание этого фонда сотрудниками, с другой стороны, затруднено из-за отсутствия единой автоматизированной системы учета-поиска хранимых рукописных материалов. Учёт рукописей в Библиотеке РАН традиционно проходит два этапа: инвентарно-архивный учет и научное описание. На первой стадии единице хранения дается инвентарный номер и шифр в соответствии с записями в инвентарной книге и так называемой "шкафной описи". Суть второй стадии – подготовка и публикация научного описания рукописи, а также пополнение специальных картотек, созданных научными сотрудниками отдела для облегчения поиска необходимого рукописного материала.

Создаваемая единая автоматизированная учетная система должна включать как материалы, имеющие научное описание, так и неописанные. Необходимо создать такую базу данных, которая бы поддерживала однозначную связь между сведениями о хранении (инвентарные номера, библиотечные шифры, записи в "шкафных" описях), научными описаниями хранимых объектов и записями в картотеках.

Разработка логической структуры комплексной базы данных, которая соединяет в себе всю основную необходимую информацию о рукописных материалах, является первым шагом процесса автоматизации рукописного отдела, цель которого в конечном итоге – перевод информационного обслуживания читателей и исследователей на качественно иной уровень, основанный на самых современных информационных технологиях, соответствующий мировому, а в некоторых случаях и превышающий его. В конечном итоге автоматизированная система позволит исследователям не только эффективно находить и сопоставлять разнородные сведения о рукописных материалах, но и облегчит кропотливейший труд по его описанию благодаря чётко отработанной терминологии.

Единая система описания может быть обеспечена унификацией целого ряда категорий описания разнородных рукописных материалов настолько, насколько это возможно сделать без ущерба содержанию научного описания. Например, в случае определения формата, типа письма, переплета, наличия определенных элементов декора, определения общего типового деления рукописей на группы, будет возможен простой выбор из целого ряда приведенных в специальном окне для выбора списка. Унификация напрямую связана с разработкой единого формата описания рукописного материала.

При проектировании базы данных автоматизированной системы, предназначенной для оптимизации описания рукописей, необходимо соблюдать с одной стороны принцип полноты информации [34]. С другой стороны, нельзя забывать о том, что стремление навязать пользователю необходимость одновременного определения всех возможных характеристик такого многогранного и уникального объекта, как рукопись, может привести к излишнему усложнению структуры хранимой информации и, в конечном итоге, к трудностям при практическом использовании. Многоаспектный и громоздкий пользовательский интерфейс пугает исследователей, которые часто не хотят работать с автоматизированной системой из-за сложности ее заполнения.

Однако нельзя не учитывать, что создание автоматизированной системы для поддержания подобных исследований невозможно без включения в общую структуру хранения не только всей накопленной информации об описываемых рукописях, но и той, которая может появиться в дальнейшем. Поэтому при создании формата данных, вводимых в автоматизированную систему, необходимо учитывать также и те параметры описания рукописей, которые в настоящее время не представляется возможным определить по целому ряду причин.

В настоящее время Археографическая комиссия приступает к разработке единого стандарта на базе библиографического формата RUSMARC для унификации описаний кириллических рукописей. Использование при описании рукописей одинаковых полей обеспечит принципиальную совместимость создаваемых систем. В работе Комиссия предполагает использовать уже имеющиеся разработки в рамках данной проблемы. Многолетний труд опытных и уважаемых коллег по созданию стандартов необходимо учитывать при разработке структуры хранения данных в автоматизированных системах (прежде всего работу сотрудников РНБ над ИПС «Депозитарий» и ГИМ, где в работающую ИПС внесены записи шкафных описей). Для разработки стандарта, который бы устроил все заинтересованные стороны, нужно организовать регулярные семинары и круглые столы для согласования уже применяемых форматов описания рукописей, совместно работать над созданием словарей-справочников.

В печатных публикациях и доступных через Internet материалах описаны созданные и создаваемые автоматизированные информационные системы различного

назначения и объема, предназначенные для обработки рукописных материалов [35]. Одни из этих систем основываются на всестороннем научном описании рукописей [36], другие - на описании ее отдельных составляющих элементов (филиграни, полимпсесты и т.п.) [37], третьи предназначаются для хранения в электронной форме полноразмерных копий рукописей (с приложением их научного описания и возможностью исследования текста памятника с использованием новейших технологий) [38]. Для нас особенный интерес среди отечественных автоматизированных систем представляют база данных «Кодекс» [39] Института рукописей Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского, разработки РНБ по ИПС «Депозитарий» (Е. В. Крушельницкая, Л. В. Емельянова, Т. И. Филимонова) [40], разрабатываемая учеными из Томска база данных «Филигрань» [41] и ИПС, обслуживающая исследователей в читальном зале Отдела рукописей ГИМ. Для нашей работы представляется особенно важным тот факт, что нам удалось договориться с создателями ИПС «Депозитарий» о совместной работе над выработкой элементов коммуникативного формата электронного описания рукописного материала.

В настоящее время в рукописном отделе Библиотеки РАН идет работа над проектом [42], в результате выполнения которого должна быть создана интегрированная автоматизированная система, объединяющая различные аспекты, как технологического библиотечного процесса учета хранимого рукописного материала, так и процесса научного исследования рукописей. В рамках проекта ведется разработка программно-аппаратного комплекса, предназначенного для обслуживания нужд отдела. Комплекс будет включать в себя ряд функциональных модулей (см. рис.1.): блок съемки филиграней (программно-аппаратный комплекс, включающий инфракрасную телевизионную камеру, сканер, цифровую камеру и программное обеспечение для их работы); блок обработки изображений (специальное программное обеспечение и ПК, сконфигурированный для работы с графикой); блок пополнения и коррекции текстовой части БД (специальное программное обеспечение для систематизации и описания рукописного материала и ПК офисного класса), блок вывода (подсистема поиска, подготовка данных для печатных публикаций, экспорт фрагментов из базы данных для подготовки публикаций, в т.ч. размещения в сети Internet), управляющий блок (сетевой сервер базы данных, системное управление базой данных). Принципиальным качеством создаваемой системы станет возможность одновременно с работой над текстовым описанием вносить в базу данных иллюстративный материал (миниатюры, филиграни, образцы почерка, переплеты и т.п.). Причем чрезвычайно важно, что получение изображений - процесс несложный и не трудоемкий, т.е. это не утяжелит процесс описания рукописного материала, а освободит исследователя от необходимости описывать словами то, что может быть представлено наглядно.

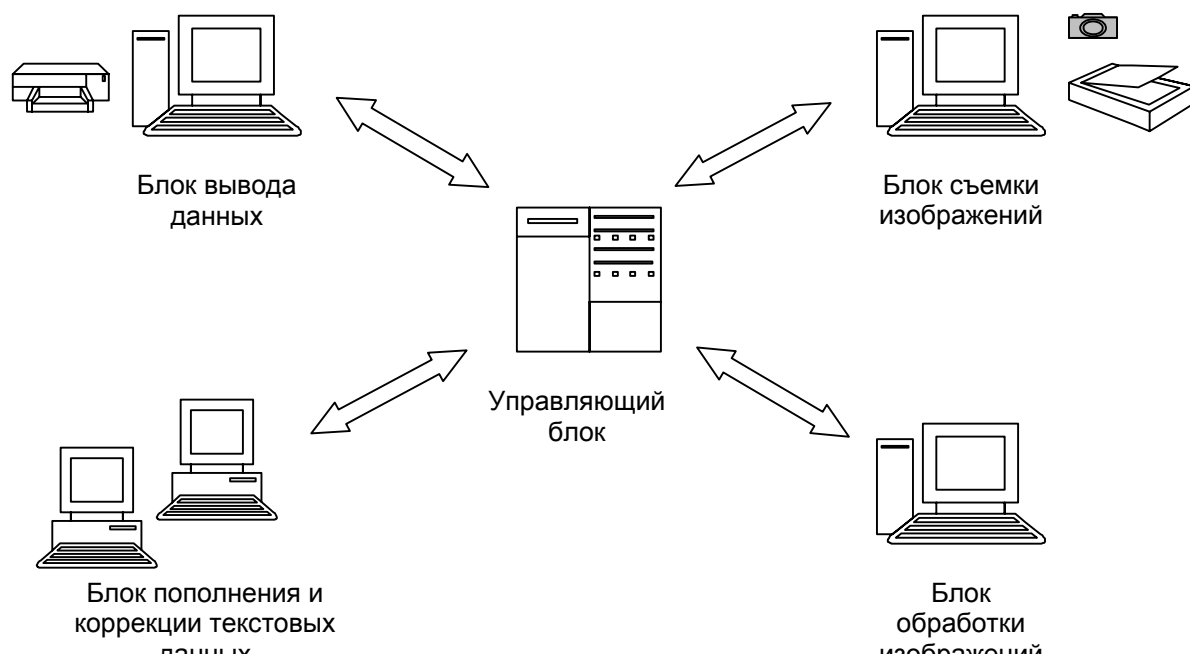


Рис. 1.

Создание автоматизированной информационной системы в Рукописном отделе БАН предполагается проводить в несколько этапов. Ее конкретная разработка начнется с системного исследования некоторых отдельных специфических комплексов изучаемого рукописного материала: описания певческих рукописей (уже ведется совместно с РНБ), иллюминированных рукописей, филиграней и т.п., с последующей интеграцией полученных данных в единую систему справочников. Подобный подход к работе связан, с одной стороны, с малочисленностью штата Рукописного отдела и, с другой, необходимостью координировать работу по автоматизации с интересами каждого конкретного научного сотрудника и выполняемой им работой. Кроме того, несомненным преимуществом пути от конкретного к общему при разработке автоматизированной системы будет в данном случае большая заинтересованность каждого из сотрудников в скорейшей разработке системы в целом.

Для продуктивного изучения рукописных фондов будет реализована возможность одновременной работы нескольких исследователей в локальной сети с единой распределенной БД, управляемой специальным сервером, что позволит нескольким пользователям одновременно вести работу в разных плоскостях:

- архивный учет хранимого рукописного материала;
- разноаспектное систематизированное описание рукописных материалов;
- съёмка графических материалов (филиграней, переплетов, миниатюр, образцов почерков и т.п.), перевод их в цифровое изображение;
- пополнение классификаторов и словарей;
- работа над различными параметрами описания рукописного материала с использованием словарей и классификаторов;
- поиск необходимых материалов для проведения научных исследований;
- экспорт отобранных данных (для подготовки печатных и электронных изданий, в т.ч. для публикации информации во всемирной сети Internet).

Таким образом, автоматизированная информационная система обеспечит решение на современном техническом уровне многих задач информационного обслуживания: 1) справочно-информационных (за счет поисковых средств, каталогов, базы данных, включающих фактографические, документальные, графические материалы); с возможностью подготовки публикаций, в т.ч. электронных – книг, периодических изданий и т.п.; 2) коммуникационных; 3) исследовательских; 4) образовательных; 5) организационных.

***Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ. Проект № 03-07-90361.***

*Примечания:*

1. Список книг Аптекарского приказа, выявленных в Библиотеке Академии Наук СССР // Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отдела Библиотеки Академии Наук. Вып. I. XVIII век. М.-Л., 1956, с. 428-433; см также с. 6-7.

2. Мурзанова М.Н. К истории библиотеки Петра I // Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отдела Библиотеки Академии Наук. Вып. I. XVIII век. М.-Л., 1956, с.7,9; Бубнов Н.Ю. К вопросу о первоначальных фондах Библиотеки Академии наук // Сборник статей и материалов Библиотеки АН СССР по книговедению, II. Л., 1970, 127-128; Енш Г.А. К истории основания Библиотеки Академии наук СССР [О библиотеке

курляндских герцогов – В.П.] // Из истории естествознания и техники Прибалтики. Рига, 1976, с. 24–27.

3. Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отдела Библиотеки Академии Наук. Вып. I. XVIII век. М.-Л., 1956, с. 6, 10, 171-175.

4. Петров В.А. История рукописных фондов Библиотеки Академии Наук с 1730 г. по конец XVIII в. // Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отдела Библиотеки Академии Наук. Вып. I. XVIII век. М.-Л., 1956, с.236.

5. Материалы для истории Академии Наук. Т. II, СПб., 1886, с.186-194.

6. Петров В.А. История рукописного фонда... с.172-173.

7. Бакмейстр И. Опыт о библиотеке и кабинете редкостей и истории натуральной Санкт-Петербургской имп. Академии Наук... на российский язык переведенной В. Костыговым. СПб., 1779, с.37.

8. Bibliothecae imperialis Petropolitanae. Pars I-III, pars IV, vol. I-II. Typis Academiae imperialis Scient. 1742.

9. Петров В.А. Указ соч., с. 235-247.

10. Там же, с.248-252.

11. Там же, с.254-263.

12. Соколов П.И. Каталог обстоятельный российским рукописным книгам, к российской истории и географии, принадлежащим и в Академической библиотеке находящимся. По приказанию господина Президента Императорской академии наук Сергея Семеновича Уварова вновь сделанный статским советником Соколовым. СПб., 1818. 47 + XV с.; его же. Каталог обстоятельный российским рукописным книгам священного писания, поучительным, служебным и до церковной истории касающимся, в Библиотеке императорской Академии Наук хранящимся ... СПб., 1818. 34 + XVI с.

13. Копанев А.И., Петров В.А. Исторический очерк Рукописного отделения Библиотеки Академии Наук. I. От начала XIX века до Великой Октябрьской социалистической революции // Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отдела Библиотеки Академии Наук. Вып. II. XIX-XX века. М.-Л., 1958, с.15-16.

14. Там же, с.9.

15. Лебедева И.Н. Рукописи латинского алфавита XVI-XVII вв. Л., 1979, с.7.

16. Копанев А.И., Петров В. А. Указ. соч., с.17-18.

17. Там же, с. 18-19.

18. «Охранная опись рукописного отделения библиотеки Императорской Академии наук. СПб., 1905, 76 + IV с.

19. Описание рукописного отделения Библиотеки Императорской академии наук. Том I. Составители Вс.И. Срезневский, В.И. Покровский. СПб., 1910, с. IX-X.

20. Срезневский Вс.И. Сведения о рукописях, печатных изданиях и других предметах, поступивших в рукописное отделение Библиотеки Императорской Академии наук в 1900 и 1901 годах // Известия Императорской Академии наук. 1902. Т. XVI, № 2. с.1-197; такие же выпуски за 1903-1907 гг. вышли отдельными изданиями. Его же. Описание рукописей и книг, собранных для Императорской Академии наук в Олонецком крае. СПб., 1913. 688 с.

21. Автобиография Ф.И.Покровского. Архив ПФА РАН. Ф.77, оп.5, д.405, л.6.

22. О масштабных планах академика Н.К. Никольского в области систематизации накопленных знаний по древнерусской письменности см. статью Н.Н. Зарубина Академик Н. К. Никольский // Изв. АН СССР. Отд. Обществ. Наук. 1936. № 4. С. 119–124.

23. О принципах Н.Н. Зарубина при изучении рукописных собраний см.: Зарубин Н.Н. Очерки по истории библиотечного дела в древней Руси. 1. Применение форматного принципа к расстановке книг в древнерусских библиотеках и его возникновение // Сб. российской Публичной библиотеки. Т. 2. Материалы и исследования. Вып. 1. Пг., 1924. С. 190–229.

24. БАН, НИОР, Ф. 84, Оп.1, Д. 3, 3 л. + 1 ящик.

25. Запись в трудовой книжке: ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 7. Д. 681. Л. 3. Сведения взяты из готовящейся к публикации в очередном сборнике «Материалы и сообщения по фондам НИОР БАН» статьи А.Н. Анфертьевой о Н.Н. Зарубине.

26. Новгородова Мария Павловна (1894 - ?) С перерывами работала в БАН с 1936 по 1958г. Информация из вышеуказанной статьи А.Н.Анфертьевой.

27. Архив БАН. Оп. 8. Д. 118. Л. 1об. Для сравнения: основной штат отдела планировался в составе всего четырех человек: заведующий, два старших и один младший научный сотрудник. Сведения взяты из готовящейся к публикации в сборнике «Материалы и сообщения по фондам НИОР БАН» статьи А.Н. Анфертьевой о Н.Н. Зарубине.

28. После смерти Б. В. Александрова его работа была опубликована как приложение к книге В. Ф. Гнучевой Географический департамент Академии наук XVIII века / Под ред. А. И. Андреева. М.; Л., 1946. С. 267-412.

29. Описание Рукописного отделения Библиотеки Академии наук СССР. Том 4, вып. 1 (повести, романы, сказания, сказки, рассказы) / Сост. А. П. Конусов и В. Ф. Покровская. М.; Л., 1951. – 600 стр.

30. Исторические сборники XV-XVII вв. Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР том 3, вып. 2 / Сост. А. И. Копанев, М. В. Кукушкина, В. Ф. Покровская. М.; Л., 1965. С. 4.

31. Сочинения писателей-старообрядцев первой половины XVIII века. Описание Рукописного отдела БАН СССР. Т.7. вып.2. /Сост. Н.Ю.Бубнов. СПб., 2001. 438с.; Певческие книги Выголексинского письма XVIII-первая половина XIX в. Описание Рукописного отдела БАН СССР. Т.9. вып.1. /Сост. Ф.В.Панченко. СПб., 2001. 494с.

32. Андрияштитте Ю.В. Обеспеченность крупнейших хранилищ справочниками водяных знаков // Филигранологические исследования. Л., 1990, с.146.

33. Кукушкина М.В. Итоги и перспективы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности в БАН СССР // Проблемы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности. Л., 1981, с.24-38.

34. Для описания рукописей проблема полноты описания является очень непростой, о чем см. статью Е.В.Крушельницкой Проблемы отражения археографического, палеографического и кодикологического описания славянских рукописей в системе электронной базы данных // Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность: археография, палеография, кодикология. СПб., 1999, с.223-239.

35. Библиография см. Корогодина М.В., Подковырова В.Г., Сергеев А.Г. Новейшие оптико-электронные и информационные технологии в филиграноведческих исследованиях НИОР БАН // Петербургская библиотечная школа. 2002, № 4, с.22-27; Институт проблем передачи информации РАН. Проект «Распределенная база данных для хронологической идентификации манускриптов и инкунабул», РФФИ №01-07-90354 (Карнаухов В.П. и др.) // <http://www/iitp/ru/iitp/2001/sector2.htm>

36. Е.В. Крушельницкая, Л.В. Емельянова, Т.И. Филимонова Использование ИПС «Депозитарий 1.0» при научном описании древнерусских рукописей: ввод и формирование нового знания // Всероссийская конференция «Новые информационные ресурсы и технологии в исторических исследованиях и образовании (Подмосковье, 6-9 апреля 2000г.) <http://www.hist.msu.ru/Association/НАС/aik/resource.htm>

37. См. библиографию в указ. выше ст. Корогодина М.В., Подковырова В.Г., Сергеев А.Г., с.25-27.

38. См. например: В.А. Баранов, А.А. Вотинцев, А.Н. Миронов, А.Л. Миронов, С.А. Никифорова, О.И. Пуленков, Е.В. Рябова, А.В. Романенко, О.В. Зуга. Полнотекстовые базы данных древнейших древнерусских рукописей // Всероссийская конференция «Новые информационные ресурсы и технологии в исторических исследованиях и образовании (Подмосковье, 6-9 апреля 2000г.)



<http://www.hist.msu.ru/Association/НАС/aik/resource.htm>; Электронное сохранение и публикация Лицевого летописного свода XVI века. <http://liber.rsuh.ru/RGADA/index-lls.html>. Краткое описание технологии осуществления этого проекта.htm <http://liber.rsuh.ru/RGADA/technology.html>

39. Доклад об этом проекте был сделан Л. Дубровиной и О. Ивановой на конференции «Архіви – складова інформаційних ресурсів суспільства» (Киев, 17-18 октября 2001 г.). См. также: Дубровина Л., Иванова О.А. Научное описание рукописных книг в Институте рукописи Национальной библиотеки Украины им. В.И.Вернадского и создание базы данных «Кодекс» // <http://www.scarch.kiev.ua/NewsMaterialyConfer-9/ua/html>

40. См. указанную выше статью Е.В.Крушельницкой.

41. Белов В.В., Борисов Б.Д., Гриднев Ю.В., Есипова В.А., Зиатов А.Р., Калайда В.Т., Клишкин В.М. Проблемы воспроизведения, компьютерной обработки и идентификации филигранных. <http://filigran.tsu.ru/stat/stat4.html>

42. Проект РФФИ № 03-07-90361 «Создание распределенной информационной системы поддержания процесса комплексного научного исследования недатированных бумажных рукописей.