

К.М. Сухоруков

О ходе разработки ГОСТа по обязательному экземпляру документов

Тезисы доклада

Ситуация с печатным книгоизданием в России не столь печальна, как уверяют апологеты электронных носителей. В стране стабильно выходит порядка 120 тысяч названий книг в год, несмотря на сокращение численности населения (и даже школьного и студенческого возраста – основного сегмента, потребляющего печатные издания при любых общественно-политических и экономических обстоятельствах). Статистика книгоиздания за первый квартал 2013 года показывает очевидный прирост по количеству названий (в сравнении с прошлогодними показателями за тот же период); одновременно наблюдается снижение тиражей, в чём проявляется общемировая тенденция.

С учётом этих фактов можно предположить, что у библиотек – депозитариев обязательного экземпляра (ОЭ) издательской продукции будут усиливаться трудности с комплектованием фондов. В этих условиях особенно важно предпринять хотя бы какие-то организационно-правовые меры для сохранения статуса-кво с поступлением ОЭ в РКП и обслуживаемые ею (в качестве бибколлектора) библиотеки-депозитарии. Этим целям должен послужить новый ГОСТ СИБИД, разрабатываемый ныне Российской книжной палатой. Стандарт призван «снять» некоторые неясности и растолковать «тёмные места» в действующем ФЗ об ОЭ. В частности, ГОСТ даёт чёткие толкования термина «издатель» и определяет его обязанности по доставке ОЭ на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Проект данного стандарта, призванный выполнять роль подзаконного акта к федеральному закону «Об обязательном экземпляре документов», неожиданно вызвал резкую критику со стороны такого получателя обязательного экземпляра, как Российская государственная библиотека, а также со стороны не связанного с этой проблемой Межрегионального комитета по каталогизации. Но ГОСТ на ОЭ ориентирован не на библиотекарей или каталогизаторов, а на издателей, и в отзывах, полученных Палатой именно от них, не было выражено никаких сомнений в целесообразности разрабатываемого стандарта. В настоящее время текст окончательной редакции ГОСТа выставлен на сайте РКП, и все желающие могут убедиться в его актуальности и полезности, в том числе и для библиотечного сообщества.

Тревожной можно назвать ситуацию с федеральным законодательством об ОЭ: в настоящее время РКП и другие депозитарии де-юре и де-факто лишены возможности контроля поставок ОЭ и не могут воздействовать на издателей, нарушающих нормы и правила поставки.

Чтобы выйти из тупика и добиться реальных практических результатов в этой сфере законодательства, предлагается несколько конкретных решений. Во-первых, есть смысл разработать два ФЗ вместо одного – отдельно для печатных, отдельно для электронных изданий (и их копий), поскольку сетевые электронные издания никак не подпадают под категорию «экземпляр». Во-вторых, удобным было бы возвращение лицензирования издательской деятельности (потому что после отмены действовавшей статьи о контроле издательской деятельности со стороны депозитариев ОЭ не осталось никаких реальных рычагов воздействия на книжных издателей) и платного обязательного экземпляра для малотиражных социально значимых изданий (поскольку тенденция к уменьшению тиражей именно в этой категории книжного ассортимента проявляется особенно явно, и требуется какая-то компенсация добросовестным, но балансирующим на грани

исчезновения некоммерческим издателям, вынужденным вести борьбу за своё существование с мощными издательскими группами и книготорговыми сетями сбыта массовой литературы).