

РБА

Российская библиотечная ассоциация

Russian Library Association

Штаб-квартира:
191069, Санкт-Петербург,
Садовая ул., д.18

RLA Headquarters:
18, Sadovaya st.,
St.-Petersburg, 191069, Russia

Ph.: (812) 718 85 36 Fax: (812) 310 01 95 E-Mail: rba@nlr.ru www.rba.ru

Исх. № 174 от 07.10.2014

Министру культуры Российской Федерации

В.Р. Мединскому

Уважаемый Владимир Ростиславович!

Российская библиотечная ассоциация представляет Заключение на подготовленный Министерством культуры Российской Федерации «Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки». Считаем принципиально важным создание данного документа для поддержки и обеспечения эффективной деятельности общедоступных библиотек как наиболее массовых учреждений культуры и информации. Готовы организовать участие РБА в его дальнейшей доработке с целью принятия в качестве совместного документа Министерства культуры Российской Федерации и Российской библиотечной ассоциации на Всероссийском библиотечном конгрессе 2015 года в Самаре – Библиотечной столице России 2015 года.

Приложение на 7 л.

С уважением,



В.Р. Фирсов

Президент Российской Библиотечной ассоциации,

Член Общественного Совета при Министерстве культуры РФ

Штаб-квартира:
191069, Санкт-Петербург,
Садовая ул., д.18

RLA Headquarters:
18, Sadovaya st.,
St.-Petersburg, 191069, Russia
Ph.: (812) 718 85 36 Fax: (812) 310 01 95 E-Mail: rba@nlr.ru www.rba.ru

Исх. № 171 от 01.10.2014

Заключение на Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки.

Актуальность разработки Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки не подлежит сомнению, и она достаточно полно отображена в п.1. документа. В настоящее время действующим нормативно-рекомендательным документом для общедоступных библиотек России является Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки, принятый Российской библиотечной ассоциацией в 2008 году, который используется как руководителями библиотек, так и органами местного управления. Однако многие его положения нуждаются в обновлении. Несмотря на богатейшее разнообразие и особенности общедоступных библиотек России, все они обладают типологическими чертами, которые служат основанием для выделения данного типа библиотек (публичных, local) и в мировой практике. В этом смысле именно Модельный стандарт может послужить оптимальным документом, формирующим рекомендательную модель деятельности библиотеки.

Поддерживая в целом необходимость принятия Модельного стандарта, обращаем внимание на следующие положения, которые нуждаются в уточнении.

1. п.1.1. Стандарта устанавливает в качестве основного адресата общедоступные библиотеки, находящиеся в ведении Министерства культуры РФ. Такой подход не обоснован, так как в ведении МК РФ находится 8 библиотек федерального подчинения, все они являются уникальными образованиями и, видимо, необоснованно определять единую модель для деятельности, скажем, Российской государственной библиотеки и Российской государственной библиотеки для слепых. Основным предметом модельного регулирования на уровне рекомендательного стандарта должны служить муниципальные, публичные общедоступные библиотеки.

2. Полезность и практическая значимость Стандарта может быть обеспечена только комплексным моделированием организации деятельности библиотеки. Очевидно, что социальная значимость деятельности библиотеки обуславливается, прежде всего, объемом, видом и качеством предоставляемых библиотекой услуг или выполняемых работ. Однако, задавая эталон производимых услуг или выполняемых работ, необходимо столь же четко формировать требование к его ресурсному обеспечению: нормативы размещения, материально-техническая база, кадровое обеспечение, документное обеспечение и т.д. В противном случае, Модельный стандарт может сыграть отрицательную роль в ситуации, когда результаты деятельности библиотеки будут оцениваться

управленцами либо общественностью без учета их ресурсного обеспечения. Результат деятельности всегда обусловлен качеством, объемом производимой работы и вложенными ресурсами. Таким образом, стандарт должен задавать ответственность, параметры деятельности как собственно библиотечного персонала, так и учредителя за финансовое и организационное обеспечение работы библиотеки. В этом смысле адресатом стандарта в равной мере должны быть как собственно библиотеки, так и их учредители.

3. Необоснованным является использование в качестве критериев качества динамики изменения количества показателей в сторону постоянного роста. Во-первых, теоретически не обоснован сам подход, исходящий из постоянного роста показателей. Во-вторых, библиотечная деятельность является одной из многих в социокультурной и информационной сферах и, естественно, что ее социальная востребованность постоянно коррелируется как от многообразия культурных предложений, так и просто от условий и образа жизни в конкретных поселениях.

4. Одна из типологических черт публичной, общедоступной библиотеки – ее полифункциональность, причем востребованность различных функций постоянно варьируется во времени и пространстве, то есть зависит от особенностей общественного развития, типа поселения, местной культурной среды и т.д. Данный документ на наш взгляд деформирован в сторону приоритетности информационных функций библиотек и, даже еще более конкретно – в сторону информационно-посреднических, когда основные задачи сводятся к обеспечению доступа к информационным ресурсам. В качестве основного критерия оценки деятельности библиотеки (по всему тексту) подразумевается выполнение информационных функций. С нашей точки зрения, это не совсем обосновано. Во-первых, информационная составляющая в работе библиотек более важна в деятельности универсальных, специальных научных, учебных и др. библиотеках. Во-вторых, общественная доступность неспециализированной, не требующей профессиональной навигации, информации все более обеспечивается мобильными техническими устройствами. Для библиотек в подобной ситуации начинает приобретать все большее значение ее социо-культурные, просветительские, воспитательные и другие функции. Они зафиксированы в данном документе, но нуждаются в более подробном обосновании.

5. Особая значимость публичных библиотек в ее приближенности к населению и работе с документами местного краеведческого характера. Это касается как различных форм социокультурных действий краеведческого характера, так и библиографической и информационной работы. Данное направление наиболее приоритетно, а выход во внешние ресурсы является необходимым, но следующим по значимости направлением.

При определении приоритетов деятельности общедоступной библиотеки необходимо, на наш взгляд, исходить из подготовленного по поручению Президента РФ документа «Основы государственной культурной политики», в разделе III п.3. которого определяется роль современных

библиотек, прежде всего, как центров культурного просвещения, которые должны быть «клубом для общения, в совершенстве использовать информационно-коммуникационные технологии, создавать собственный краеведческий контент, отражающий местную историю».

На наш взгляд, необходимо учесть ключевое положение «Основ государственной культурной политики», что «состояние современного российского общества делает необходимым выделение в качестве приоритетных воспитательные и просветительные функции культуры». Реализации этих функций во многом должны способствовать общедоступные библиотеки России. Из всех типов учреждений культуры они наиболее приближены к населению во всех типах поселений. Социальная значимость данной деятельности должна обеспечиваться государственной и муниципальной поддержкой, рекомендациями по её эффективному осуществлению.

Еще раз подчеркивая необходимость и социальную значимость подобного Стандарта, считаем возможным предложить дальнейшую совместную работу на основе объединения основных положений «Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки» РБА и «Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки» МК РФ. Данный документ должен вобрать в себя профессиональные предложения широкого круга специалистов и быть принят в качестве консолидирующего на Всероссийском библиотечном конгрессе и Коллегии Министерства культуры РФ.

В настоящее время при обсуждении «Основ государственной культурной политики» в Государственной Думе и в Совете Федерации высказано мнение, что подготовка нового законодательства в сфере культуры должна последовать за утверждением «Основ...» Президентом РФ. Считаем, что данный подход должен быть применим и к Модельному стандарту, т.е. его окончательная доработка должна быть сделана после утверждения основополагающего документа, определяющего приоритеты развития культуры в России.

Отзыв подготовлен на основе заключений профильных секций РБА и консультаций с руководителями ведущих библиотек РФ. Обсужден и одобрен на заседании Правления РБА.

01.10.2014

Президент РБА

В.Р. Фирсов



Приложения на 4 л. - Выдержки из заключений специалистов, представленных в РБА.

«Участниками Межведомственной рабочей группы по инновационному развитию библиотек проведена большая работа по подготовке проекта «Модельного стандарта общедоступной библиотеки» (далее – проект), который устанавливает основные требования к минимуму целей, содержанию, структуре и условиям реализации библиотечно-информационного обслуживания населения страны общедоступными библиотеками, находящимися в ведении Министерства культуры Российской Федерации посредством создания Национальной электронной библиотеки (далее – НЭБ). Однако предоставление доступа к НЭБ является только одним из направлений деятельности библиотек».

«...полностью поддерживаю общую точку зрения на важность и актуальность такого рода документа для российских библиотек. С большим уважением отношусь к интеллектуальным усилиям, затраченным авторами на подготовку документа».

«...считаю методологически ошибочной установку разработки стандарта общедоступной библиотеки как таковой - от федеральной до сельской муниципальной»

«...Для взаимодействия с НЭБ разработчики проекта попытались создать документ, применимый для библиотек разного уровня: федеральных, региональных и муниципальных, несмотря на то, что ресурсы, условия и технологии деятельности этих библиотек совершенно разные. У федеральных, региональных и муниципальных библиотек могут быть общими базовые принципы и правовые основания деятельности, но не сама деятельность, и это предусмотрено в № 78 – ФЗ «О библиотечном деле».

«...Как стандарт деятельности в целом, он не содержит норм и рекомендаций по размещению сети, книгообеспеченности, и т.п. В нем не отражены многие аспекты деятельности муниципальных публичных библиотек: формирования и сохранение территориальных материалов, библиографический учет, работа с местными органами власти, краеведческая работа и т.д. Не отражена работа со специфическими группами читателей (ОВЗ, многодетные, национальности и т.п.)»

«...Документ носит декларативный характер и нуждается в доработке, в частности, по организации библиотечного пространства, требованию к персоналу библиотек, а также детальной регламентации всех библиотечных процессов. Так, например, данный документ не дает нормативов на получение новых поступлений. Фраза «приобрести новинки издательской новинки и периодики» не будет воспринята учредителем и финансистами как необходимое условие для существования библиотеки»

«...Поэтому из проекта непонятно как будет выполняться данный стандарт, какими ресурсами. К сожалению, данный проект в Разделе 5 «Минимальные требования к видам и качеству предоставления государственных или муниципальных услуг и выполнения работ

общедоступной библиотекой» определяет критерии качества по услугам и работам, выполняемым в библиотеках, но не определяет их нормативную базу».

«...Существенный недостаток - отсутствие социальных нормативов и норм функционирования публичной библиотеки (их и не может быть при таком "глобальном" подходе), а без них документ теряет свое значение как рекомендательный и нормативный».

«...Данный документ мог бы рассматриваться как основа для принятия эффективных управленческих решений и обеспечения прав граждан на получение качественных услуг, если бы в нем были отражены еще и минимальные требования к ресурсной базе, требованиям времени. В частности, требования к: материально-технической базе, кадрам, библиотечным фондам, организационно-методическим документам, в соответствии с которыми функционирует библиотека. В условиях реформы местного самоуправления, приведшей к полной самостоятельности и абсолютно не одинаковой наполняемости бюджетов разных уровней, это крайне важно, особенно для сельских библиотек, где процессы информатизации и технического перевооружения, напрямую зависящие от финансирования, идут крайне низкими темпами».

«...без указания требований к ресурсному, материально-техническому обеспечению библиотек вся ответственность ложится исключительно на библиотеки: прежде чем требовать, нужно обеспечить возможности выполнения».

«...Очень сомнительна установка на количественный рост показателей библиотечной деятельности. Уже давно следует в основу оценки эффективности работы б-ки закладывать качественные показатели ее деятельности (экстенсивный подход). Из количественных главный - процент охвата населения библиотечным обслуживанием. Но он проектом стандарта не предусматривается».

«...На наш взгляд, кажется неоправданным, что в основу критериев качества положена динамика изменения количества показателей, то есть бесконечное увеличение по сравнению с предыдущим отчетным периодом. В условиях демографического спада нет, и не может быть постоянного роста количества пользователей, количества посещений и т.п. тем более на 3-5%. В данной ситуации необходимы средние показатели, например, количество посещений на 1000 чел. населения или количество посещений приходящихся на 1-го читателя в год. Причем регламентировать их в масштабах всей страны не совсем уместно, так как в регионах России ситуация неоднозначная».

«...Если учесть опыт зарубежных библиотек, где нет погони за цифрами, то главным показателем может быть процент охвата населения».

«...Соглашаясь с большой значимостью в будущем НЭБа как общегосударственного информационно-библиотечного ресурса, полагаю, что муниципальные общедоступные библиотеки не стоит трактовать, прежде всего, как некий довесок, придаток к НЭБу. НЭБ - это информационный ресурс ДЛЯ библиотеки, которая, прежде всего, должна работать на потребности населения, находящегося в зоне ее влияния. Во

всяком случае, так принято в мире. Между тем, в тексте постоянно подчеркивается, что общедоступные библиотеки реализуют государственные задачи, а об интересах местных сообществ ни слова. Понятие "общество" пока отсутствует в документе. Хотя все мы превосходно знаем, насколько разнятся интересы, потребности, уровни культуры и образования населения разного уровня поселений и регионов». «...В целом Проект стандарта чрезмерно "технократичен" в ущерб социально ориентированной направленности деятельности современной библиотеки, которая подтверждается и западным опытом: публичная библиотека фактически стоит на вершине пирамиды реальных социальных коммуникаций местного сообщества. В проекте стандарта - она преимущественно только информационный провайдер».

«...В Разделе 4 «Основные направления развития общедоступных библиотек» основная деятельность библиотек уходит на второй план, мы считаем, что приоритетно: «получить книги и другие виды документов в бумажном, аудиовизуальном и электронном форматах».

Все остальное дополнительно:

- доступ к единому электронному ресурсу, сформированному в НЭБ;
- приобрести новинки издательской продукции и периодики и далее т.п.;

Реализация всех этих направлений возможна, но никак не в обязательном порядке, так как это является для библиотек дополнительными услугами».

«...Здесь никак не отражена библиографическая деятельность библиотеки. В разделе «Информационное направление» указано, что библиотека является лишь площадкой и каналом доступа к другим ресурсам (НЭБ, базы данных, государственные информационные системы). В то время как библиотека является создателем и держателем крупного массива библиографической информации, касающегося не только общих вопросов, но и проблемам территории (а краеведческая информация ценна уже тем, что на других территориях ее нет). Без библиографической службы выполнение работ по другим направлениям может быть затруднено, либо выполнено без надлежащего качества».

«...Основными целями деятельности общедоступных библиотек являются:

- обеспечение свободного (бесплатного, комфортного, правомерного и неограниченного физическим присутствием в стенах библиотеки) доступа граждан к национальному библиотечному фонду, через сеть Интернет и мобильные приложения»

Данный пункт в редакции, предложенной авторами, в принципе исключает физическое существование библиотеки

Предлагаю:

- обеспечение свободного (бесплатного, комфортного, правомерного и неограниченного физическим присутствием в стенах библиотеки) доступа граждан к национальному библиотечному фонду, в том числе через сеть Интернет и мобильные приложения...»

«...приобрести новинки издательской продукции и периодики...» - (На каких условиях должна библиотека предоставлять помещение сторонней

организации? Аренды? Либо некоммерческое сотрудничество?)»

«...с. 10 - 11 "необходимо создать ... библиотечное пространство, предоставляющее возможность ... приобрести новинки издательской продукции и периодики, посредством приобретения интересующих изданий и документов в книжном магазине (киоске), расположенном в помещении библиотеки". В условиях сельских муниципальных образований... реализовать указанное направление деятельности затруднительно, т.к. библиотечной услугой оно не является, а муниципальных либо частных книжных магазинов в некоторых населенных пунктах (в том числе районных центрах) нет».

«...Также, для развития общедоступных библиотек необходимо создать модульное, изменяющее в соответствии с требованиями пользователей библиотечное пространство (физическое и виртуальное), предоставляющее в обязательном порядке возможность... приобрести новинки издательской продукции и периодики... Посредством приобретения интересующих изданий и документов в книжном магазине (киоске), расположенном в помещении библиотеки» Представьте себе сельскую библиотеку, в которой на часть ставки работает библиотекарь, но в которой **ОБЯЗАТЕЛЬНО** должен быть книжный магазин – с юридически правильно подготовленной документацией, с продавцом, аудитом, поставками... В небольшом городе как наш, где есть 2 книжных магазина – это не просто не рентабельно для библиотеки, но и убыточно. А в Стандарте это **ОБЯЗАТЕЛЬНО**».

«... Предлагаем взять за основу действующий Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки (2008 г.), дополнив и отразив в нем современные изменения, требования к деятельности общедоступных библиотек»

«...Предложение: обновить и дополнить действующий модельный стандарт публичной библиотеки (2008 г.) после принятия Основ государственной культурной политики)»

«...Поскольку через проект дается подробное обоснование создания НЭБ, придание ей статуса юридического лица, предлагаем назвать документ Модельным стандартом организации деятельности Национальной электронной библиотеки и ее взаимодействия с общедоступными библиотеками».

«...Так как Модельный стандарт уже принят на Конференции РБА, можно рассмотреть только поправки на Конгрессе в Самаре. Вынести Модельный стандарт на Коллегию МК после утверждения "Основ государственной культурной политики", а не до этого!»

«...Думается, у документа большие перспективы и стоит еще поработать над ним».