

**Предвыборная программа
кандидата в члены Совета РБА О. Л. Лаврик**

Уважаемые члены РБА, дорогие коллеги!

ГПНТБ СО РАН в очередной раз номинировала меня на пост члена Совета РБА. Надеюсь, что оправдаю доверие библиотечного сообщества.

Что дает мне уверенность в своих силах? Бренд ГПНТБ СО РАН как современной библиотеки, центра научно-технической информации хорошо известен и признан библиотечными специалистами и региона, и страны. В этом есть и доля моего научно-организационного труда как заместителя директора по научной работе. Я занимаюсь определением политики ГПНТБ СО РАН, её информационно-технологическим развитием, внедрением новейших информационных технологий в практическую деятельность, главным образом организацией взаимодействия между читателем и библиотекой через Интернет, использованием электронных ресурсов, вопросами сетевого взаимодействия, формированием распределенных и электронных библиотек, созданием новых электронных продуктов.

Значительную часть моей жизни занимают научные исследования. Совместно с аспирантами и соискателями (под моим руководством защищено 11 диссертаций) в последние годы мною были определены специфика и современные направления информационного обеспечения научных исследований, особенности реализации информационной функции научными библиотеками, создана информационная база для научных исследований в области экологии, разработана классификация современных форм сотрудничества библиотек, определена информационная структура сайта библиотеки как эффективного инструмента взаимодействия в веб-среде и т. д. Являюсь руководителем научного проекта НИР ГПНТБ СО РАН, координирую работу по двум интеграционным проектам СО РАН. Имею более 160 публикаций, из них 7 монографий.

Понимание необходимости оперативного опубликования результатов научных исследований привело к тому, что я стала организатором создания научного журнала «Библиосфера». Сейчас это признанное научное издание (оно имеет самый высокий импакт-фактор среди журналов по нашей специальности), включенное в Перечень изданий ВАК.

Еще одно направление моей деятельности – педагогическое. Преподаю студентам Новосибирского государственного педагогического университета курсы по аналитико-синтетической переработке информации и лингвистическим средствам информационных технологий. В последние годы стала организатором информационной школы молодого ученого.

Как член Совета РБА, совместно со специалистами РГБ, РНБ, ГПНТБ СО РАН и других библиотек, секцией РБА по НИР, занимаюсь различными аспектами вопроса распространения результатов научных библиотековедческих исследований.

С 2001 г. работаю в постоянных комитетах ИФЛА. Сначала в комитете научно-технических библиотек, затем - по управлению знаниями. Сейчас - по научно-исследовательской работе.

Теперь, собственно, о программе.

1. Начну с терминологии. Меня не вполне устраивает термин "предвыборная программа". Он взят из политической борьбы. Но кто мы - кандидаты в Совет РБА? Разве представители различных партий, которые по-разному смотрят на развитие библиотечного дела в России? Или за каждым из нас стоят сотни библиотекарей, взгляды которых мы аккумулируем и которые будем пытаться реализовать, став членом Совета РБА. Разве он - арена идеологической борьбы или площадка для обсуждения проблем библиотечного дела? Нет же... «Программа» подразумевает, что в случае победы кандидат должен ее реализовывать. Но как это сделать, если:

1) Совет - это исполнительный орган, обязанный воплотить те решения, которые сформулированы конференцией и которые ставит перед ним Президент.

2) Существует, как сейчас многие признают, отрыв Совета от постоянных комитетов.

3) И главное. В уставе (п. 5.2.1.) зафиксированы компетенции Совета¹. По какой компетенции Совета писать программу кандидату? Более менее подходит только первая... И потом, какая борьба? Нас так редко собирают, что члены Совета превращаются в машину для голосования, причем по всем компетенциям, кроме первой. Или заочно голосуем по электронной почте по оперативным вопросам. Всё равно всю деятельность определяют штаб-квартира (Президент) и, *вероятно*, вице-президенты. Во всяком случае, у меня издалека (г. Новосибирск) сложилось такое впечатление. С *предвыборной программой* должен выступать только *кандидат в Президенты*.

Поэтому и возникает ощущение определенного несоответствия между сутью и словом, формой и содержанием. Ведь, по сути, мы, кандидаты в Совет, можем *высказать свое видение проблем и предложить себя* как специалиста-организатора, способного решать те или иные задачи (что, конечно, трудно сформулировать при отсутствии распределения обязанностей между членами Совета).

¹ «в компетенцию Совета входит: определение приоритетности проектов и программ РБА; решение вопросов, связанных с приемом в члены РБА; решение вопросов, связанных с добровольным выходом и исключением членов из РБА, предварительное рассмотрение вопросов, которые в соответствии с настоящим Уставом подлежат утверждению Конференцией; заслушивание отчетов Ответственного секретаря РБА; утверждение проектов и программ РБА, обеспечение их финансирования; создание и прекращение деятельности филиалов, представительств; утверждение Положений о Секретариате, Ревизионной комиссии, постоянных и временных функциональных органах РБА (отделах, комитетах, комиссиях, центрах, круглых столах, рабочих и экспертных группах, временных творческих коллективах и других); назначение членов Секретариата; решение вопросов о создании, и прекращении деятельности юридических лиц с участием РБА, учреждений РБА, занимающихся хозяйственной деятельностью; решение вопросов о вступлении РБА в международные организации, союзы с другими объединениями; утверждение структуры штатов и условий оплаты труда Секретариата РБА; рассмотрение годовых отчетов, балансов и смет расходов структурных подразделений РБА; внесение на рассмотрение Конференции предложений об изменениях и дополнениях к Уставу, реорганизации или прекращении деятельности РБА».

Более того, как мне кажется (и это уже предложение на уровне Устава РБА), что только после выборов Президента, который выступил со своей программой, нужно выбирать членов Совета РБА, которые смогут и помогут её реализовать. А так – мы как бы сами по себе, что не ведет к хорошему результату.

2. Итак, видение проблем, входящих в компетенцию Совета.

Изложу только две, хотя их гораздо больше.

2.1. Уже в течение ряда лет обсуждается вопрос о изменении структуры РБА в целях оптимизации ее деятельности. Предложение о создании Профессионального бюро не прошло. В спокойной и уравновешенной статье С. Мамаевой «Развитие структуры РБА: возможны варианты» (http://www.rba.ru/content/resources/publ/mamaeva_struktura.php), выставленной на сайте РБА, предлагается создание как бы инициируемого снизу промежуточного звена между Советом и секциями – Координационного Совета коалиций, где «каждая Коалиция обнажает, выносит на повестку дня и при этом вбирает в поле своего влияния, берёт под свой контроль определённый пласт современных (актуальнейших) проблем библиотечного дела». Подход разный – а суть одна: *определение проблем, с которыми сталкивается наше библиотечное сообщество как социальный институт, и их обсуждение на конференции. Поэтому полагаю, что в любом случае в структуре РБА должен быть создан Орган (как называется, создается сверху или снизу - не так уж важно), который бы занимался этой работой. И руководство этим органом могло бы стать основной постоянной задачей одного из вице-президентов.*

2.2. Серьезно стоит вопрос о привлечении новых членов РБА. Библиотек в стране десятки тысяч, а членов – чуть более 550 (причем среди них – не только библиотеки). Чем привлечь, кроме повышения имиджа? Очевидно, нужно программно сформулировать, что реально может дать членство в РБА, более критично посмотреть на результаты деятельности ассоциации с точки зрения прагматики; показать, как и чем РБА может помочь каждому своему члену, и дать эту информацию на сайте.

Мы должны иметь полную картину того, какие существуют проблемы у библиотек всех типов. Но многие из них по определению не имеют средств для оплаты членских взносов. Для таких, наиболее активных, библиотек, которые никак не представлены в РБА, я бы определила чисто символический членский взнос.

3. Конечно, как специалист в области теории и практики библиотечного дела не могу не перечислить и предложить проблемы, которые требуют колективного многоаспектного обсуждения:

- глобальные электронные библиотеки и традиционные библиотеки;
- изменения в отечественном законодательстве в области авторского права и направления деятельности библиотек;
- роль библиотечного сообщества в России.

Кроме того, полагаю, что по наиболее актуальным проблемам библиотечного сообщества должны готовиться заказные пленарные доклады с последующей основательной дискуссией.

Несмотря на все существующие в РБА и стоящие перед ней проблемы ясно, что только через РБА можно решить многие социальные задачи как наших читателей-пользователей, так и всего библиотечного сообщества. И я готова, совместно со своими коллегами из ГПНТБ СО РАН, приложить все усилия для их решения.