



МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА

ДЕПУТАТ

127994, Москва, ГСП-4, ул. Петровка, 22
Справочная служба: (495) 957-03-30
E-mail: spravka@duma.mos.ru

Телетайп 114383-ANIS (для стран СНГ)
Телекс 414178-ANIS (международный)
Internet: <http://www.duma.mos.ru>

Факс: (495) 957-03-31
(495) 753-71-31
Телефон:

22.03.2012 № *28-20-1347/12*

На № _____

**Президенту Российской
библиотечной ассоциации,
заместителю генерального директора
Российской национальной библиотеки
В.Р. Фирсову
ул. Садовая, д. 18
Санкт-Петербург, 191069**

Уважаемый Владимир Руфимович!

Переданное мне Председателем Московской городской Думы В.М. Платоновым обращение участников III Всероссийского форума публичных библиотек «Общедоступные библиотеки. Вызов времени» я внимательно изучил. Откликаясь на просьбу направлять Вам информацию о состоянии библиотечного дела в регионах и о предпринимаемых мерах по поддержке библиотечной сферы, пишу Вам о том, что в этом плане делается Московской городской Думой и мной лично как председателем комиссии по культуре МГД и как куратором партийного проекта «Единой России» «Библиотеки России». Кроме того, мне хотелось бы обратить Ваше внимание на те аспекты модернизации, которым, на мой взгляд, библиотечное сообщество пока уделяет недостаточно внимания.

Как Вы знаете, Правительство Москвы в последние годы выделяет на модернизацию публичных библиотек значительно больше средств, чем в среднем по стране. После того, как в 2009 году были пресечены попытки передачи части городских библиотечных помещений под учреждения другого профиля (например, предлагались социальные магазины, туристические агентства, аптеки и т.д.), что привлекло внимание общественности и руководства города, на модернизацию московских публичных библиотек было выделено около 2 миллиардов рублей. При этом средняя зарплата работников библиотек достигла 22 тыс. рублей, а в ведущих библиотеках, таких, например, как имени Некрасова – значительно выше.

Таким образом, Москва уже прошла значительную часть пути, который, я надеюсь, еще предстоит пройти большинству российских библиотек. В связи с этим есть возможность учесть наш опыт и не совершать ошибок, которые приводят в первую очередь к увеличению сроков перехода библиотек на принципиально новые, современные методики обслуживания абонентов.

Главной ошибкой, на мой взгляд, было планирование модернизации без учета возможности объединения *всех* городских, а в дальнейшем и российских библиотек.

Первый этап модернизации свелся к приобретению оборудования и подключению его к сети Интернет, причем, каждая библиотека заказывала то оборудование, которое считала наиболее удобным для себя.

В итоге в Московских библиотеках было создано более 10 000 бесплатных мест для Интернет-пользователей, которые хоть и привлекли в какой-то момент в библиотеки новых абонентов, но, как показали дальнейшие исследования и опросы, в подавляющем большинстве использовались (в основном, молодежью) просто как выход в Интернет и ничего общего с библиотечным обслуживанием не имели.

В этих условиях Москва приступила ко второму этапу модернизации, который должен привести к объединению публичных библиотек в единую сеть (система «Библиогород»), а также к созданию единого государственного библиотечного портала, в который могла бы войти любая библиотека независимо от ведомственного подчинения сначала электронным каталогом своих фондов, а затем и самим фондом, прежде всего, в части редких, специфичных, местных или научных книг, работ и периодических изданий. Прямым следствием новых вызовов стала необходимость стандартизации оборудования, закупка которого теперь в Москве ведется централизованно через Департамент информатизации.

Вся эта работа ведется и должна быть закончена, по прогнозам экспертов библиотечного сообщества, к 2020 году при условии своевременного выделения средств на каталогизацию и оцифровку библиотечных фондов, то есть на третий этап модернизации (на эти цели в 2012 году планируется выделить 200 млн. рублей).

Таким образом, учитывая нарабатанный в Москве опыт необходимо, на мой взгляд, настоятельно рекомендовать всем библиотекам России начинать каталогизацию и оцифровку фондов, не дожидаясь федеральных средств, опираясь на собственные возможности и возможности местных бюджетов. Иначе модернизация в России пойдет так, как в Москве – в три достаточно долгих по современным запросам этапа. Нам, в Москве, также предстоит с этим столкнуться, учитывая, что на новых присоединенных к городу территориях находятся более 70 публичных библиотек. Средняя зарплата в них – 8 тыс. рублей в месяц и уровень обслуживания и оснащенности значительно ниже московского. Сопровождение о проблемах «новых» библиотек запланировано в Мосгордуме на 1 июля.

Вторая важнейшая проблема отрасли – сохранение небольших библиотек, главной функцией которых до настоящего времени является хранение бумажных книг и периодических изданий. С учетом того, что, как Вы пишете, ежегодно в России исчезает около 500 таких библиотек, уже сейчас звучат предложения разом отказаться от подобных объектов, передав их под более востребованные заведения.

На сегодняшний день можно говорить о том, что Москва не пойдет по этому пути, прежде всего, благодаря консолидированному протесту общества, деятелей культуры и работе тех депутатов и чиновников, которые занимаются данной проблемой. Однако, противопоставить аргументам тех, кто ратует за репрофилирование «непродуктивных» библиотек, по существу, нечего: процесс модернизации, поиска и внедрения новых форм обслуживания населения даже в Москве действительно идет медленно, нельзя этого не признать.

Чтобы сохранить большую часть действующих небольших библиотек, на мой взгляд, необходимо силами библиотечного сообщества оперативно разработать проект стандартного библиотечного модуля, который отвечал бы на главные вопросы времени: какая площадь необходима современному, условно говоря, районному филиалу библиотеки, сколько единиц и какого оборудования он требует и сколько сотрудников его должны обслуживать. Такой модуль можно предложить государству для повсеместного внедрения вместо тех расплывчатых этапов модернизации, которые предлагается осуществлять сейчас. На обслуживание таких модулей можно сориентировать и систему профильного образования, которая через 1-2 года уже начнет выпускать необходимых специалистов.

Наконец, раз уж речь зашла о научных разработках, необходима ясная концепция роли библиотек в обществе потребления на его начальном этапе развития. Этот этап наша страна проходит в настоящее время и, как и во всем мире, он характеризуется падением интереса к культуре, непрофильному образованию и искусству, которое не обслуживает потребителя непосредственно. Поэтому нам насущно необходимы программы, ориентированные на привлечение в библиотеки менеджера среднего звена – именно этот слой общества в настоящее время является потенциальным объектом и самым крупным резервом для просветительской и культурной деятельности.

Не могу не отметить, что, посетив ряд конференций и форумов российских библиотекарей, я пришел к выводу, что само библиотечное сообщество, даже его передовая часть, достаточно инертно в решении стоящих перед ним в настоящее время задач, мотивируя свою пассивность сначала недостатком средств, затем потребностью в современном оборудовании, затем отсутствием необходимых методик и специалистов для работы с ним, затем в недостаточной рекламе etc, перекладывая тем самым во многом свои проблемы на власть и общество.

Есть ряд интересных инициатив по участию библиотек в социальных проектах. Так, во время поездки в Коста-Рику и Никарагуа депутаты Московской городской Думы посещали и библиотеки. Там работающие мамы оставляют в библиотеках детей, для них созданы различные возрастные группы. Причем, мамы предпочитают такой вид ухода, поскольку знают, что за детьми не только присмотрят и накормят, но и что они станут участниками обучающих программ. После возвращения я предложил использовать этот опыт и в Москве, учитывая тяжелую ситуацию с местами в городских детских садах. Это предложение уже реализуется. Однако, как правило, предложения по участию библиотек в решении социальных проблем у самих библиотекарей энтузиазма не вызывают.

Вот те аспекты проблем библиотек, на которые мне, уважаемый Владимир Руфимович, хотелось бы обратить Ваше внимание, а также внимание всех заинтересованных в данной проблематике лиц. Что же касается обсуждения проекта закона «О культуре в Российской Федерации», то свои поправки в него я уже направил в Государственную Думу. Я согласен с Вами в том, что в настоящем виде этот документ носит скорее декларативный характер. Однако, что касается библиотек, то я бы порекомендовал директорам библиотек обратиться к региональным парламентам с предложением поработать над местными законами «О

библиотечном обслуживании населения», используя в этой работе московский закон. Многие проблемы можно решить и на местном уровне.

Надеюсь на дальнейшее конструктивное сотрудничество.

Будем обращаться
Е. Герасимов

**Председатель комиссии
по культуре и массовым коммуникациям
Московской городской Думы**

Е. В. Герасимов