

## Содержание выступлений и дискуссий на Первом Всероссийском библиотечном съезде

В целом прозвучавшие на съезде выступления можно разделить на следующие тематические группы.

1. Текущее состояние библиотечного дела в России и перспективы его развития, а также вопросы управления библиотеками («Положение библиотечного дела в России и других государствах» К. И. Рубинского, «Положение русских академических библиотек по данным анкеты» Е. Н. Добржинского, «К вопросу о порядке управления библиотекой» А. И. Калишевского, «К вопросу о выработке нормальной сети сельских библиотек читален» Б. Б. Веселовского, «Насущные нужды народно-библиотечного дела и меры их удовлетворения» Н. А. Малиновского, «Принцип общественности в народно-библиотечном деле» С. О. Серополко, «Проект планомерной организации библиотечного дела» А. М. Обухова, «Библиотеки и народная образованность» В. В. Южакова, «Основы и принципы организации библиотечного дела земскими и городскими органами местного самоуправления» (проект резолюции, внесенный Обществом библиотековедения) и др.).

2. Правовое положение библиотек («Урегулирование осведомления библиотек об изданиях, подлежащих изъятию из обращения» И. Д. Езерского, «К вопросу об изъятии из состава библиотек конфискованных изданий» Е. Ф. Проскураковой, «Статья 175-я Устава о цензуре и печати» С. Л. Каменецкого, «Правовое положение библиотек» (проект резолюции, предложенной Обществом библиотековедения)).

3. Статус профессии, вопросы библиотечного образования, библиотековедение как отдельная наука. Этому аспекту были посвящены как самостоятельные доклады («Библиотечное дело, как особая самостоятельная специальность и библиотекари, как обособленная группа в ряду других специалистов» А. Р. Войнич-Сяноженцкого, «О летних курсах по библиотечному делу» Е. А. Звягинцева), так и отдельные положения в рамках первой тематической группы.

4. Каталогизация и библиотечные каталоги («Международная десятичная классификация в применении к библиотечному каталогу» Б. С. Боднарского, «О системе каталога и о библиографических приложениях-карточках при вновь выходящих книгах» П. А. Унде-Попова и др.).

5. Вопросы библиографии («Библиография в применении к академическим библиотекам» А. И. Калишевского, «Библиография в ряду обязательных для библиотекаря знаний» С. Д. Масловского и др.).

6. Комплектование библиотек («Принципы комплектования публичных и народных библиотек» (доклад Общества библиотековедения) и др.).

7. Библиотечная техника («О расстановке и нумерации книг» П. М. Богданова, «Контроль при выдаче книг и над сроками их возврата» А. Р. Войнич-Сяноженцкого, «Нормальный план постановки библиотечной техники в небольших библиотеках» А. П. Белякова и А. И. Махнова и др.).

8. Характеристика деятельности библиотек в отдельных городах и губерниях (основное внимание уделялось библиотекам, содержащимся городскими и земскими управами). Этому вопросу было посвящено наибольшее количество из прозвучавших на съезде докладов («О земских публичных библиотеках в Московском уезде» М. Л. Латухиной, «Опыт обследования библиотечного дела в пяти губерниях» Е. А. Звягинцева, «О городских бесплатных читальнях г. С.-Петербурга» О. К. Белевич, «Организация и деятельность Московских городских библиотек и читален» А. К. Покровской, «Общая характеристика состояния и деятельности общедоступных библиотек в Москве» А. П. Белякова и А. И. Махнова и др.).

Можно отметить и тот факт, что многие вопросы возникали и обсуждались уже по ходу работы съезда, в том числе вопрос о необходимости выработки инструкций для библиотекарей, вопрос о педагогическом влиянии библиотекарей на читателей, вопрос об обмене книгами между библиотеками и др.

## СЕКЦИЯ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК

### Вопросы при докладах об отдельных библиотеках

Добржинский Е. Н. Библиотека Санкт-Петербургского Политехнического Института императора Петра Великого, Брюхатов Л. Д. «План организации библиотеки Народного университета им. А. А. Шанявского».

— как соподчиняются библиотеки при различных лабораториях и факультетах Фундаментальной библиотеке?

— возможно ли пользоваться новыми журналами в день их поступления в библиотеку?

— сколько времени требуется для выполнения читательского заказа?

— какая расстановка книг наиболее удобна в целях экономии места?

— как регистрируются подаренные коллекции?

Выступления: Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии, Костин М. К., Психоневрологический институт.

### Десятичная классификация Дьюи: дискуссия о возможности ее применения в российских библиотеках.

Основной вопрос — в небольших общественных и народных российских библиотеках, в которых до  $\frac{3}{4}$  фонда составляет беллетристика, просто нет такой наполненности отделов и надобности обозначать художественную литературу четырехзначным шифром.

Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии — десятичная классификация из-за ее сложности неприменима в небольших библиотеках.

Добржинский Е. Н. считал, что эта система достаточно гибкая для того, чтобы ее применить и в России.

Какой-либо резолюции не выработано.

Каталогизация — доклад П. А. Унде-Попова «О системе каталога и о библиографических карточках при вновь выходящих книгах», похожая дискуссия: Калишевский А. И., Московский университет, Костин М. К., Психоневрологический институт, Сафронев Н. С., Киевский Политехнический институт, Калишевский А. И., Московский университет, Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии.

УДК признается заслуживающей внимания, но съезд не стал высказываться категорически.

### Общее состояние отечественных академических библиотек

Добржинский Е. Н. «Положение русских академических библиотек по данным анкеты»

Обсуждался вопрос об обмене дублетами между различными библиотеками и условия работы библиотекарей (Рубинский К. И, библиотека Харьковского университета).

Дискуссия: как вычислить соотношение между числом библиотекарей и числом имеющихся в библиотеке названий (Арнольд К. Ф., Московский сельскохозяйственный институт, Миллер Д. П. Харьковский университет).

**Дискуссия О состоянии библиотечного образования и библиотечных школах** (отдельные учреждения или кафедры при университетах) — Калишевский А. И., Московский университет, Сафронеев Н. С., Киевский Политехнический институт, Войнич-Сяноженцкий А. Р. и Лукашевич Я. А., библиотека Военно-Медицинской академии, Добржинский Е. Н., Библиотека Санкт-Петербургского Политехнического Института, Костин М. К., Психоневрологический институт, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Миллер Д. П. Харьковский университет). Итог дискуссии — большинство собравшихся выступили за особые курсы библиотековедения.

Об образовательном цензе поступающих на курсы — Гуцин Б. П., Институт Инженеров путей сообщения, Рубинский К. И, библиотека Харьковского университета.

Требования к занимающим должности в академических библиотеках — Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Рубинский К. И, библиотека Харьковского университета, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Добржинский Е. Н., Библиотека Санкт-Петербургского Политехнического института, Сафронеев Н. С., Киевский Политехнический институт).

О зарплате библиотекарей — Гуцин Б. П., Институт Инженеров путей сообщения, Калишевский А. И., Московский университет, Войнич-Сяноженцкий А. Р. и Лукашевич Я. А., библиотека Военно-Медицинской академии.

Отпуска библиотекарей и их регламентация — Лукашевич Я. А., библиотека Военно-Медицинской академии, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Мурзин И. П., Санкт-Петербургский университет, Миллер Д. П. Харьковский университет.

Об учреждении при Министерстве народного просвещения Центральной библиотечной комиссии (стоит ли отдавать библиотечное дело в «чиновничьи руки») — Лукашевич Я. А., библиотека Военно-Медицинской академии, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Рубинский К. И, библиотека Харьковского университета. Решения не принято.

**Правовое положение библиотек** — доклады А. И. Калишевского «К вопросу о порядке управления библиотекой» и К. И. Рубинского «Библиотечная комиссия в академических библиотеках».

О бюджете академических библиотек — Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии, Калишевский А. И., Московский университет, Арнольд К. Ф., Московский сельскохозяйственный институт.

О библиотечных комиссиях — Гуцин Б. П., Институт Инженеров путей сообщения, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Крыловский А. С. Киевская Духовная академия, Арнольд К. Ф., Московский сельскохозяйственный институт, Калишевский А. И., Московский университет, Рубинский К. И, библиотека Харьковского университета, Лукашевич Я. А., библиотека Военно-Медицинской академии, Буссе И. А., Саратовский университет, К. Н. Щебров, Киевский университет, Рубинский К. И и Д. П. Миллер, библиотека Харьковского университета, Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии.

### **Библиотечная техника**

Доклад П. М. Богданова «О расстановке и нумерации книг».

Мнения о расстановке книг и учете исторического расположения фондов в той или иной библиотеке: Арнольд К. Ф., Московский сельскохозяйственный институт, Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии, Костин М. К., библиотека Психоневрологического института, Добржинский Е. Н., Библиотека Санкт-Петербургского Политехнического института, Масловский С. Д., Николаевская военная

академия, К. Н. Щебров, Киевский университет, Калишевский А. И., Московский университет.

Доклад А. Р. Войнич-Сяноженцкого «Контроль при выдаче книг и над сроками их возврата».

Прения: Мурзин И. П., Петербургский университет, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Крыловский А. С., Киевская Духовная академия.

Доклады Е. Н. Добржинского «Ведение печатного инвентаря в библиотеке С.-Петербургского Политехнического института» и А. Р. Войнич-Сяноженцкого «Наиболее удобные формы печатания списков текущих поступлений».

Выступления — Костин М. К., Психоневрологический институт, Лукашевич Я. А., библиотека Военно-Медицинской академии.

Частные вопросы, касающиеся состояния дел в отдельных библиотеках, обсуждались мало.

**Библиотечные здания**, доклад К. Г. Залемана «Проект постройки нового здания для библиотеки Императорской Академии наук».

Замечания участников съезда, применительно к устройству академических библиотек как таковых: Войнич-Сяноженцкий А. Р. и Лукашевич Я. А., библиотека Военно-Медицинской академии, Калишевский А. И., Московский университет, Сафронев Н. С., Киевский Политехнический институт.

Каковы обязанности библиотекаря и отношение к нему администрации вуза — доклад В. П. Свенцицкого «Постановка библиотечного дела в Императорском Московском Инженерном училище».

Выступления: Калишевский А. И. Московский университет, Костин М. К., Психоневрологический институт.

### **Комплектование**

В какой мере библиотеки должны выполнять условия, поставленные дарителями при передаче коллекций? Этот вопрос был вызван частым несоблюдением воли дарителей.

Выступали: Крыловский А. С., Киевская Духовная академия, Калишевский А. И. Московский университет, Лукашевич Я. А., Военная медицинская академия, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии.

Вывод: условия жертвователя должны быть совместимы с правилами и особенностями библиотеки.

Обмен дублетами.

Выступления: Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Костин М. К., Психоневрологический институт.

Доклад В. А. Ламанского «О вырезании статей» (целесообразность собирания вырезок).

Выступления: Королев Н. А. Петербургский политехнический институт, Костин М. К., Психоневрологический институт, Масловский С. Д., Николаевская военная академия, Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии.

От каких-либо выводов секция воздержалась.

### **Библиография**

Доклады А. И. Калишевского «Библиография в применении к библиотекам» и С. Д. Масловского «Библиография в ряду обязательных для библиотекаря знаний».

Прения: Рубинский К. И., библиотека Харьковского университета, Войнич-Сяноженцкий А. Р., библиотека Военно-Медицинской академии, Калишевский А. И. Московский университет.

Вопрос о руководстве чтением снят с повестки.

В отличие от выступления А. Р. Войнич-Сяноженцкого, уделявшего преимущественное внимание библиотечной технике, в докладах А. И. Калишевского и С. Д. Масловского был обоснован другой подход, согласно которому библиотечная профессия является «профессией ученой», для постижения которой в первую очередь требуются знания в области библиографии. По мнению С. Д. Масловского, замена образа библиотекаря-ученого, сложившегося в начале XIX в., на «библиотекаря-техника» была ошибочной: образ ученого вполне можно было использовать и в XX в., но в новом качестве, усилив творческое начало в библиотечной работе. Съезд в целом поддержал эту точку зрения, однако не смог выработать достаточно подробных рекомендаций по причине очень разных условий существования российских библиотек.

## СЕКЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ И НАРОДНЫХ БИБЛИОТЕК

### **Управление библиотеками, организация курсов библиотековедения**

Доклады: С. О. Серополко «Принцип общественности в библиотечном деле», Е. А. Звягинцева «О летних курсах по библиотечному делу», А. М. Обухова «Проект планомерной организации библиотечного дела в Московской губернии», В. В. Южакова «Библиотеки и народная образованность».

Прения: С. Д. Каминский (Минская общественная городская библиотека) и др. (практически ни одной указанной библиотеки уже не существует) — об обслуживании многонационального населения и органах местного самоуправления: представители власти не всегда отражают интересы всех групп местного населения.

О земском библиотечном деле — об устройстве летних курсов и самоуправлении библиотеками. Отмечается парадокс: если комплектование книгами доверить самоуправлению (с активным участием самих читателей), начинают учитываться только наиболее распространенные запросы посетителей, и библиотеки оказываются заполненными исключительно легкой литературой. Такой принцип подходит только для частных коммерческих библиотек.

Финансирование народных библиотек и местное самоуправление: даже наиболее богатые земства не могут построить библиотечную сеть в том виде, в каком это необходимо.

Оживленная дискуссия: может ли земство открывать платные публичные библиотеки, как это сделало Московское уездное, или это нарушает основной принцип ведения земского хозяйства.

Прения о суммах, необходимых для успешного развития библиотечного дела. Одним из наиболее дискуссионных вопросов, обсужденных в рамках данной секции, был вопрос о дальнейшей организации библиотечного дела. Одни участники (и, прежде всего, Б. Б. Веселовский в своем докладе «К вопросу о выработке нормальной сети сельских библиотек-читален») настаивали на максимально широком плане, по которому на обустройство российских библиотек (их общее количество должно было составить 70 тыс.) из государственных и земских средств требовалась очень большая по тем временам сумма — 38 млн р. ежегодно; другие же (к ним относились представители Московского и Нижегородского губернских земств — А. М. Обухов, Н. А. Малиновский и др.) указывали на утопичность такого плана и предлагали съезду санкционировать более упрощенные и дешевые проекты создания библиотечных сетей. Съезд поддержал первую точку зрения, указав, что единичных хорошо организованных библиотек недостаточно для того, чтобы обслуживать все население и быть реальным фактором подъема культуры в стране.

**Фонды библиотек, примерный каталог (ядро фонда):** кем составляется, какие произведения включаются, достаточно ли для этого компетентности у библиотекарей. Библиотека и лубочная литература.

Доклады Е. Ф. Проскуряковой «Нормальный каталог публичных и народных библиотек», Н. А. Парманина «Система рекомендательных списков по отделу беллетристики».

**Комплектование:** доклад Общества библиотековедения «Принципы комплектования публичных и народных библиотек». Отмечалась недостаточная изученность запросов читателей.

Доклад Н. А. Ульянова «Библиотеки и книжная торговля в их взаимоотношении»: об отмене скидок Съездом книгопродавцев и издателей. По мнению библиотечного съезда, все без исключения библиотеки, как платные, так и бесплатные, должны пользоваться максимально возможной скидкой на все покупаемые книги. Порицания книготорговцам вынесено не было.

**Правила о народных библиотеках:** доклад И. Д. Езерского «Урегулирование осведомления библиотек об изданиях, подлежащих изъятию из обращения».

**Отдельные народные библиотеки:** доклад О. К. Белевич «О городских бесплатных читальнях Петербурга», Покровская А. К. «Об организации и деятельности Московских городских библиотек и читален», Беляков А. П. «Общая характеристика состояния и деятельности общедоступных библиотек в Москве», М. Л. Латухиной «О земских публичных библиотеках в Московском уезде».

В прозвучавших докладах отмечалась недостаточность существующего числа московских и петербургских общедоступных библиотек, малый охват ими городского населения и неудовлетворительное состояние библиотечной техники. Соответственно, съезд признал необходимость разработки библиотечной сети и более активного развития культурно-просветительной работы библиотек в столицах.

Докладчики скорее ухудшали, чем приукрашали реальную картину деятельности библиотек. Соответственно, возник вопрос: на чем останавливаться — на проблемах или достижениях? Главное, к чему надо стремиться — полная доступность библиотек для простого народа без залогов и поручительств. Городские общественные библиотеки часто не отличались от частных коммерческих. Из действующих упоминается только Московская читальня им. А. С. Тургенева.

Далее — постановление съезда о полной доступности всех общественных библиотек.

По докладу Б. Б. Веселовского «К вопросу о выработке нормальной сети сельских библиотек-читален»: Съезд признает настоятельно необходимым реформирование существующих земских и городских учреждений на широких демократических началах.

Доклад Е. А. Звягинцева «О летних курсах по библиотечному делу».